

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 6C/14/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522200212
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Halková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7522200212.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, sudkyňou JUDr. Evou Halkovou, v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, Bratislava, IČO: 36 062 235, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovaným: 1. J. X., narodený X.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, Z., 2. S. J., narodený X.X.XXXX, bytom I. XXX, o zaplatenie 8.455,05 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný 1 a žalovaný 2 sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 8.455,05 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne:

- zo sumy 5.266,78 € od 13.4.2020 do 26.6.2020,
- zo sumy 5.236,78 € od 27.6.2020 do 31.7.2020,
- zo sumy 5.206,78 € od 1.8.2020 do 21.8.2020,
- zo sumy 5.176,78 € od 22.8.2020 do 28.12.2020,
- zo sumy 5.126,78 € od 29.12.2020 do 22.1.2021,
- zo sumy 5.076,78 € od 23.1.2021 do 24.2.2021,
- zo sumy 5.026,78 € od 25.2.2021 do 27.5.2021,
- zo sumy 4.996,78 € od 28.5.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 3.458,27 € od 9.4.2021 do zaplatenia,

ktoré súd povoľuje žalovaným splácať v mesačných splátkach vo výške 400,00 €, splatných vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, pričom omeškanie s plnením 1 splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žalobcovi priznáva náhradu trov konania voči žalovaným spoločne a nerozdielne v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal voči žalovaným spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 8.455,05 € s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je právnická osoba zriadená zákonom č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoPZP“). Dňa 13.10.2017 spôsobil vodič - žalovaný 2 motorovým vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu na obilnom kombajne, ktorého držiteľom bol v tom čase Z. K.. Pri predmetnej dopravnej nehode došlo k poraneniu vodiča, ktorý utrpel ľahkú ujmu na zdraví. Spolujazdci na zadných sedadlách, O. M. W. S.Í. J. ml., utrpeli zranenia nezlučiteľné so životom a spolujazdec M. M. neutrpel žiadne poranenie. V tomto konaní mala postavenie poškodenej A. M.. Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4TO/11/2019, bol žalovaný 2 právoplatne uznaný vinným zo spôsobenia tejto dopravnej nehody. Keďže k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 ZoPZP, vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 ZoPZP povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu

spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol dňa 10.3.2020 poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 5.793,46 €, z ktorého suma 526,68 € predstavuje delegačný poplatok, ktorý si žalobca nárok v tomto konaní neuplatnil a 4.3.2021 poistné plnenie vo výške 3.804,10 €, z ktorého suma 345,83 € predstavuje delegačný poplatok, ktorý si žalobca nárok v tomto konaní neuplatnil. Žalovaný 1 bol v čase dopravnej nehody držiteľ motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola škoda spôsobená. Žalobca splnil svoju zákonnú povinnosť tým, že uhradil poškodenému škodu. Tým, že žalovaný 1 nespĺnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 ZoPZP, vznikol žalobcovi voči žalovanému 1 oprávnený nárok na základe § 24 ods. 7 ZoPZP a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 odseku 2 ZoPZP, na náhradu toho, čo za neho plnil. Žalovaný 1 zodpovedá podľa ust. § 427 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej „OZ“) ako prevádzateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla. Žalovaný 2 zodpovedá podľa § 420 ods. 1 OZ za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti. Titulom regresu má žalobca voči žalovaným právo na náhradu toho, čo za neho plnil poškodenému.

2. Žalovaní do dňa podania žaloby vykonali úhrady za náhradu poistných plnení nasledovne: 26.6.2020 - 30 €, 31.7.2020 - 30 €, 21.8.2020 - 30 €, 28.12.2020 - 50 €, 22.1.2021 - 50 €, 24.2.2021 - 50 €, 27.5.2021 - 30 €. Dĺžná suma k dňu podania žaloby predstavovala 8.455,05 €.

3. Žalobca na preukázanie svojich skutkových tvrdení súdu označil a predložil listinné dôkazy.

4. Súd vo veci vydal 9.2.2022 platobný rozkaz, ktorým oboch žalovaných zaviazal, aby žalobcovi spoločne a nerozdielne uhradili žalovanú sumu s príslušenstvom. Žalovanému 1 sa platobný rozkaz napriek zisťovaniu adresy jeho pobytu nepodarilo doručiť, súd ho preto uznesením z 14.6.2022 zrušil.

5. Súd žalobu s prílohami žalovanému 1 doručil postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“).

6. Vyjadrením doručeným súdu 23.6.2022 žalovaný 2 uznal dĺžobu voči žalobcovi a poukázal na svoju nemajetnosť. Žalovaný 1 sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

7. Na pojednávaní dňa 12.9.2022, konanom za neprítomnosti žalovaného 1, žalobca, aj žalovaný 2 zotrvali na svojich doterajších vyjadreniach a argumentácii. Žalovaný 2 požiadal vzhľadom na nepriaznivú finančnú situáciu o povolenie splácať žalovanú sumu v splátkach po 30 € alebo 50 €. Zástupkyňa žalobcu uviedla, že žalobca súhlasí s plnením v splátkach jedine pod podmienkou, že dĺžná suma bude zaplatená v lehote 12 mesiacov.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi (výpis z centrálnej evidencie vozidiel, odpoveď na žiadosť OR PZ v Košiciach - okolie, relácia dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody, oznámenia o poukázaní náhrady škody - 1. postih a 2. postih, výzvy č. 24/2021, 47/2019, 48/2019, rozsudok 5T/20/2018-214, rozsudok 4To/11/2019, výpis zo systému žalobcu ohľadom poistenia motorového vozidla, výpisy z účtu žalobcu, výpisy zo systému žalobcu ohľadom poskytnutého plnenia, výzvy na náhradu poistného plnenia z 12.3.2020 a 8.3.2021 s doručenkami) založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Dňa 13.10.2017 spôsobil žalovaný 2 ako vodič motorového vozidla S. S. C.: D., ktorého držiteľom bol žalovaný 1, dopravnú nehodu, zrážku s obilným kombajnom. Pri predmetnej nehode utrpeli spolujazdci na zadných sedadlách - O. M. W. S. J. mladší zranenia nezlučiteľné zo životom. Žalovaný 2 bol právoplatne uznaným vinným zo spôsobenia tejto dopravnej nehody. K predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (PZP), žalobcovi preto vznikla povinnosť uhradiť poškodeným - A. M. W. O. M., z poistného garančného fondu poistné plnenie (dňa 10.3.2020 - 5.783,46 € a dňa 4.3.2021 sumu 3.804,10 €). Žalovaní vykonali doposiaľ úhrady v sume 270 € (26.6.2020 - 30 €, 31.7.2020 - 30 €, 21.8.2020 - 30 €, 28.12.2020 - 50 €, 22.1.2021 - 50 €, 24.2.2021 - 50 €, 27.5.2021 - 30 €). Žalobca si neuplatnil delegačné poplatky v sume 872,51 €, dĺžná suma predstavovala 8.455,05 €.

10. Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

11. Podľa ust. § 427 OZ, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

12. Zodpovednosť za škodu podľa tohto ustanovenia je zodpovednosťou objektívnou, pričom na jej vznik sa nevyžaduje zavinenie.

13. Podľa ust. § 430 ods. 1 OZ, namiesto prevádzateľa zodpovedá ten, kto použije dopravný prostriedok bez vedomia alebo proti vôli prevádzateľa. Prevádzateľ zodpovedá spoločne s ním, ak takéto použitie dopravného prostriedku svojou nedbalosťou umožnil.

14. Podľa § 3 ods. 1 ZoPZP, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

15. Podľa § 24 ods. 2 písm. b) ZoPZP, kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

16. Podľa § 24 ods. 3 ZoPZP, poškodený má právo uplatniť nárok na náhradu škody podľa odseku 2 proti kancelárii za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi podľa tohto zákona.

17. Podľa § 24 ods. 7 ZoPZP, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e) a podľa § 24a ods. 1 písm. a).

18. Nakoľko žalovaní nerozporovali žiadne zo skutkových tvrdení uvádzaných žalobcom, súd považoval v súlade s ust. § 151 ods. 1 CSP a 215 ods. 1 CSP žalobcom tvrdený skutkový stav, vyplývajúci z predložených listinných dôkazov, za nesporný.

19. Uplatnený nárok žalobcu považuje súd za oprávnený a odôvodnený, preukázaný listinnými dôkazmi. Čo sa týka jeho právnej kvalifikácie, súd ho posúdil v súlade s ust. § 24 ods. 2 písm. b) a § 24 ods. 7 ZoPZP, ako nárok žalobcu voči žalovaným na náhradu poisťného plnenia z poisťného garančného fondu, prostredníctvom ktorého žalobca uhradil škodu poškodeným - A. M. W. O. M., ktorá im bola spôsobená prevádzkou OMV vo vlastníctve žalovaného 1 a vedeného ako vodičom žalovaným 2. Konkrétne ide o výplatu dôchodcovských dávok: vdovského a sirotského dôchodku.

20. Súd v mal v konaní za náležite preukázané, že výplata týchto dávok vznikla v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti žalovaného 2, ktorý ako vodič OMV vo vlastníctve žalovaného 1, viedol toto vozidlo nesprávnym spôsobom jazdy a zapríčinil dopravnú nehodu, v dôsledku ktorej zomrel O. M..

21. Samotná povinnosť nahradiť vzniknutú škodu poškodeným, vyplývala žalobcovi z ustanovenia § 24 ods. 2 písm. b) ZoPZP, keď žalobca bol povinný poškodenému poskytnúť z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti, t. j. žalovaný 1, ktorý v čase vzniku predmetnej škody spôsobenej dopravnou nehodou nemal uzavretú poisťnú zmluvu, čím si žalovaný 1 nesplnil povinnosť v zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 zákona o PZP. Zodpovednosť žalovaného 1 nevyklučuje zodpovednosť žalovaného 2, ktorý ako vodič spôsobil škodu zavineným porušením právnej povinnosti podľa § 420 ods. 1 OZ.

22. Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nárok žalobcu uplatnený v žalobe je v plnom rozsahu dôvodný, a preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 8.455,05 €.

23. V zmysle § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. V zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods. 2 OZ, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, preto má žalobca nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania. Podľa citovaných ustanovení vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyšší, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania činila 0,00 %. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy počnúc 30. dňom od doručenia výzvy na zaplatenie dlžnej sumy (zohľadňujúc pri tom dátumy čiastkových úhrad) do zaplatenia.

26. Súd vyhovel žiadosti žalovaného 2 a povolil v zmysle § 232 ods. 3 CSP splatenie dlžnej sumy v splátkach. Výšku splátky navrhovanú žalovaným 2 považoval súd vzhľadom na výšku dlhu za nízku (len istina by sa pri splátke 30 € mesačne splácala vyše 23 rokov, pri splátke 50 € vyše 14 rokov). Žalobca súhlasil so splátkami tak, aby bola dlžná suma splatená do roka. Súd určil výšku mesačnej splátky na 400 €, majúc za to, že táto nebude vzhľadom na majetkové pomery žalovaného 2 likvidačná a zohľadní aj včasné splatenie dlhu žalobcovi (do dvoch rokov). Súd zároveň určil, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky, má za následok splatnosť celej žalovanej sumy.

27. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 CSP tak, že plne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov konania sa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

28. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania sa súd zaoberal aj tým či v danom prípade neexistujú dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP pre nepriznanie náhrady trov konania úspešnému žalobcovi. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa súd prihliada na majetkové, sociálne, osobné, zárobkové a iné pomery všetkých strán sporu. Súd v predmetnej veci nemal za preukázanú existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa ani výnimočnosť okolností u žalobcu, ani u žalovaného, a preto nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (t.j. zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).