

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/131/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714203165
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6714203165.4

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom Industriestrasse 13C, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, proti odporcovi S. A., J. XX.XX.XXXX, G. I. L., S. V. Š. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom v Prešove, Nám. Legionárov 5, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 459,81 Eur s príslušenstvom, o náhrade trov konania, takto

rozhodol:

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 123,56 Eur, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Andreja Cifru, advokáta, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Návrhom súdu doručeným dňa 17.01.2014 sa domáhal navrhovateľ voči odporcovi zaplatenia sumy 459,81 Eur s príslušenstvom a náhradou trov konania.

Dňa 07.02.2014 bolo súdu doručené podanie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, ktoré vo svojom podaní uviedlo, že oznamuje, resp. navrhuje, že podľa § 93 ods. 2 O.s.p., vstupuje do konania na pomoc a podporu žalovaného spotrebiteľa ako vedľajší účastník s tým, že žiada o doručenie žalobného návrhu s prílohami a súčasne navrhuje v súlade s § 151 ods. 1 O.s.p., aby mu súd voči navrhovateľovi priznal náhradu trov konania.

Dňa 01.10.2014 bolo súdu doručené podanie vedľajšieho účastníka, ktorého obsahom bolo vznesenie námietky premlčania proti uplatnenému nároku a súčasne uplatnenie si náhrady trov konania v sume 94,99 Eur.

Dňa 28.11.2014 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa, ktorý uviedol, že berie návrh na začatie konania späť v celom rozsahu, z dôvodu, že žalovaná pohľadávka je premlčaná, a z dôvodu zmeny právnej úpravy je zmysle ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. súd povinný ex offio prihliadať na premlčanie, pričom predmetné ustanovenie v čase začatia súdneho konania nebolo v platnosti.

Následne tunajší súd uznesením č.k. 13C/131/2014-70 zo dňa 04.12.2014 konanie zastavil a odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania voči navrhovateľovi nepriznal. Pričom nepriznanie náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu odôvodnil tým, že podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 01.10.2014 vedľajší účastník prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu vzniesol námietku premlčania a uplatnil si náhradu trov konania. Navrhovateľ zobral návrh späť v celom rozsahu podaním súdu doručeným dňa 28.11.2014. Z obsahu spisu vyplynulo, že navrhovateľovi podanie, ktorým vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania nebolo doručené. A teda nemožno mať za to, že navrhovateľ zobral svoj návrh na začatie konania späť v príčinnej

súvislosti so vznesenou námietkou premlčania zo strany vedľajšieho účastníka. Navrhovateľ ako dôvod späťvzatia návrhu uviedol zmenu príslušnej právnej úpravy, v zmysle ktorej musí súd o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliadnuť na premlčanie ex offo. Pokiaľ ide o kritérium účelnosti vynaloženia trov právneho zastúpenia vedľajším účastníkom, súd poukázal jednak na argumentáciu obsiahnutú v rozhodnutí Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6MCdo/5/2013 zo dňa 19.03.2014, ale aj na skutočnosť, že v predmetnej veci k späťvzatiu návrhu zo strany navrhovateľa nedošlo v dôsledku úkonov vedľajšieho účastníka, ale výlučne z podnetu navrhovateľa v súvislosti so zmenou právnej úpravy, ku ktorej došlo v priebehu konania. Uvedené procesné aspekty súdnej veci súd vyhodnotil ako dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 150 ods. 1 veta prvá O.s.p., a preto vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznal.

Voči predmetnému rozhodnutiu, pokiaľ ide o výrok, ktorým súd prvého stupňa vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania voči navrhovateľovi nepriznal podal v zákonnej lehote odvolanie vedľajší účastník. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací uznesením č.k. 16Co/199/2015-92 zo dňa 09.03.2016 odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil vo výroku, ktorým okresný súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania voči navrhovateľovi nepriznal, a v tomto rozsahu vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Odvolací súd v predmetnom rozhodnutí konštatoval, že z procesného hľadiska platí, že navrhovateľ zaviniel zastavenie konania, a teda, je povinný uhradiť jeho trovy. V zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. sa uhrádzajú trovy potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V súdnej veci bolo treba preto posúdiť, či úkony vedľajšieho účastníka v konaní boli potrebné na účelné bránenie práva proti navrhovateľovi, alebo nie. Podľa názoru odvolacieho súdu nie je vo veci podstatné, či k späťvzatiu návrhu na začatie konania navrhovateľom došlo skutočne len z dôvodov procesných úkonov vedľajšieho účastníka konania, ktorý v priebehu konania namietať premlčanie práva navrhovateľa. Proti odporcovi bola podaná žaloba a na obranu práva odporcu bolo potrebné a účelné v konaní reagovať vznesením námietky premlčania. Takýto úkon vedľajšieho účastníka, resp. jeho právneho zástupcu je teda účelný bez ohľadu na tú skutočnosť, či otázku premlčania súd posudzuje ex offo alebo nie. Nie je preto správny procesný postup okresného súdu, keď vedľajšiemu účastníkovi nepriznal právo na náhradu trov konania postupom podľa § 150 ods. 1, vety prvej, O. s. p. z dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktoré videl v tom, že v priebehu konania došlo k zmene právnych predpisov. Ide o skutočnosť, ktorú odporca a ani vedľajší účastník nezavinili. Vedľajší účastník má v súdnej veci právo na náhradu trov konania a úlohou okresného súdu bude o tejto náhrade rozhodnúť. Odvolací súd uviedol, že nemohol sám zmeniť uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku z dôvodu dvojínštančnosti konania a odňatia možnosti konania pred druhoinštančným súdom.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniel, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 224 ods. 1 O.s.p., ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 226 O.s.p., ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

V prejednávanej veci súd skúmal dôvodnosť podaného návrhu a zistil, že k zastaveniu konania došlo na podnet navrhovateľa, z dôvodu, že v konaní uplatnená pohľadávka je premlčaná a súd musí na toto premlčanie ex offo prihliadnuť. V tejto súvislosti tunajší súd poukazuje na rozhodnutie NS SR sp. zn. 2 Obo 183/92 z 27.10.1992. Ak teda navrhovateľ vezme návrh späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., z procesného hľadiska zásadne platí, že zaviniel zastavenie konania. Navrhovateľ teda v predmetnej veci zaviniel zastavenie konania, nakoľko nebolo preukázané, že návrh na začatie konania bol vzatý späť pre správanie odporcu. Vedľajší účastník v konaní vystupoval na strane účastníka, ktorý zastavenie konania nezaviniel.

Pokiaľ ide o otázku účelnosti trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka a neexistenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, súd prvého stupňa je v zmysle § 226 O.s.p. viazaný právnym názorom odvolacieho súdu vysloveným v zrušovacom rozhodnutí.

Súd preto priznal vedľajšiemu účastníkovi uplatnenú náhradu trov právneho zastúpenia, a to za nasledovné úkony:

- prevzatie a prípravu právneho zastúpenia- v sume 31,54 Eur + režijný paušál za rok 2014 v sume 8,04 Eur,
- písomné podanie na súd- vyjadrenie vo veci samej zo dňa 29.09.2014 - v sume 31,54 Eur + režijný paušál za rok 2014 v sume 8,04 Eur,
- písomné podanie na súd- odvolanie voči rozhodnutiu o trovách konania zo dňa 18.12.2014 - zníženie tarifnej odmeny o 1/2 podľa § 14 ods. 3 písm. b) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. - v sume 15,77 Eur + režijný paušál za rok 2014 v sume 8,04 Eur.

Súd teda vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov konania, ktorá pozostáva z trov právneho zastúpenia, a to tarifnej odmeny za 3 úkony právnej služby v celkovej sume 78,85 Eur a náhrady hotových výdavkov za režijné paušály spolu v sume 24,12 Eur, čo po navýšení o 20% DPH, nakoľko právny zástupca vedľajšieho účastníka je platiteľom DPH predstavuje trovy právneho zastúpenia v sume 123,56 Eur. Vedľajšiemu účastníkovi súd priznal náhradu trov konania voči navrhovateľovi tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 123,56 Eur, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Andreja Cífru, advokáta, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).