

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 10C/358/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414213704  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1414213704.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., krajská pobočka Bratislava, Ružová dolina 10, 825 21 Bratislava, IČO: 35 937 874, proti odporcovi: T. L., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. I. XXXX/XX, XXX XX B. o zaplatenie 302,52,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 302,52 euro s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,25 % z dlžnej sumy 302,52 eura od 27.2.2014 až do úplného zaplatenia dlžnej sumy, a to formou pravidelných mesačných splátok vo výške 100,00 eura, vždy k 20-temu dňu toho ktorého dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom nadobudne právoplatnosť predmetné rozhodnutie, na účet navrhovateľa vedený v Štátnej pokladnici Q., V.: XXXXXXXXXX, A.: XXXX, a to pod hrozbou straty výhody splátok.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 15.08.2014, doručený tunajšiemu súdu dňa 25.08.2014 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz vo výške 302,52 eur s príslušenstvom.

Svoj návrh odôvodnil tak, že odporca dňa 09.03.2013 spoločným konaním spolu s ďalšími osobami fyzicky napadol poistenca Q. B. a spôsobil mu zranenie, ktoré si vyžiadalo potrebu poskytnutia zdravotnej starostlivosti. Zavinenie odporcu navrhovateľ preukázal právoplatným Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, č. 3T/13/2013-131 zo dňa 10.07.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.07.2013. Navrhovateľ vyzval dňa 28.01.2014 všetky štyri osoby, ktoré boli zodpovedné za poškodenie zdravia poistenca navrhovateľa na úhradu nákladov zdravotnej starostlivosti. Každá zo štyroch osôb bola vyzvaná na úhradu 1 z celkovej sumy vynaložených nákladov, čo predstavuje sumu 302,52 eur. Uvedená výzva bola odporcovi doručená dňa 06.02.2014 odporcovi, resp. jeho matke, ktoré výzvy za odporcu prevzala. Odporca doručil navrhovateľovi dňa 14.02.2014 písomné vyjadrenie k výzve na úhradu označené ako „odpor“, v ktorom odmietol uplatnené právo navrhovateľa a pohľadávku odmietol zaplatiť. Ostatné tri osoby pohľadávku navrhovateľa v stanovenej lehote uhradili.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 25Ro/1731/2014-12 zo dňa 28.04.2015, proti ktorému odporca podal odpor dňa 12.05.2015. Odporca sa v odpore odvolal na trestný rozkaz č.k. 3T/13/2013 zo dňa 10.07.2013 v ktorom sa uvádza, že nikomu z poškodených neboli spôsobené zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie alebo liečenie. Na základe uvedeného, odmietol odporca nárok navrhovateľa na úhradu sumy vo výške 302,52 eur s príslušenstvom a požiadal, aby súd platobný rozkaz zamietol.

Podľa ust. § 174 ods. 2 O.s.p., (2) ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 14.04.2016 na ktorom zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že odporca je zodpovedný za poškodenie zdravia Q. B., čo jednoznačne vyplýva z Trestného rozkazu OS BAI č. 3T/13/2013, právoplatného dňa 30.07.2013, a vyvrátila tvrdenie odporcu v jeho odpore, že nikomu z poškodených neboli spôsobené zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrovanie tým, že doložila Prípady náhrady vynaložených nákladov. Zástupkyňa navrhovateľa zároveň oboznámila súd so skutočnosťou, že obžalovaný D. A., F. B. T. P. X. uhradili alikvotnú čiastku, ktorá predstavuje 304,02 eura. P. X. uhradil 304,02 eura dňa 11.2.2014, F. B. uhradil 304,02 eura dňa 17.2.2014 a D. A. uhradil na splátky, posledná úhrada bola dňa 22.mája 2014 celkovo 304,02 eura.

Zároveň poukázala na skutočnosť, že každé zdravotnícke zariadenie je v zmysle zákona 578/2004 Z.z. v platnom znení v zmysle § 79a/ ods. 1 písm.d/ bod 2 povinné oznamovať príslušnej zdravotnej poisťovni v listinnej podobe na tlačive predpísanom úradom pre dohľad nad zdrav. starostlivosťou, alebo v elektronickej podobe poškodenie zdravia pri dôvodnom podozrení, že k nemu došlo zavineným protiprávnym konaním tretej osoby. Túto povinnosť má zdravotná poisťovňa zakotvenú aj v zmluvách s poskytovateľmi zdravotnej starostlivosti.

Odporca po oboznámení sa s právnym posúdením súdu a po prednese zástupkyne navrhovateľa uviedol, že je ochotný uhradiť žalovanú istinu formou mesačných splátok vo výške 100,-eur.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 15.08.2014 doručený súdu dňa 25.08.2014 pod sp.zn. 25Ro/1731/2014-12, Trestný rozkaz sp.zn. 3T/13/2013-131 zo dňa 10.07.2013, právoplatný dňa 30.07.2013, vyčíslenie nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavinenou treťou osobou, výzva na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú starostlivosť zo dňa 28.01.2014 doručená odporcovi dňa 06.02.2014 (výzvu prevzala matka), odpor proti výzve zo dňa 28.01.2014 doručená navrhovateľovi odporcom dňa 14.02.2014, oznámenie zdravotnej poisťovni zo dňa 14.03.2013, platobný rozkaz sp.zn. 25Ro/1731/2014-12 zo dňa 28.04.2015, odpor proti platobnému rozkazu doručený súdu dňa 12.05.2015, uznanie dlhu a dohoda o jeho splátkach uzatvorená medzi navrhovateľom a dlžníkom - D. A. zo dňa 13.02.2014, výpisy z účtu navrhovateľa, prípad náhrady vynaložených nákladov, zápisnica o pojednávaní zo dňa 14.04.2016, výsluchom navrhovateľa a odporcu.

Súd po vyhodnotení jednotlivých dôkazov, a to každého dôkazu jednotlivo a všetkých v ich vzájomnej súvislosti, pričom prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo a obsah súdneho spisu, ustálil nasledovný skutkový a právny stav.

Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

Podľa ust. § 79a ods. 1, písm. d/, bod. 2 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, oznamovať príslušnej zdravotnej poisťovni k poslednému dňu v kalendárnom mesiaci v listinnej podobe na tlačive predpísanom úradom pre dohľad alebo v elektronickej podobe úraz alebo iné poškodenie zdravia, v súvislosti s ktorým poskytol osobe zdravotnú starostlivosť, pri dôvodnom podozrení, že k úrazu alebo k inému poškodeniu zdravia došlo zavineným protiprávnym konaním tretej osoby; smrteľné úrazy, ťažké úrazy, hromadné úrazy a choroby z povolania je poskytovateľ povinný oznamovať všetky bez výnimky.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti má zdravotná poisťovňa právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

Podľa ust. § 415 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, je každý povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Navrhovateľ sa svojim podaním domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz vo výške 302,52,- eur s príslušenstvom, a to na základe skutočnosti, že odporca dňa 09.03.2013 spoločným konaním spolu s ďalšími osobami fyzicky napadol poistenca Q. B. a spôsobil mu zranenie, ktoré si vyžiadalo potrebu poskytnutia zdravotnej starostlivosti. Zavinenie odporcu mal súd preukázané právoplatným Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, č. 3T/13/2013-131 zo dňa 10.07.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.07.2013. Navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú starostlivosť výzvou zo dňa 28.01.2014 a táto bola doručená odporcovi dňa 06.02.2014 (výzvu prevzala matka). Odporca následne doručil navrhovateľovi dňa 14.02.2014 písomné vyjadrenie k výzve na úhradu označené ako „odpor“, v ktorom odmietol uplatnené právo navrhovateľa a pohľadávku odmietol zaplatiť.

Z Prípady náhrady vynaložených nákladov (č.l.28-29), ktoré na pojednávaní dňa 14.04.2016 predložila zástupkyňa navrhovateľa mal súd preukázané, že v obsahu uvedenej písomnosti je jednoznačne vykázanú skutočnosť, že poistencovi Q. B. bola poskytnutá zdravotná starostlivosť dňa 09.03.2013 v dôsledku jeho zranenia, ktoré boli spôsobené útokmi obvinených ( aj odporcu) z Trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 3T/13/2013-131 zo dňa 10.07.2013. V prvom riadku je uvedené poranenie hlavy - rýchla zdravotná pomoc v treťom riadku - otras mozgu -hospitalizácia, vo štvrtom riadku - končatiny alebo ich časti najmenej v dvoch rovinách, ďalej bolo poškodenému Q. B. vykonané CT v oblasti hlavy v dôsledku poranenia vlasatej časti hlavy, atď. Túto vykázanú zdravotnú starostlivosť navrhovateľ akceptoval a revízný lekár schválil.

Navrhovateľ jednoznačne preukázal, že k poškodeniu zdravia R. Q. B. došlo dňa 09.03.2013 protiprávnym konaním tretej osoby, a to aj T. L. mladším, vrátane ostatných obvinených, ktorí ale náklady navrhovateľa uhradili. Obžalovaný D. A., F. B. T. P. X. uhradili alikvotnú čiastku, ktorá predstavuje 304,02 eura. P. X. uhradil alikvotnú čiastku, ktorá predstavovala sumu 304,02 eura dňa 11.2.2014, F. B. uhradil alikvotnú čiastku vo výške 304,02 eura dňa 17.2.2014 a D. A. uhradil svoju alikvotnú čiastku na splátky, pričom posledná úhrada bola splatená dňa 22.mája 2014.

Nakoľko k poškodeniu zdravia poistenca navrhovateľa - Q. B.a došlo protiprávnym konaním mal v zmysle ust. § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, navrhovateľ právo uplatniť svoj nárok na úhradu za zdravotnú starostlivosť voči obvineným (aj odporcovi), pričom ale odporca si túto svoju zákonnú povinnosť riadne a včas nesplnil.

Dňa 14.02.2014 odporca doručil navrhovateľovi svoje písomné vyjadrenie zo dňa 11.02.2014 v ktorom uplatňované právo navrhovateľa odmietol a pohľadávku neuhradil. Odporcovi bola teda najneskôr dňa 11.02.2014 doručená výzva na úhradu pohľadávky a stanovená 15-dňová lehotá navrhovateľa na dobrovoľné splnenie povinnosti uplynula odporcovi dňa 26.02.2014. Odo dňa 27.02.2014 je odporca v omeškani s úhradou, čím navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,25% z dlžnej sumy vo výške 302,52 eur až do zaplatenia.

Na základe vyššie uvedeného súd mal jednoznačne preukázaný žalobný návrh navrhovateľa, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa ust. § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko si navrhovateľ neuplatnil v konaní žiadne trovy, súd mu ich nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa ho účastníci vzdali, do zápisnice, pred súdom, po jeho vyhlásení ( ust. § 202 ods. 1 O.s.p. ).