

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17C/279/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314207888  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6314207888.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zast. AK Tomáš Kušnir, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému X. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. E., N. X, t.č. na neznámom mieste, v konaní zast. súdom ustanovenou opatrovníčkou N. I., súdnou tajomníčkou tun. súdu, štátny občan SR, pre zaplatenie 732,19 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd návrh žalobcu **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 732,19 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava uzavrel so žalovaným dňa 26. 10. 2005 Zmluvu č. XXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky. Na základe uzavretej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupcom a žalobcom. ako postupníkom zo dňa 27. 06. 2013 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nesplateného úveru vo výške 823,20 Eur, pozostávajúca z istiny 731,09 Eur, riadneho úroku 1,10 Eur a úroku z omeškania 90,36 Eur postúpená žalobcovi. Žalobca si v tomto konaní neuplatňuje úrok z omeškania o výške 90,36 Eur a sumu 0,65 Eur ako ostatné príslušenstvo a poplatky.

Žalovaný odo dňa postúpenia pohľadávky neuhradil žiadnu sumu.

Dižná suma ku dňu 12. 09. 2014 predstavuje čiastku 732,10 Eur pozostávajúcu z neuhradenej istiny vo výške 731,09 Eur a riadneho úroku vo výške 1,10 Eur. Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,5 % od 28. 06. 2013 až do zaplatenia zo sumy 731,09 Eur a náhradu trov konania.

Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz nevydal.

Tunajší súd žalovanému doručoval opis návrhu spoločne s uznesením ktorým ho súd vyzval, aby sa k návrhu v lehote 15 dní písomne vyjadril. Zásielka adresovaná žalovanému na adresu trvalého pobytu bola tunajšiemu súdu vrátená s oznamom „adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote“.

Súd z lustrácie v Registri obyvateľov SR a potvrdenia Mestského úradu v Banskej Bystrici zistil, že žalovaný je prihlásený na trvalý pobyt E. E., N. X a táto skutočnosť taktiež vyplýva z lustrácie v Sociálnej poisťovni.

Súd z lustrácie v Registri obyvateľov SR zistil, že rodičia žalovaného zomreli.

Brat žalovaného tun. súdu oznámil, že nesúhlasí s ustanovením do funkcie opatrovníka pre žalovaného a žalovaný sa zdržiava na adrese E. E., N. X.

Súd z potvrdenia Ústrednej evidencie väzňov zistil, že žalovaný nie je vo výkone trestu ani vo výkone väzby.

Obvodné oddelenie PZ Banská Bystrica - západ tun. súdu oznámilo, že žalovaný na adrese E. E., N. X nebýva.

Obvodné oddelenie PZ v Pohorelej tun. súdu oznámilo, že žalovaný sa zdržiava na adrese E. E., N. X.

Vzhľadom k tomu, že tunajšiemu súdu sa nepodarilo zistiť adresu bydliska žalovaného a žalovaný sa nachádza na neznámom mieste, súd mu v zmysle ustanovenia § 29 O.z. a § 29 O.s.p. ustanovil opatrovníčku v osobe súdnej tajomníčky tun. súdu .

Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. písomnosťou zo dňa 09. 07. 2013 žalovanému oznámila postúpenie pohľadávky podľa § 526 Občianskeho zákonníka, v ktorom uviedla, že predmetný úver bol postúpený na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 27. 06. 2013 žalobcovi.

Tunajší súd vytyčil termín pojednávania deň 14. 04. 2016, ktorého sa nezúčastnil žalobca, práv. zást. žalobcu, žalovaný ani opatrovníčka žalovaného. Tun. súd zároveň vyzval žalobcu prostredníctvom právneho zástupcu, aby tun. súdu doručil výzvu právneho predchodcu žalobcu na zaplatenie dlžnej čiastky v zmysle § 92 ods. 8 zák.č. 483/2001 Z.z. + doručenkou o doručení tejto výzvy a oznámenia o postúpení pohľadávky a aby oznámil, kedy nastala splatnosť úveru.

Právny zástupca žalobcu neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a v odpovedí na výzvu súdu uviedol, že žalovanému bol poskytnutý úverový rámec 10 000,-- Sk (331,94 Eur) a následne bol úverový rámec navýšený na sumu 20 000,-- Sk (663,88 Eur). Súdu predložil prehľad čerpania úveru, výzvu právneho predchodcu žalobcu zo dňa 28. 09. 2011 na zaplatenie sumy 714,25 Eur, podací hárok a Odstúpenie od zmluvy zo dňa 18. 10. 2011. Taktiež poukázal na skutočnosť, že doručenie písomnej výzvy banky dlžníkovi v zmysle § 92 ods. 8 ZoB nie je podmienkou pre platné postúpenie, čo znamená, že ak banka pred postúpením pohľadávok písomne nevyzvala dlžníka na plnenie, nemá to vplyv na platnosť postúpenia pohľadávky v zmysle § 524 O.z.. S nedoručením výzvy môžu byť spojené len sankcie vyplývajúce zo ZoB.

Tunajší súd pojednával a rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. bez prítomnosti žalobcu, práv. zást. žalobcu, žalovaného a opatrovníčky žalovaného.

Súd z fotokópie Zmluvy o kontokorentnom úvere uzavretej dňa 26. 10. 2005 medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava zistil, že žalovanému bol poskytnutý úverový rámec 10 000,-- Sk (331,94 Eur) s úrokovou premenlivou sadzbou 11,15 %, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať s konečnou splatnosťou dňa 25. 10. 2006.

Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. písomnosťou zo dňa 09. 07. 2013 žalovanému oznámila postúpenie pohľadávky podľa § 526 Občianskeho zákonníka, v ktorom uviedla, že predmetný úver bol postúpený na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 27. 06. 2013 žalobcovi. O doručení, resp. doručovaní Oznámenia o postúpení pohľadávky žalobca nepredložil tun. súdu žiaden dôkaz aj napriek výzve zo strany súdu.

Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 258/2001 Z.z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, alebo v inej právnej forme a zmluvou o

spotrebiteľskom úvere, zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 524 ods. 1 O.z. v znení neskorších predpisov, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite, dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splatením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len postupník) aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol 1 rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 39 O.z., neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Tunajší súd v danom prípade na základe vyššie uvedeného dokazovania mal preukázané, že dňa 26. 10. 2005 žalovaný s právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou, a.s. uzavrel Zmluvu o kontokorentnom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úverový rámec vo výške 331,94 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať. Žalovaný si povinnosti z uzavretej zmluvy neplnil a právnemu predchodcovi prestal uhrádzať dohodnuté splátky. Splatnosť úveru mala nastať 25.10.2006. O navýšení úverového rámca na sumu 663,88 Eur žalobca nepredložil žiaden dôkaz. Taktiež žalobca v konaní nepreukázal, že žalovaného vyzval na zaplatenie dlžných splátok úveru. Právny predchodca žalobcu tak, ako to vyplýva z písomne podanej žaloby zmluvou zo dňa 27. 06. 2013 postúpil pohľadávku voči žalovanému z titulu nesplateného úveru na žalobcu.

Tunajší súd s poukazom na ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení platnom ku dňu postúpenia pohľadávky skúmal, či došlo medzi žalobcom a právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou, a.s. k platnému postúpeniu predmetnej pohľadávky. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 zák.č. 483/2001 Z.z. môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní.. Tieto predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky (Uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/119/2013 zo dňa 29. 05. 2014 ). Banka je teda oprávnená postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník aktuálne napriek písomnej výzve banky v omeškaní viac ako 90 kalendárnych dní. Aj Národná banka Slovenska zaujala k danej problematike názor, že banky a pobočky zahraničných bánk sú oprávnené v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka postúpiť svoje pohľadávky tretej osobe, musia však súčasne dodržať ustanovenia zákona o bankách, o ochrane bankového tajomstva. Bez súhlasu klienta môže podľa Národnej banky Slovenska postúpiť banka svoju pohľadávku len v súlade s § 92 ods. 8 Zákona o bankách a aplikácia tohto ustanovenia závisí od dohodnutej doby splatnosti záväzku klienta z úveru, t.j. z dohodnutého spôsobu splácania úveru. Ak je úver splatný v splátkach, banka alebo pobočka zahraničnej banky má právo postúpiť postupníkovi celú, teda ja nesplatenú časť pohľadávky z úveru za podmienok, že:

a/ klient nespĺnil riadne a včas čo i len jednu splatnú splátku istiny úveru alebo úrokov alebo ich časť,  
b/ jeho omeškanie trvá nepretržite dlhšie ako 90 dní,  
c/ na zaplatenie omeškanej časti peňažného záväzku bol písomne vyzvaný.

V prípade, že je úver splatný jednorázovo, podmienky postúpenia pohľadávky bez súhlasu klienta sú splnené, ak klient v deň splatnosti nezaplatí úver s úrokmi alebo zaplatil len časť úveru alebo úrokov a napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky na zaplatenie dlhu je v omeškaní viac ako 90 kalendárnych dní po splatnosti úveru.

Tunajší súd tak návrhu žalobcu nevyhovel a návrh pre nedostatok aktívnej legitímácie zamietol. Súd nemal v konaní preukázané, že žalovaný bol po písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu Slovenskej sporiteľne, a.s., v omeškaní viac ako 90 dní so splnením svojho peňažného záväzku. Žalobca v písomnom podaní zo dňa 10. 04. 2015 uviedol, že došlo k navýšeniu úverového rámca na sumu 663,88 Eur a to Oznámením zo dňa 23. 02. 2006. O tejto skutočnosti nepredložil žiaden dôkaz a teda súdu nie je známy termín konečnej splatnosti úveru a ani napriek výzve zo strany súdu žalobca neuviedol dátum splatnosti poskytnutých finančných prostriedkov. K postúpeniu pohľadávky došlo dňom 27. 06. 2013 a súdu nebolo preukázané, či v čase postúpenia pohľadávky bol dlh žalovaného splatný. Taktiež žalobca v konaní nepreukázal, že žalovaného vyzval na úhradu dlhu. Súd neakceptoval tvrdenie žalobcu, že za výzvu na zaplatenie dlžnej čiastky možno považovať výzvu zo dňa 28. 09. 2011, pretože v konaní nebolo preukázané, či v skutočnosti táto výzva bola doručovaná žalovanému a že mu bola aj doručená. Súd tak nemal v konaní preukázané, že právny predchodca žalobcu žalovaného vyzval na zaplatenie dlžnej čiastky a taktiež že uplynula v danom prípade lehota 90 dní od písomnej výzvy banky na splatenie pohľadávky a teda neboli splnené podmienky uvedené v ustanovení § 92 ods. 8 zák.č. 483/2001 Z.z. o bankách. Súd má za to, že nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky banky na žalobcu a teda toto postúpenie je neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka a žalobca tak nenadobudol pohľadávku voči žalovanému.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Žalobca v konaní úspešný nebol a preto mu náhrada trov konania neprislúcha a žalovaný, ktorý bol v konaní úspešný, si náhradu trov konania neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.