

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/304/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314206087
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4314206087.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v konaní zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti odporcovi: G. Z., J.. XX.X.XXXX, J. G. O. XX, K. V., v konaní zastúpený opatrovníkom Evou Hudecovou, zamestnankyňou Okresného súdu Levice, o zaplatenie 396,65 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 193,62 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 193,62 Eur počnúc dňom 5.2.2013 až do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd vo zvyšnej časti návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu 396,65 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 5.2.2013 do zaplatenia a k náhrade trov konania. V písomnom návrhu uviedol, že uzatvoril s odporcom Zmluvu č. A4785722 a Zmluvu A1881915, na základe ktorých mu vypožičal 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. K SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla 0917383219 a 0918629671. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 2012/04 - 2012/06 porušil zmluvné povinnosti. Cena nezaplatených poskytnutých služieb predstavuje 193,62 Eur. Navrhovateľ si uplatňuje aj škodu voči odporcovi, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenia Huawei B260 Flybox 3G Router vo výške 203,03 Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou

cenou (ďalej len „výsledná suma“), t.z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Navrhovateľ zaslal odporcovi dňa 21.1.2013 pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi z titulu neuhradených služieb predstavuje sumu 193,62 Eur a 203,03 Eur ako škoda, ktorá navrhovateľovi preukázateľne vznikla.

Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 24.6.2014 pod č.k. 14Ro/297/2014-32. Platobný rozkaz bol uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 13.3.2015 pod č.k. 14Ro/297/2014-49 zrušený v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p.

Okresný súd Levice odporcovi zdržujúcim sa na neznámom mieste uznesením zo dňa 26.11.2015 pod č.k. 7C/304/2015-59 ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka v osobe pracovníčky Okresného súdu Levice.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia a s poukazom na to, že v danej veci ide o „drobný spor“, nakoľko predmet konania v čase začatia neprevyšuje 1000 Eur, súd na prejednanie vo veci samej nenariadil pojednávanie.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli dňa 5.4.2016, rozsudok vo veci samej verejne vyhlásil dňa 15.4.2016. Účastníci konania sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili.

Na základe prevedeného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 13.5.2005 Zmluvu o pripojení č. A1881915 (ďalej len Zmluva), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom s účastníckym programom Paušál 25+sms uni. Bolo mu pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX.

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 14.12.2009 Zmluvu o pripojení č. A4785722 (ďalej len Zmluva), ktorej nedeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom s účastníckym programom Internet na doma a služby Dynamická verejná IP adresa. Bolo mu pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX.

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 14.12.2009 Dodatok k Zmluve o pripojení č. A4785722, ktorej predmetom bola aktivácia účastníckeho programu Internet na doma, ako aj odpredaj koncového telekomunikačného zariadenia značky Huawei B260 Flybox 3G Router za akciovú cenu 29,00 Eur.

Navrhovateľ zaslal odporcovi pokus o pokonávku prípisom zo dňa 21.1.2013, kde ho vyzval na úhradu 569,08 Eur najneskôr do 4.2.2013, a to za neuhradené riadne vyúčtované ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 193,62 Eur a zmluvnú pokutu/náhradu škody vo výške 331.94 Eur, poplatok za mimosúdne vymáhanie 43,52 Eur.

Odporcovi bola vyúčtovaná faktúra za mobilný telefón s priradeným telefónnym číslom XXXXXXXXXX a to:

faktúra číslo zo dňa zúčtovacie obdobie suma splatnosť

| | | | | |
|------------|-----------|---------------------|---------|-----------|
| 5160692048 | 17.4.2012 | 15.4.2012-14.5.2012 | 81,92 € | 1.5.2012 |
| 5164150351 | 17.5.2012 | 15.5.2012-14.6.2012 | 34,85 € | 31.5.2012 |
| 5167619259 | 17.6.2012 | 15.6.2012-14.7.2012 | 20,78 € | 17.6.2012 |

Odporcovi bola vyúčtovaná faktúra za mobilný telefón s priradeným telefónnym číslom 0917383219 a to:

faktúra číslo zo dňa zúčtovacie obdobie suma splatnosť

| | | | | |
|------------|-----------|---------------------|---------|-----------|
| 5160692634 | 17.4.2012 | 15.4.2012-14.5.2012 | 38,93 € | 1.5.2012 |
| 5164150188 | 17.5.2012 | 15.5.2012-14.6.2012 | 15,02 € | 31.5.2012 |
| 5167555440 | 17.6.2012 | upomienka | 1,33 € | 1.7.2012 |
| 5167619346 | 17.6.2012 | 15.8.2012-14.7.2012 | 3,98 € | 1.7.2012 |

(odpojenie)

Navrhovateľ si uplatnil voči odporcovi pohľadávku vo výške 396,65 Eur, ktorá pozostáva z neuhradených služieb vo výške 193,62 Eur a z náhrady škody vo výške 203,03 Eur.

Súčasťou uzavretých zmlúv boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejne mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.

Z článku 2 bod 2.2 Všeobecných podmienok vyplýva, že Zmluva je dvojstranný právny úkon medzi spoločnosťou Orange a Účastníkom, ktorým sa spoločnosť Orange zaväzuje Účastníkovi zriadiť prístup k jej Sieti a sprístupniť Účastníkovi požadované služby a Účastník sa zaväzuje platiť cenu za zriadenie prístupu a poskytovanie dohodnutých Služieb. Každý ďalší právny vzťah, ktorého predmetom je poskytovanie Služieb spoločnosťou Orange Účastníkovi a ktorý vznikne po uzavretí Zmluvy medzi spoločnosťou Orange a Účastníkom, sa považuje za dodatok k Zmluve.

Podľa článku 6 bod 6.2 písm. b/ Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je Účastník povinný platiť cenu za poskytnuté Služby podľa Zmluvy a podľa Cenníka, ako aj cenu za iné Služby až na základe predloženia faktúry v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8 týchto Všeobecných podmienok.

Podľa článku 11 bod 11.8 Všeobecných podmienok spoločnosť Orange po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného Účastníkovi vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ak povinnosť vyhotoviť faktúru vyplýva z príslušných právnych predpisov, (ďalej vyúčtovací doklad a faktúra spolu len ako „faktúra“) ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých Služieb počas zúčtovacieho obdobia vrátane súm zaplatených Účastníkom ako zábezpeka alebo preddavok na cenu za poskytnuté služby. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom je 14 dní odo dňa jej vystavenia. Účastník a spoločnosť Orange sa môžu dohodnúť na doručovaní elektronickej formy faktúry a elektronickej forme doručovania faktúry.

Podľa článku 11 bod 11.9 Všeobecných podmienok Účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny poskytnutých alebo požadovaných Služieb vo faktúre doručenej na adresu trvalého bydliska pre zasielanie faktúr a písomností oznámenú Účastníkom spoločnosti Orange. Za riadnu úhradu sa považuje úhrada obsahujúca správne uvedené všetky hlavné identifikačné značky, ktoré sú uvedené na faktúre, najmä variabilný symbol, čiastku a číslo účtu. Bez uvedenia správneho variabilného symbolu nie je možné úhradu priradiť.

Podľa článku 1 bod 1.2 Dodatku k Zmluve o pripojení: č. A4785722 predmetom tohto Dodatku je dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia (ďalej len „MT“) typ MT: Huawei B260 Flybox 3G Router a zároveň predaj prenosného počítača - notebooku typ ASUS PRO 5DIJ SX125 Účastníkovi z majetku Podniku so zľavou z ich spotrebiteľských cien za kúpne ceny (po uplatnení zľavy z ich spotrebiteľskej ceny) s DPH 29,00 Eur resp. 405,00 Eur. Dohodnuté doba viazanosti je 36 mesiacov (článok 2 bod 2.3.).

Podľa čl. 2 bod 2.5 Dodatku, v prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 alebo 2.13 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti neposkytnutie súčinnosti pri dodaní NTBK alebo KTZ) je Účastník povinný uhradiť Podniku

zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude Účastník povinný zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zák. (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Obč. zák. za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Obč. zák. za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Obč. zák. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Obč. zák. v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Súd mal preukázané, že navrhovateľ odporcovi poskytol a dodal služby v zmysle uzavretej Zmluvy č. A4785722 a A1881915. Odporca služby prijal a cenu služby v lehote splatnosti vystavených faktúr v období od mesiaca apríl 2012 do mesiaca jún 2012 neuhradil. Odporca týmto porušil svoje povinnosti zo zmluvného vzťahu a preto je povinný vyfakturované služby uhradiť. Z uvedeného dôvodu súd podanému návrhu v tejto časti vyhovel a zaviazal odporcu k úhrade z titulu nezaplatenia ceny poskytnutých služieb vo výške 193,62 Eur.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd tiež rozhodol o navrhovateľom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania súd posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Diskontná sadzba ECB bola v rozhodný deň určená vo výške 0,75 %, ktorá sa zvyšuje o 8 percentuálnych bodov. Keďže odporca sa s plnením dlhu dostal do omeškania a to počnúc dňom 5.2.2013 (počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku), súd priznal zo žalovanej pohľadávky úroky z omeškania vo výške 8,75 %.

Podľa § 420 ods. 1 Obč. zák., každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Obč. zák., uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušíly zisk).

Navrhovateľ si v predmetnom konaní uplatňuje aj náhradu škody vo výške 203,03 Eur ako rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Škodu mal odporca spôsobiť tým, že porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Súd návrh v časti, ktorou sa navrhovateľ domáhal zaplatenia 203,03 Eur z titulu náhrady škody, zamietol, nakoľko zaujal stanovisko, že v tejto časti návrh nie je dôvodný.

Predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti je protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie, pričom pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie vyššie uvedených predpokladov.

Navrhovateľ v konaní nepreukázal už splnenie prvého predpokladu a to protiprávneho úkonu, nakoľko nepreukázal, že odporca v zmluvnom vzťahu nezotrval po dobu 36 mesiacov. Navrhovateľ nepredložil súdu listinný dôkaz preukazujúci zánik zmluvného vzťahu a spôsob ukončenia zmluvy v zmysle čl. 4 Všeobecných podmienok. Keďže platné ukončenie zmluvy zo strany odporcu navrhovateľom preukázané nebolo, nie je ani daný predpoklad protiprávneho úkonu.

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetku poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predošlého stavu. To čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmou spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí.

Navrhovateľ dôvodil, že mu vznikla škoda ako rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou mobilného telefónu, telekomunikačného zariadenia. Súd však má za to, že ku vzniku škody nedošlo. Dodatok k zmluve o pripojení, ktorý sa týkal odkúpenia telekomunikačného zariadenia je možné považovať za kúpnu zmluvu v tejto časti. Účastníci zmluvy sa dohodli na kúpnej cene, ktorú síce nazvali ako tzv. akciovú cenu, ale podľa názoru súdu bola to dojednaná kúpna cena. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou telekomunikačného zariadenia tak nie je následkom protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom ich zmluvného konsenzu. K protiprávnu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za predané zariadenie obdržal dojednanú kúpnu cenu. Za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva telekomunikačné zariadenie za nižšiu cenu ako je jeho skutočná cena. S poukazom na uvedené skutočnosti, keďže neboli splnené základné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu, súd právo na náhradu škody spolu s príslušným úrokom z omeškania nepriznal a v tejto časti návrh zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov právo.

Súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. a vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo a to vzhľadom na čiastočný úspech navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

v Leviciach, dňa 15.4.2016