

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 5C/14/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815200163  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6815200163.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca pred samosudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci navrhovateľky D. Š., N.. XX.XX.XXXX, A. C., Q. Č.. XXXX/X proti odporcom v rade 1/ W. K., N.. XX.XX.XXXX, A. M. A., B. Č.. XXX, právne zast. JUDr. Róbertom Lakatošom, advokátom so sídlom Rimavská Sobota, Daxnerova č. 5, v rade /2 mal. F. Š., N.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenému kolíznym opatrovníkom Ústredím práce sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Revúca, o určenie otcovstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd určuje, že odporca v rade 1/ W. K., nar. XX.XX.XXXX, syn otca V. K., nar. XX.XX.XXXX a matky P.A. K., rod. C., nar. XX.XX.XXXX je otcom odporcu v rade 2/ mal. F. Š., nar. XX.XX.XXXX, pochádzajúceho z matky D. Š., nar. XX.XX.XXXX.

Maloletý F. Š., N.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Odporca v rade 1/ je povinný prispievať na výživu maloletého F. mesačne výživné vo výške 70,- €, vždy do každého 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, počnúc dňom 16.01.2015.

Zameškané výživné za obdobie od 16.01.2015 do 31.03.2016 vo výške 176,13 € je odporca v rade 1/ oprávnený zaplatiť v splátkach po 15,- € mesačne splatných spolu s bežným výživným, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 16.01.2015 domáhala určenia otcovstva k mal. F. Š., N.. XX.XX.XXXX. Za otca maloletého označila W. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. A., B. Č.. XXX.

Odporca v rade 1/ v písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že sa s odporkyňou od februára 2012 do júna 2012 cca 4 mesiace stretával a mal s ňou intímny styk, ale s ňou nežil v spoločnej domácnosti. Vzhľadom na to, že navrhovateľka už aj počas vzťahu s odporcom aj potom viedla taký spôsob života, ktorý je v partnerskom vzťahu neakceptovateľný, trval na tom, aby bol vykonaný znalecký posudok na určenie otcovstva.

V priebehu konania navrhovateľka žiadala upraviť práva a povinnosti rodičov k mal. dieťaťu tak, že maloletý Dominik bude zverený do jej osobnej starostlivosti, žiadala styk odporcu v rade 1 s maloletým Dominikom neupravovať z dôvodu, že o styk s ním aj tak nemá záujem. Výživné na maloletého syna žiadala určiť vo výške 100,- € od narodenia dieťaťa.

Na pojednávaní, po vykonanom dokazovaní ohľadne otcovstva k maloletému Dominikovi, odporca v rade 1/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu vo vzťahu k úprave práv a povinností rodičov k mal. Dominikovi uviedol, že rešpektuje závery znaleckého posudku. Je ochotný prispievať na mal. Dominika výživným vo výške 50,- € mesačne a splácať zameškané výživné v splátkach po 20 - 25,- € mesačne, čiže platiť mesačne sumu 70,- až 85,- €. Svoj styk s maloletým dieťaťom upraviť nežiadal.

Kolízny opatrovník navrhol mal. dieťa zveriť do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá starostlivosť o neho zabezpečuje riadnym spôsobom a neboli zistené nedostatky v jej starostlivosti o maloleté dieťa a určiť otcovi vyživovaciu povinnosť vo výške 80,- € mesačne odo dňa narodenia dieťaťa, nakoľko je to v záujme mal. dieťaťa.

Dokazovanie súd vykonal rodným listom mal. dieťaťa, znaleckým posudkom č. 11/2015 znalkyne RNDr. Angeliky Vasiľovej, znalkyne z odboru genetika, analýza DNA, správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v domácnosti navrhovateľky, správami a potvrdeniami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca o príjmoch navrhovateľky, potvrdeniami zamestnávateľa odporcu v rade 1/ o výške jeho mesačného príjmu za obdobie 2014 až marec 2016, potvrdením Okresného dopravného inšpektorátu ORPZ Rimavská Sobota a listinnými dôkazmi preukazujúcimi výšku mesačných výdavkov navrhovateľky a odporcu v rade 1/ a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Z matky D. Š., N.. XX.XX.XXXX, pochádza mal. dieťa F. Š., N.. XX.XX.XXXX. Zo znaleckého posudku č. 30/2015 znalkyne RNDr. Angeliky Vasiľovej, znalkyne z odboru genetika, analýza DNA, mal súd preukázané, že na základe výsledkov DNA analýzy je odporca v rade 1/ potvrdený biologický otec mal. F. Š., pretože má vo svojom genotype všetky alely, ktoré biologický otec musí mať. Genotypová zhoda odporcu voči mal. Dominikovi je vo všetkých STR polymorfizmoch.

Zo správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov v rodine mal. dieťaťa mal súd preukázané, že starostlivosť o mal. Dominika od jeho narodenia zabezpečuje jeho matka D. Š.. Navrhovateľka s mal. Dominikom býva v domácnosti svojich rodičov, ktorí sú vlastníkami 4 izbového bytu, ktorý spoločne obývajú. Izby sú kompletne zariadené štandardným nábytkom a domácnosť je vybavená bežnými elektrospotrebičmi. V domácnosti s nimi býva aj ďalšie mal. dieťa navrhovateľky Maximilián Č., nar. XX.XX.XXXX. Maloleté deti majú samostatnú detskú izbu, ktorá je zariadená a prispôbena veku a potrebám mal. detí. Elektrina a voda sú zavedené, hygiena bývania je na požadovanej úrovni. Kolízny opatrovník šetrením nezistil nedostatky v starostlivosti navrhovateľky o mal. Dominika.

Zo správy zo zisťovania pomerov v domácnosti odporcu v rade 1/ mal súd preukázané, že odporca v rade 1/ žije v spoločnej domácnosti s družkou T. B., s ktorou spoločne zabezpečujú starostlivosť o mal. dieťa R. K., nar. XX.XX.XXXX. Otec s terajšou rodinou žije v rodinnom dome, jedná sa o poschodový dvojgeneračný rodinný dom, prízemie ktorého obývajú rodičia odporcu v rade 1/. Odporca v rade 1/ s rodinou má k dispozícii na bývanie poschodie rodinného domu, ktoré pozostáva zo štyroch miestností a príslušenstva. Interiér obytnej plochy je kompletne zariadený novým nábytkom a čiernou a bielou elektronikou. Družka odporcu v rade 1/ je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 203,20 € mesačne a prídavku na dieťa vo výške 23,52 € mesačne.

Ohľadne príjmu navrhovateľky mal súd zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca preukázané, že do 31.12.2015 bola poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 203,20 € a prídavkov na dve deti vo výške 47,04 €. Od 01.02.2016 je príjmom navrhovateľky dávka v hmotnej núdzi, ktorá jej v mesiacoch 02/2016 a 03/2016 bola vyplatená vo výške 180,90 € z dôvodu, že v nej bol zahrnutý aj aktivačný príspevok výške 63,07 €. Od apríla 2016 bude navrhovateľke vyplácaná dávka v hmotnej núdzi ponížená o aktivačný príspevok. Navrhovateľka má okrem mal. Dominika ďalšiu vyživovaciu voči mal. Maximiliánovi Č., nar. XX.XX.XXXX. Na mal. Maximiliana je k rukám navrhovateľky otcom dieťaťa platené výživné vo výške 30,- € mesačne. Okrem toho navrhovateľka uviedla, že otec mal. Maximiliana prispieva na jeho výživu aj nad rámec poskytovaného výživného, zakupovaním potrieb.

Výdavky navrhovateľky predstavujú výdavky na komunálny odpad vo výške 57,95 €/ ročne, t. j. 4,83 € mesačne, splátky pôžičky v spoločnosti Provident Financial, s. r. o. vo výške 55,- € mesačne, splátky dlžných trov konania na úhradu ktorých bola zaviazaná v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/19/2015 vo výške 35,- € mesačne, splátky dlhu voči spoločnosti EOS KSI Slovensko, s. r. o.

(pôvodne dlh voči VÚB, a. s.) vo výške 20,- €. Navrhovateľka uviedla, že rodičom za bývanie úhrady spojené s užívaním bytu neplatí. Títo jej s mesačnými výdavkami a zabezpečením potrieb maloletých detí finančne vypomáhajú. Výdavky na výživu mal. Maximiliána Č. má navrhovateľka v rozsahu bežných výdavkov na stravu, oblečenie, obuv a hygienické potreby. Na maloletého Maximilána má navrhovateľka aj výdavky spojené s navštevovaním Strednej odbornej školy Jozefa Szakkayho v Košiciach a to na internát a vreckové, výšku ktorých nešpecifikovala.

Výdavky na mal. Dominika predstavujú bežné výdavky na mal. dieťa, ktoré matka špecifikovala nasledovne: 10 - 15 € - hygienické potreby, v mesiaci marec 2016 výdavky na obuv v celkovej výške 37,90 €, výdavky na oblečenie vo výške 100 - 150 € štvrťročne, hračky vo výške 20,- €/mesačne a výdavky na stravu vo výške 80,- €/mesačne, vitamíny vo výške 10,- € podľa potreby. Výšku výdavkov na zabezpečenie bežných potrieb maloletého dieťaťa vo veku 3 rokov súd bližšie nepreukazoval, nakoľko sa jedná o skutočnosti všeobecne známe.

Odporca v rade 1/ v roku 2014 a 2015 pracoval u zamestnávateľa Ján Kresnye ako maliar. Od roku 2016 pracuje u zamestnávateľa Sideria SK s. r. o., pre ktorého vykonáva ten istý druh práce. V roku 2014 bol jeho priemerný mesačný príjem zo mzdy 260,- €. V roku 2015 bol jeho priemerný mesačný príjem zo mzdy 287,40 €. Keďže odporca v rade 1/ vykonával pre zamestnávateľa prácu s miestom výkonu v Taliansku, zamestnávateľ mu počas výkonu práce mimo miesta bydliska vyplácal diéty vo výške v mesiaci 02/2015 - 427,50 €, 03/2015 - 1248,42 €, 04/2015 vo výške 1320,- €, 05/2015 - 13,75 €, 09/2015 vo výške 500,- €, 10/2015 vo výške 1022,50 €. V období 01/ 2016 - 03/ 2016 bola priemerná mesačná mzda odporcu v rade 1/ 310,- €. V období 01/ 2016 - 03/2016 boli odporcovi v rade 1 vyplatené diéty vo výške v 01/2016 - 202,50 €, v 02/ 2016 - 202,50 €, 02/ 2016 - 1.057,50 €, 03/ 2016 - 1395,- €. Odporca v rade 1/ tvrdil, že práca u bývalého aj súčasného zamestnávateľa je nárazová, odvíjajúca sa od zákaziek. Túto skutočnosť mal súd preukázanú aj vykázanými odpracovanými dňami odporcom v rade 1/ v roku 2015 a v období 01/2016 - 03/2016, z ktorých vyplynulo, že odporca v mesiaci január, jún, júl, august 2015 a december 2015 neodpracoval ani jeden deň. V mesiaci január 2016 odpracoval 8 dní.

Odporca v rade 1/ je vlastníkom rodinného domu súd č. 387, ležiaceho na parc. č. XXXX/XX o výmere 770,- m<sup>2</sup> v obci M. A., okr. T. B.. Na tento sú zriadené dve záložné práva a to na základe záložnej zmluvy č. XXXXXX a č. XXXXXX pre záložného veriteľa Prima banku, a. s.. Podľa oznámenia ORPZ v Rimavskej Sobotě, Okresný dopravný inšpektorát, odporca v rade 1/ vlastnil osobné motorové vozidlo zn. Seat Cordoba 1,4. Toto podľa svojho vyjadrenia predal za sumu 2.150,- € z dôvodu, že na tom „nebol finančne dobre“. Za časť tejto sumy, cca 1.000,- €, si odporca v rade 1/ plánuje kúpiť iné ojazdené motorové vozidlo.

Ohľadne výdavkov odporcu v rade 1/ mal súd preukázané, že medzi tieto patria okrem bežných výdavkov na živobytie - stravu, oblečenie obuv, hygienické potreby, výšku ktorých súd nepreukazoval nakoľko je táto všeobecne známa, výdavky na splátky hypotekárnych úverov od Prima banky, a. s. vo výške 107,68 € a 64,60 € mesačne, výdavky na inkaso (elektrina, voda, koncesionárske poplatky) vo výške 117,64 € do septembra 2015 od októbra 2015 vo výške 144,64 € mesačne, poplatky za daň z nehnuteľnosti vo výške 14,54 € ročne, t.j. 1,21 € mesačne, poplatok za komunálny odpad vo výške 18,82 € ročne, t.j. 1,56 € mesačne. V roku 2015 uhradil nedoplatok za elektriku v celkovej výške 288,60 €, čo predstavuje priemerne na mesiac 24,05 € a nedoplatok za vodu vo výške 57,15 € teda priemerne na mesiac 4,76 €. Otec súdu preukazoval, že v čase výkonu práce v Taliansku jeho výdavky na stravu predstavujú sumu asi 30,- €/ deň. Z pokladničných bločkov, ktoré odporca v rade 1/ predložil na pojednávaní vyplynulo, že obedové menu v reštaurácii - pizzérii, kde sa stravuje s nápojom a kávou stojí 23,- €. V inej reštaurácii za obed a večeru vrátane nápojov odporca v rade 1/ zaplatil 36,- €. Z informácie o cenách potravín v Taliansku získanej z internetového portálu cestovanie.aktuality.sk vyplynulo, že ceny niektorých základných potravín v Taliansku sú: zemiaky 1 kg - 0,50 až 1,50 €, cibuľa 1 kg - 1,- až 1,30 €, cesnak 1 kg - 4,- až 5,50 €, paradajky 1 kg - 0,90 až 1,40 €, uhorky 1 kg - 0,90 až 1,40 €, ovocie 1 kg - 0,85 až 3,- €, šalát 0,80 až 3,20 €, citróny 1 kg - 1,10 až 1,40 €, káva 250 g - 1,10 až 2,20 €, balená voda 1,5 l - 0,18 až 1,20 €, džús 1 l - 0,75 až 1,50 €, coca cola 1 l - 1,- až 2,30 €, pivo 0,5 l - 0,40 až 1,50 €, espresso 0,85 až 1,20 €, palacinka 1,50 až 3,50 €. Odporca v rade 1/ na pojednávaní uvádzal, že v budúcnosti očakáva zvýšenie jeho výdavkov, pretože bude musieť zamestnávateľovi, ktorý mu uhrádza ubytovanie v Taliansku, platiť za nedoplatky, ktoré na ubytovaní vzniknú. Odporca v rade 1/ uvádzal, že vzhľadom na nedostatok zákaziek nie je isté, či z práce nebude od júna 2016 prepustený.

Zo zhodných tvrdení navrhovateľky a odporcu v rade 1/ vyplynulo, že odporca v rade 1/ uhradil na výživnom na mal. Dominika v mesiacoch 01, 02 a 03 /2016 sumu 30,- € mesačne.

Podľa ust. § 94 ods. 1 Zákona o rodine ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

Podľa ust. § 94 ods. 2 Zákona o rodine za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyučujú závažné okolnosti.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 o rodine v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len Zákon o rodine), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa ust. § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa ust. § 24 ods. 2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa ust. § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 65 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Vykonaným dokazovaním - znaleckým posudkom mal súd preukázané, že otcom mal. F. Š. je odporca v rade 1/, preto určil jeho otcovstvo k mal. dieťaťu. Zároveň upravil práva a povinnosti rodičov k mal. dieťaťu a to tak, že mal. dieťa zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá starostlivosť o neho od narodenia zabezpečuje riadnym spôsobom a v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Súd

upravil vyživovaciu povinnosť odporcu v rade 1/ k mal. dieťaťu. Výšku výživného súd určil v súlade s § 62, § 75 ods. 1 Zákona o rodine vo výške 70,- € mesačne.

Pri určení výživného vychádzal zo zistených odôvodnených potrieb mal. dieťaťa ako aj z možností a schopností odporcu v rade 1/ výživné poskytovať. Matka výdavky na potreby maloletého dieťaťa osobitne nepreukazovala. Tieto, keďže podľa špecifikácie matky ide len o bežné potreby, súd osobitne nepreukazoval, nakoľko sa jedná o skutočnosť všeobecne známu. Odôvodnené potreby maloletého dieťaťa súd ustálil vo výške minimálne 190,- € mesačne. Z toho len strava predstavuje sumu minimálne 100,- € mesačne, t.j. 3,33 €/deň pri mesiaci s počtom dní 30 a 3,22 €/deň pri mesiaci s počtom dní 31. Výdavky na ubytovanie mal. dieťaťa, hoci ich matka nevyčíslila (čo však neznamená, že tieto nevznikajú a že na ich úhrade sa obaja rodičia nemusia podieľať) predstavujú minimálne sumu 30,- €. V súvislosti s cenou bývania je súdu z jeho rozhodovacej činnosti známe, že úhrady spojené s užívaním bytu v Tornali, kde býva mal. Dominik, sa pohybujú v rozmedzí priemerne od 100,- do 150,- € mesačne a viac a to podľa rozlohy bytu a počtu osôb, ktoré byt obývajú. Suma 30,- € mesačne za všetky náklady na bývanie maloletého Dominika, vrátane zabezpečenia tepla, vody, elektriny, plynu, poplatkov za odvoz komunálneho odpadu je minimálnou sumou, ktorú je potrebné na tieto náklady vynaložiť. Výdavky na zabezpečenie ostatných potrieb mal. dieťaťa ako je oblečenie, obuv, hygienické potreby, hračky, lieky súd ustálil v minimálnej sume 60,- €/mesačne. Netreba opomenúť, že maloletý Dominik je dieťa vo vývoji, preto na jeho oblečenie a obuv je potrebné vynakladať pravidelné výdavky minimálne trikrát do roka a to na sezóny jar - jeseň, leto a zima. Súd konštatuje, že takto uvedené mesačné výdavky sú spôsobilé zabezpečiť len minimálny štandard na uspokojenie potrieb maloletého dieťaťa.

Pri rozhodovaní o výške vyživovacej povinnosti súd vychádzal aj z možností a schopností odporcu v rade 1/. Do úvahy bral výšku jeho mesačného príjmu, ktorý odporca v rade 1/ prostredníctvom zamestnávateľa deklaroval, pri určení vyživovacej povinnosti však nevychádzal len z tohto deklarovaného príjmu, ale z jeho celkových majetkových pomerov. Takáto povinnosť súdu, okrem toho, že vyplýva priamo z ust. § 62 ods. 2 a 75 ods. 1 Zákona o rodine je odôvodnená aj tým, že zo strany výživou povinných osôb mnohokrát dochádza k cielenému znižovaniu alebo zastieraniu ich reálneho príjmu, ktorý je napriek vyšetrovacej zásade, ktorá sa uplatňuje v konaní starostlivosti o maloletých, niekedy ťažké až nemožné preukázať. K zastieraniu reálneho príjmu pritom môže dochádzať a dochádza nielen u podnikateľov ale aj u osôb, ktoré majú príjem zo závislej činnosti tým, že tento im je reálne, „na ruku“ vyplácaný vo vyššej výške než vyplýva z výplatných pásov, alebo majú aj iný zdroj príjmov, ktorý sa súdu bez ich súčinnosti nepodarí zistiť. Odporca v rade 1/ je vlastníkom rodinného domu. V súvislosti s ním spláca dve hypotéky v súhrnnej výške 172,28 € mesačne, platí úhrady na bývanie vo výške v súčasnosti 144,64 € mesačne a nedoplatky na týchto úhradách, ktoré v roku 2015 vyšli v priemere na sumu 24,05 € mesačne za elektriku a 5,86 € mesačne za vodu. Len tieto mesačné výdavky predstavujú súhrnne sumu 519,11 €, pritom v nich ešte nie je sú zahrnuté výdavky na zabezpečenie ostatných nevyhnutných potrieb odporcu v rade 1/. Odporca v rade 1/ si plní vyživovaciu povinnosť aj voči ďalšiemu maloletému dieťaťu, ktoré s ním žije v spoločnej domácnosti. Prítom jeho súčasná družka má príjem pozostávajúci len rodičovského príspevku a prídavkov na dieťa. Je zrejmé, že mesačné výdavky odporcu v rade 1/, ktoré súd zároveň posúdil ako nevyhnutné výdavky, výrazne prevyšujú ním deklarované príjmy. Preto súd pri určení vyživovacej povinnosti vychádzal z takej životnej úrovne odporcu v rade 1/, odrazom ktorej sú práve v jeho mesačné výdavky. Keďže mal. dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, súd určil výživné s ohľadom na takto zistenú životnú úroveň odporcu v rade 1/ vo výške 70,- € mesačne.

V súlade s ust. § 77 ods. 1 Zákona o rodine súd vyživovaciu povinnosť odporcu v rade 1/ určil odo dňa začatia súdneho konania. Späťne odo dňa narodenia maloletého dieťaťa výživné neurčoval, nakoľko na to nezistil žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa. Zameškané výživné za obdobie od 16.01.2015 (deň začatia súdneho konania) do 31.03.2016 súd odporcovi v rade 1/ umožnil splácať v splátkach vo výške 15,- € mesačne, lehotu splatnosti ktorých určil pod sankciou zosplatnenia celého dlhu v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky.

Pri určení výšky výživného súd vychádzal zo skutkového stavu v čase rozhodnutia súdu. Ak na strane maloletého dieťaťa, resp. výživou povinných osôb dôjde k podstatnej zmene pomerov, ktorá bude mať vplyv na výšku vyživovacej povinnosti môže to byť dôvod na zmenu rozhodnutia o výživnom (§ 78 ods. 1 zákona o rodine).

Styk odporcu v rade 1/ s mal. dieťaťom súd neupravoval nakoľko to rodičia nežiadali.

V zmysle ust. § 151 ods. 3 o. s. p. si súd rozhodnutie o trovách konania vymienil po právoplatnosti vo veci samej.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.