

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/3/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624010050
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624010050.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní pred samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou dňa 20. júna 2024 v Liptovskom Mikuláši vydáva podľa § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku a § 353 ods. 1 Trestného poriadku v y d á v a tento

rozhodol:

Obvinení

A. B. C. D. E. F., nar. X. XX. XXXX v G., trvale bytom H. I. F. XXX, C. J. J., zamestnaný,

K. I. J. L. M. E. B., nar. XX. X. XXXX v G., trvale bytom H. I. F. XXX, C. J. J., adresa na doručovanie písomností H. I. F. XXX, C. J. J., zamestnaný,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h, ž e

dňa 28. 2. 2023 v čase približne o 21.55 hod. po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov sa bez vedomia a súhlasu majiteľky N. F., nar. X. X. XXXX, spoločne zmocnili jej osobného motorového vozidla zn. AUDI A3, farby tmavá modrá metalíza, rok výroby 1998, evidenčné číslo RK 212 BS, v zostatkovej hodnote 1.600,- Eur, ktoré stálo naštartované a neuzamknuté s kľúčom v spínacej skrinke pred vchodom č. XXX pri bytovke na ul. M. O. D. L., a to tak, že obidvaja do neho nastúpili, obvinený A. B. si sadol najskôr na miesto vodiča a obvinený K. I. na predné miesto spolujazdca, následne obvinený A. B. viedol motorové vozidlo smerom na účelovú komunikáciu vedúcu k areálu manipulačno - expedičného skladu Mestských lesov, s. r. o., Ružomberok, za predajňou Kinekus v Ružomberku, na tejto účelovej komunikácii si miesta vymenili, na sedadlo vodiča si sadol obvinený K. I., ktorý následne bez vodičského oprávnenia s vozidlom narazil do oplotenia areálu manipulačno - expedičného skladu a jeho poškodením vznikla spoločnosti Mestské lesy, s. r. o., IČO: 31 603 271, so sídlom J. Jančeka 34, Ružomberok, škoda vo výške minimálne 300,- Eur, a poškodením osobného motorového vozidla zn. AUDI A3, ev. č. RK 212 BS, spôsobili jeho majiteľke N. F., nar. X. X. XXXX, trvale bytom M. O. XXX/XX, L., škodu vo výške 1.400,- Eur, ktorá jej už bola medzičasom uhradená, pričom obvinený A. B. v čase vedenia osobného motorového vozidla bol podľa znaleckého posudku P. G. Q. K., P., č. 72/2023, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo, pod vplyvom alkoholu s hladinou najmenej 1,69 g/kg (0,81 mg/l) až 1,75 g/kg (0,84 mg/l) etanolu v krvi,

t e d a

obvinený A. B. C. D. E. F.

spoločným konaním sa zmocnil cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať,

v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, vykonával činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

obvinený K. I. J. L. M. E. B.

spoločným konaním sa zmocnil cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať,

č í m s p á c h a l i

obvinený A. B. C. D. E. F.

prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona,

obvinený K. I. J. L. M. E. B.

prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú:

1./ obvinený A. B. C. D. E. F.

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 a § 42 ods. 1 Trestného zákona na s ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a zároveň mu u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu súd u r č u j e skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona mu súd u k l a d á obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k/ Trestného zákona mu súd u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona mu súd u k l a d á povinnosť strieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom okresného súdu v mieste pobytu obvineného podľa konkrétneho určenia probačného a mediačného úradníka, a to počas plynutia skúšobnej doby podmienene odsúdenia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu súd u k l a d á trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 26T/36/2023 zo dňa 30. 10. 2023, doručený obvinenému dňa 30. 10. 2023, právoplatný dňa 30. 10. 2023, ktorým mu bol podľa § 360 ods. 2, § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmienčným odkladom a určením skúšobnej doby

na 18 mesiacov, za súčasného uloženia probačného dohľadu a obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, a príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

2./ obvinený K. I. J. L. M. E. B.

Podľa § 156 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 54 Trestného zákona na súhrnný trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona mu súd ukláda zákaz požívať alkoholické nápoje, omamné a psychotropné látky do jedného roka od nariadenia výkonu trestu povinnej práce.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona obvinený je povinný vykonať trest povinnej práce najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona obvinený je povinný vykonávať trest povinnej práce osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/67/2022 zo dňa 15. 11. 2023, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 1To/15/2024-245 zo dňa 19. 3. 2024, právoplatné dňa 19. 3. 2024, ktorým mu bol podľa § 156 ods. 2, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4, § 54 a § 39 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona uložený trest povinnej práce vo výmere 120 hodín, podľa § 55 ods. 1, § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona uložený zákaz požívať alkoholické nápoje a omamné a psychotropné látky do jedného roka od nariadenia výkonu trestu povinnej práce, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo ich zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Trestného poriadku, proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Trestného poriadku, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Trestného poriadku, proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3,

prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku, ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Trestného poriadku, ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Trestného poriadku, ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku, vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Trestného poriadku, ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.