

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2T/31/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116010335
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Peter Pulman
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6116010335.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Peter Pulman vydal dňa 15. 4. 2016 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku nasledujúci trestný rozkaz:

rozhodol:

Obvinení

- 1/ C. L., nar. XX.XX.XXXX v R. R., trvale bytom F. XXX/XX, H., okres R. R., t. č. bydliskom N. XX, R., okres R. R., nezamestnaný,
- 2/ E. R., nar. XX.XX.XXXX v R. R., trvale bytom F. XXX/XX, H., okres R. R., t. č. bytom u O. H., E. XX, R. R., nezamestnaný,
- 3/ C. E., nar. XX.XX.XXXX v R. R., trvale bytom G. R. R., t. č. bytom u D. E., L. X, R. R., nezamestnaný,
- 4/ G. R., rod. R., nar. XX.XX.XXXX v L., W. A., trvale bytom D. E. XXXX/XX, R. R., t. č. bytom Z. G., izba číslo XX, H. X, R. R., nezamestnaná,

uznávajú sa vinnými, že

1/ C. L. dňa 17.09.2013 požiadal spoločnosť D., o poskytnutie pôžičky a na základe jeho žiadosti dňa 18.09.2013 v byte číslo XX nachádzajúcom sa na ulici O., ktorý mala od majiteľa prenajatý G., R. R., uzavrel prostredníctvom obchodného zástupcu uvedenej spoločnosti so spoločnosťou D., Smlouvu o pôžičke číslo XXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 16.000,- Korún českých (ďalej v texte už len „Kč“), ktoré si po podpise zmluvy prevzal a podpisom zmluvy sa C. L. zaviazal uvedený úver splatiť v celkovej výške 29.377,- Kč, v 60-tich týždenných splátkach tak, že 59 splátok mal uhradiť vo výške 490,- Kč a poslednú splátku mal uhradiť vo výške 467,- Kč, pričom pred uzavretím zmluvy o pôžičke uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti W., spoločnosť s ručením obmedzeným R., Identifikačné číslo: XXXXXXXXX, ako murár a jeho čistý mesačný príjem je vo výške 20.000,- Kč a aj predložil pracovnú zmluvu a doklady o vyplatení miezd a súčasne predložil dohodu o tom, že vo vyššie uvedenom byte býva ako podnájomca, pričom bolo zistené, že C. L. u uvedeného zamestnávateľa nikdy zamestnaný nebol a žiadny príjem od neho nepoberal a ako podnájomca v uvedenom byte nebol, do dnešného dňa uhradil spoločnosti D. W., spoločnosť s ručením obmedzeným, dve splátky a to dňa 26.09.2013 vo výške 500,- Kč a dňa 22.11.2013 vo výške 500,- Kč a odvtedy už neuhradil žiadnu, čím týmto konaním tak uviedol spoločnosť D. W., spoločnosť s ručením obmedzeným, O. X/XXXX, D., Identifikačné číslo: XXXXXXXXX, do omylu v otázke splnenia podmienok pre poskytnutie úveru a splácanie úveru, a spôsobil jej tak škodu vo výške 28.377,- Kč (čo je v prepočte podľa kurzu NBS ku dňu 18.09.2013 suma 1.099,33 Euro),

2/ C. L. dňa 20.09.2013 požiadal spoločnosť X., Identifikačné číslo: XXX XX XXX, o poskytnutie pôžičky vo výške 15.000,- Kč, a na základe jeho žiadosti dňa 23.09.2013 v byte číslo XX nachádzajúcom sa na ulici O., ktorý mala od majiteľa prenajatý G. R., narodená XX.XX.XXXX, trvalým bytom D., uzavrel prostredníctvom obchodného zástupcu uvedenej spoločnosti so spoločnosťou W., Smlouvu o pôžičke číslo XXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 15.000,- Kč, ktoré si po podpise zmluvy prevzal a podpisom zmluvy sa C. L. zaviazal uvedený úver splatiť v celkovej výške 26.100,- Kč, v 58-tich týždenných splátkach, každej vo výške 450,- Kč, pričom pri spisovaní zákaznickej karty, ktorá bola súčasne žiadosťou o pôžičku uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti W. E., spoločnosť s ručením obmedzeným, R., Identifikačné číslo: XXXXXXXX, a jeho čistý mesačný príjem je vo výške 20.000,- Kč a aj predložil pracovnú zmluvu a doklady o vyplatení miezd a súčasne predložil doklad o tom, že vo vyššie uvedenom byte býva ako podnájomca, pričom bolo zistené, že C. L. u uvedeného zamestnávateľa nikdy zamestnaný nebol a žiadny príjem od neho nepoberal a ako podnájomca v uvedenom byte nebýval a týmto tak uviedol spoločnosť W., do omylu v otázke splnenia podmienok pre poskytnutie úveru a splácanie úveru, do dnešného dňa uhradil spoločnosti W. len jednu splátku vo výške 500,- Kč a to dňa 26.09.2013 a odvtedy už neuhradil žiadnu, čím týmto konaním spôsobil spoločnosti W., Identifikačné číslo: XXX XX XXX škodu vo výške 25.600,- Kč (čo je v prepočte podľa kurzu NBS ku dňu 23.09.2013 suma 987,46 Euro),

3/ E. R. požiadal spoločnosť D. W., spoločnosť s ručením obmedzeným, O. X/XXXX, D. 4, Identifikačné číslo: XXXXXXXX, o poskytnutie pôžičky a na základe jeho žiadosti dňa 18.09.2013 v byte číslo XX nachádzajúcom sa na ulici O. A., ktorý mala od majiteľa prenajatý G. R., narodená XX.XX.XXXX., trvalým bytom D., uzavrel prostredníctvom obchodného zástupcu uvedenej spoločnosti so spoločnosťou D. W., spoločnosť s ručením obmedzeným, O., D., Smlouvu o pôžičke číslo XXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 16.000,- Kč, ktoré si po podpise zmluvy prevzal a podpisom zmluvy sa E. R. zaviazal uvedený úver splatiť v celkovej výške 29.377,- Kč, v 60-tich týždenných splátkach tak, že 59 splátok mal uhradiť vo výške 490,- Kč a poslednú splátku mal uhradiť vo výške 467,- Kč, pričom pred uzavretím zmluvy o pôžičke uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti W. E., spoločnosť s ručením obmedzeným, R., Identifikačné číslo: XXXXXXXX, ako murár a jeho čistý mesačný príjem je vo výške 25.000,- Kč a aj predložil pracovnú zmluvu a doklady o vyplatení miezd a súčasne predložil dohodu o tom, že vo vyššie uvedenom byte býva ako podnájomca, pričom bolo zistené, že E. R. u uvedeného zamestnávateľa nikdy zamestnaný nebol a žiadny príjem od neho nepoberal a ako podnájomca v uvedenom byte nebýval, do dnešného dňa uhradil spoločnosti D. W., spoločnosť s ručením obmedzeným, dve splátky a to dňa 26.09.2013 vo výške 500,- Kč a dňa 22.11.2013 vo výške 500,- Kč a odvtedy už neuhradil žiadnu, čím týmto konaním tak uviedol spoločnosť D. W., spoločnosť s ručením obmedzeným, O., Identifikačné číslo: XXXXXXXX, do omylu v otázke splnenia podmienok pre poskytnutie úveru a splácanie úveru, a spôsobil jej tak škodu vo výške 28.377,- Kč (čo je v prepočte podľa kurzu NBS ku dňu 18.09.2013 suma 1.099,33 Euro),

4/ E. R. dňa 20.09.2013 požiadal spoločnosť W., so sídlom L., o poskytnutie pôžičky vo výške 15.000,- Kč, a na základe jeho žiadosti dňa 22.09.2013 v byte číslo XX nachádzajúcom sa na ulici O., ktorý mala od majiteľa prenajatý G. R., narodená XX.XX.XXXX, trvalým bytom D., uzavrel prostredníctvom obchodného zástupcu uvedenej spoločnosti so spoločnosťou W., Smlouvu o pôžičke číslo XXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 15.000,- Kč, ktoré si po podpise zmluvy prevzal a podpisom zmluvy sa E. R. zaviazal uvedený úver splatiť v celkovej výške 26.100,- Kč, v 58-tich týždenných splátkach, každej vo výške 450,- Kč, pričom pri spisovaní zákaznickej karty, ktorá bola súčasne žiadosťou o pôžičku uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti W. E., spoločnosť s ručením obmedzeným, R., Identifikačné číslo: XXXXXXXX, a jeho čistý mesačný príjem je vo výške 25.000,- Kč a aj predložil pracovnú zmluvu a doklady o vyplatení miezd a súčasne predložil doklad o tom, že vo vyššie uvedenom byte býva ako podnájomca, pričom bolo zistené, že E. R. u uvedeného zamestnávateľa nikdy zamestnaný nebol a žiadny príjem od neho nepoberal a ako podnájomca v uvedenom byte nebýval a týmto tak uviedol spoločnosť W. do omylu v otázke splnenia podmienok pre poskytnutie úveru a splácanie úveru, do dnešného dňa uhradil len jednu splátku vo výške 500,- Kč a to dňa 26.09.2013 a odvtedy už neuhradil žiadnu, čím týmto konaním spôsobil spoločnosti W., D. škodu vo výške 25.600,- Kč (čo je v prepočte podľa kurzu NBS ku dňu 22.09.2013 suma 991,17 Euro),

5/ C. E. dňa 23.09.2013 požiadal spoločnosť D. W., spoločnosť s ručením obmedzeným, O. X/XXXX, D. X, Identifikačné číslo XXXXXXXX o poskytnutie pôžičky a na základe jeho žiadosti dňa 26.09.2013 v byte číslo XX nachádzajúcom sa na ulici O. X, W. F., W. republika, ktorý mala od majiteľa prenajatý G. R.,

narodenej XX.XX.XXXX, trvalým bytom D. E. XX, R. R., uzavrel prostredníctvom obchodného zástupcu uvedenej spoločnosti so spoločnosťou D. W., spoločnosť s ručením obmedzeným, O. X/XXXX, D. X, Smlouvu o pôžičke číslo XXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 16.000,- Kč, ktoré si po podpise zmluvy prevzal a podpisom zmluvy sa C. E. zaviazal uvedený úver splatiť v celkovej výške 29.377,- Kč v 60-tich týždenných splátkach tak, že 59 splátok mal uhradiť vo výške 490,- Kč a poslednú splátku mal uhradiť vo výške 467,- Kč, pričom pred uzavretím zmluvy o pôžičke uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti W. E., spoločnosť s ručením obmedzeným, R. XXX, C., Identifikačné číslo: XXXXXXXXX, ako murár a jeho čistý mesačný príjem je vo výške 22.000,- Kč a aj predložil pracovnú zmluvu a doklady o vyplatení miezd a súčasne predložil dohodu o tom, že vo vyššie uvedenom byte býva ako podnájomca, pričom bolo zistené, že C. E. u uvedeného zamestnávateľa nikdy zamestnaný nebol a žiadny príjem od neho nepoberal a ako podnájomca v uvedenom byte nebýval, do dnešného dňa uhradil jednu splátku a to dňa 22.11.2013 vo výške 500,- Kč a odvtedy už neuhradil žiadnu, čím týmto konaním tak uviedol spoločnosť D. W., spoločnosť s ručením obmedzeným, O. X/XXXX, D. X, W. A., Identifikačné číslo: XXXXXXXXX, do omylu v otázke splnenia podmienok pre poskytnutie úveru a splácanie úveru, a spôsobil jej tak škodu vo výške 28.377,- Kč (čo je v prepočte podľa kurzu NBS ku dňu 26.09.2013 suma 1.099,5 Euro),

6/ C. E. dňa 23.09.2013 požiadal spoločnosť W. V. B., E., Identifikačné číslo: XXX XX XXX, o poskytnutie pôžičky vo výške 15.000,- Kč, a na základe jeho žiadosti dňa 23.09.2013 v byte číslo XX nachádzajúcom sa na ulici O., ktorý mala od majiteľa prenajatý G. R., narodenej XX.XX.XXXX, trvalým bytom D. E. XX, R. R., uzavrel prostredníctvom obchodného zástupcu uvedenej spoločnosti so spoločnosťou W. V. B. E., Smlouvu o pôžičke číslo XXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 15.000,- Kč, ktoré si po podpise zmluvy prevzal a podpisom zmluvy sa C. E. zaviazal uvedený úver splatiť v celkovej výške 26.100,- Kč, v 58-tich týždenných splátkach, každej vo výške 450,- Kč, pričom pri spisovaní zákaznickej karty, ktorá bola súčasne žiadosťou o pôžičku uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti W. E., spoločnosť s ručením obmedzeným, R. XXX, C., Identifikačné číslo: XXXXXXXXX a jeho čistý mesačný príjem je vo výške 23.000,- Kč a aj predložil pracovnú zmluvu a doklady o vyplatení miezd a súčasne predložil doklad o tom, že vo vyššie uvedenom byte býva ako podnájomca, pričom bolo zistené, že C. E. u uvedeného zamestnávateľa nikdy zamestnaný nebol a žiadny príjem od neho nepoberal a ako podnájomca v uvedenom byte nebýval, a týmto tak uviedol spoločnosť W. V. B. E., do omylu v otázke splnenia podmienok pre poskytnutie úveru a splácanie úveru, do dnešného dňa uhradil len jednu splátku a to dňa 26.09.2013 vo výške 500,- Kč a odvtedy už neuhradil žiadnu, čím týmto konaním spôsobil spoločnosti W. V. B., E., so sídlom L. U. XXXX/XX, D., Identifikačné číslo: XXX XX XXX škodu vo výške 25.600,- Kč (čo je v prepočte podľa kurzu NBS ku dňu 23.09.2013 suma 987,46 Euro),

7/ G. R. vedome pomohla pri splnení podmienok na poskytnutie pôžičiek, ktoré poskytla spoločnosť D. W., O. X/XXXX, D. 4, W. A., Identifikačné číslo: XXXXXXXXX, C. L. na základe uzavretej Smluvy o pôžičke číslo XXXXXXXXXX zo dňa 18.09.2013, E. R. na základe uzavretej Smluvy o pôžičke číslo XXXXXXXXXX zo dňa 18.09.2013 a C. E. na základe uzavretej Smluvy o pôžičke číslo XXXXXXXXXX zo dňa 26.09.2013, a ktoré poskytla spoločnosť W. V. B., E., Identifikačné číslo: XXX XX XXX., C. L. na základe uzavretej Smluvy o pôžičke číslo XXXXX zo dňa 23.09.2013, E. R. na základe uzavretej Smluvy o pôžičke číslo XXXXX zo dňa 22.09.2013 a C. E. na základe uzavretej Smluvy o pôžičke číslo XXXXX zo dňa 23.09.2013 a to tým, že C. L., E. R. a C. E. v čase vybavovania spomínaných pôžičiek u spoločnosti D. W., spoločnosť s ručením obmedzeným, a u spoločnosti W., a v čase uzavretia spomínaných zmlúv o pôžičkách t.j. počas obdobia 17.09.2013 až 26.09.2013 umožnila týmto osobám zdržiavať sa v ňou prenajatom byte číslo 27 nachádzajúcom sa na ulici O., ako im aj poskytla doklady o podnájme bytu, v ktorých boli uvedené nepravdivé údaje o tom, že ako podnájomníci obývajú predmetný byt, čo sa však nezakladalo na pravde a tieto doklady C. L., E. R. a C. E. k žiadostiam o poskytnutie pôžičiek už spomínaným spoločnostiam predložili a týmto splnili jednu z podmienok na poskytnutie pôžičiek, ktoré im vo vyššie uvedených čiastkach boli aj poskytnuté,

t e d a

Obvinený C. L. v bode 1/ a 2/

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobil malú škodu,

Obvinený E. R. v bode 3/ a 4/

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobil malú škodu,

Obvinený C. E. v bode 5/ a 6/

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobil malú škodu,

Obvinená G. R. v bode 7/

šesťkrát úmyselne poskytla inému pomoc na spáchanie trestného činu úverového podvodu zadovážením prostriedkov a odstránením prekážok,

č í m s p á c h a l i

Obvinený C. L. v bode 1/ a 2/

dvojnásobný prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona,

Obvinený E. R. v bode 3/ a 4/

dvojnásobný prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona,

Obvinený C. E. v bode 5/ a 6/

dvojnásobný prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona,

Obvinená G. R. v bode 7/

šesťnásobný prečin úverového podvodu účasníctvom vo forme pomoci podľa § 21 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona k § 222 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa o d s u d z u j ú :

1. Obvinený C. L.

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba na 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa v trestnom rozkaze Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/49/2015 z 22.9.2015 v časti týkajúcej sa obvineného C. L. z r u š u j e výrok o treste, ako aj všetky rozhodnutia a opatrenia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

2. Obvinený E. R.

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba na 30 (tridsať) mesiacov.

3. Obvinený C. E.

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j), písm. l), písm. n), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba na 16 (šestnásť) mesiacov.

4. Obvinená G. R.

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j), písm. n), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obvinený C. L. je povinný nahradiť škodu poškodeným:

a/ D., IČO: XXX XX XXX vo výške 1.099,33 Euro,

b/ W., IČO: XXX XX XXX vo výške 987,46 Euro.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obvinený E. R. je povinný nahradiť škodu poškodeným:

a/ D., IČO: XXX XX XXX vo výške 1.099,33 Euro,

b/ W., IČO: XXX XX XXX vo výške 991,17 Euro.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obvinený C. E. je povinný nahradiť škodu poškodeným:

a/ D., IČO: XXX XX XXX vo výške 1.099,50 Euro,

b/ W., IČO: XXX XX XXX vo výške 987,46 Euro.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné v lehote 8 dní odo dňa jeho doručenia podať odpor na tunajší okresný súd. Pokiaľ je odpor podaný včas a oprávnenou osobou (obvinený a osoby oprávnené podať v jeho prospech odvolanie a prokurátor), trestný rozkaz sa ruší a vo veci bude nariadené hlavné pojednávanie. Inak sa trestný rozkaz stáva právoplatným a vykonateľným.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým istým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota na podanie odporu od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola náhrada škody priznaná. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Rovnako sa postupuje, ak proti výroku o náhrade škody podá odpor iná oprávnená osoba.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor do 8 dní od jeho doručenia. Ak nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania pre absenciu podania odporu obvineným, inou oprávnenou osobou alebo prokurátorom, samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia prejedná na verejnom zasadnutí.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zanikne, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený svoju povinnosť dodatočne splní skôr, než sa súd odoberie na záverečnú poradu.