

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 13C/50/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915200784
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pajtášová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7915200784.2

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., IČO: 47248980, Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava zast.: PERSPECTA Legal, s.r.o., Ružová dolina 25, IČO: 36 668 745, 821 09 Bratislava proti žalovanému/-ým/: J. E., I..Č.. XXXXXX/XXXX, V. XXX, XXX XX T. o zaplatenie 153,19 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Trebišov zo dňa 18.2.2015 č. konania : 13C/50/2015 - 13.

II. Súd konanie zastavuje.

III. V r a c i a žalobcovi súdny poplatok vo výške 9,80 € prostredníctvom príslušného daňového úradu alebo prevádzkovateľa systému po právoplatnosti tohto uznesenia

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 12.1.2015 doručeným Okresnému súdu Trebišov dňa 23.1.2015 domáhal na odporcovi zaplatenia sumy 153,19 Eur s príslušenstvom.

V konaní bol vydaný platobný rozkaz dňa 18.2.2015 č. konania: 13C/50/2015 - 13, ktorým súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 153,19 Eur s príslušenstvom a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej.

Predmetný platobný rozkaz však nebolo možné doručiť do vlastných rúk odporcu, nakoľko sa zásielka vrátila súdu s označením adresát zomrel.

Súd šetrením cez Register obyvateľov Slovenskej republiky a Mesto Sečovce zistil, že odporca Jaroslav Daňo, r.č. 900927/9862, Nová 116, 078 01 Sečovce tak, ako ho označil navrhovateľ v návrhu na začatie konania a ako je označený v listinných dôkazoch neexistuje, nakoľko Mesto Sečovce pod rodným číslom odporcu eviduje osobu Jaroslav Kotlár, nar.: 27.9.1990 v Trebišove, zomrelého v roku 1998 v Michalovciach a nie Jaroslava Daňa.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len OSP/, kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1, veta prvá OSP, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa ust. § 173 ods.1 OSP platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa ust. § 173 ods.2 OSP, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

Vzhľadom k tomu, že odporca, tak ako ho označil navrhovateľ vo svojom návrhu neexistuje, a teda ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastavil podľa §104 ods.1 OSP a podľa § 173 ods.2 OSP platobný rozkaz zrušil.

Súd zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 16,50 EUR kráteného o sumu 6,70 EUR, nakoľko došlo k zastaveniu konania a podľa ust. §11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v neskoršom znení poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie a podľa ust. § 11 ods.4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

Výrok o trovách konania vyplýva z ust. § 146 ods.1 písm. c) OSP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trebišov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods.1 OSP).