

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 3To/33/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415010094  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Repáň  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5415010094.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Repáňa a sudcov JUDr. Vladimíra Sučika a Juraja Krupu na verejnom zasadnutí konanom 14. apríla 2016 prejednal odvolanie obžalovaného Y. O. podané proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 2T/25/2015 z 11.2.2016 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného Y. O. **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín bol obžalovaný Y. O. uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., pre skutok uvedený vo výroku rozsudku okresného súdu. Bol za to odsúdený podľa § 212 ods. 3, § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal riadne a včas, v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný. Odvolanie smerovalo proti výroku o vine a treste. V písomnom odôvodnení odvolania uviedol, že nemal úmysel predmetné železo odcudziť. Deň pred skutkom bol v areáli poškodenej spoločnosti a muža, ktorý ho poznal, sa spýtal, či si pohodený kus železa môže zobrať a odniesť ho do zberu. Tento muž mu dal súhlas, aby železo odniesol. Podľa jeho názoru táto obhajoba na zobrať si železa za súhlasu majiteľa nebola vyvrátená, preto u neho nebolo preukázané úmyselné zavinenie, a keďže absentuje subjektívna stránka, skutok popísaný v obžalobe nie je trestným činom. Preto navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil v celom rozsahu a jeho spod obžaloby podľa § 285 písm. b) Tr. por. oslobodil.

Krajský súd na podklade podaného odvolania preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, ako i správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo, pričom mal na zreteli aj povinnosť prihliadnúť na všetky prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Okresný súd v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní správne zistil skutkový stav tak, ako ho uviedol v napadnutom rozsudku. V odôvodnení rozsudku vyložil, ktoré skutočnosti a prečo vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenie oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Výsledky vykonaného dokazovania v danom prípade vyznievajú jednoznačne a tvoria úplne ucelenú reťaz tak priamych, ako aj nepriamych dôkazov, z ktorých možno vyvodiť bezpečný záver, že obžalovaný spáchal skutok tak, ako bol ustálený prvostupňovým súdom. Taktiež pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu skutku, aj krajský súd je toho názoru, že v danom prípade boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Okresný súd svoje rozhodnutie o vine obžalovaného riadne a zodpovedajúco odôvodnil vo svojom rozsudku, preto v podrobnostiach krajský súd odkazuje na toto odôvodnenie.

Z odôvodnenia odvolania vyplýva, že obžalovaný mal súhlas od neznámeho muža na odnesenie si kusa železa o hmotnosti približne 90 kg, ktoré chcel odniesť do zberných surovín. Táto obhajoba bola iba zopakovaním jeho obhajoby z hlavného pojednávania, s ktorou sa okresný súd dostatočne zaoberal a správne dospel k záveru, aj podľa názoru krajského súdu, že táto obhajoba obžalovaného bola vyvrátená, a preto ju je možné považovať za účelovú.

K veci je potrebné uviesť, že železo mohol obžalovaný lege artis získať iba od vlastníka tohto železa. Poškodený L. L. vo svojej výpovedi potvrdil, že takýto súhlas na odnesenie predmetného železa obžalovanému nikdy nedal, ba práve naopak, v minulosti ho vyháňal z areálu svojej firmy. Dňa 6.9.2014 približne o 8.00 hod., keď obžalovaný spolu so svojimi priateľmi O. a X. odnášali predmetné železo, svedkyňa Y. L. na obžalovaného a ďalšie dve osoby, ktoré odnášali predmetné železo, kričala, aby ho vrátili naspäť tam, odkiaľ ho vzali. Obžalovaný na jej výkriky vulgárnym a arogantným spôsobom reagoval, pričom predmetné železo odniesli z areálu firmy. Toto vrátili až na podklade pokynov príslušníkov polície. Na podklade týchto skutočností krajský súd sa stotožnil so záverom okresného súdu, že obžalovaný nemal legálny súhlas od majiteľa predmetného železa na jeho odnesenie do zberu, preto u neho bola naplnená aj subjektívna stránka trestného činu krádeže.

Krajský súd preskúmal aj výrok o treste a dospel k záveru, že trest odňatia slobody, tak ako bol obžalovanému uložený súdom prvého stupňa, je v súlade so zákonom. Pri ukladaní trestu okresný súd vychádzal zo všetkých zákonných zásad pre ukládanie trestu, pričom správne uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, pretože predmetnej trestnej činnosti sa dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Aj podľa názoru krajského súdu takto uložený trest odňatia slobody bude dostatočný na nápravu a prevýchovu obžalovaného.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd nepovažoval odvolanie obžalovaného za dôvodné, a preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.