

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 31K/62/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115229314
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Július Tóth
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7115229314.13

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci navrhovateľa: PRO CIVITAS, s.r.o., so sídlom: Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 45869464, proti dlžníkovi: Ľ. N., J.: XX.XX.XXXX, Y. G.: W. XXXX/XX, XXX XX H., o návrhu na vyhlásenie konkurzu takto

rozhodol:

Z a s t a v u j e konkurzné konanie voči dlžníkovi: Ľ. N., J.: XX.XX.XXXX, Y. G.: W. XXXX/XX, XXX XX H. pre nedostatok majetku dlžníka.

odôvodnenie:

Navrhovateľ, návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.11.2015 navrhol, aby súd vyhlásil konkurzu na majetok dlžníka: Ľ. N., J.: XX.XX.XXXX, Y. G.: W. XXXX/XX, XXX XX H..

V návrhu uviedol, že má voči dlžníkovi pohľadávku priznanú platobným rozkazom Okresného súdu Košice II, č.k. 28Ro/656/2012- 34 zo dňa 20.12.2012, právoplatný dňa 18.01.2013 a vykonateľný dňa 18.01.2013. Túto pohľadávku nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 20.05.2014 z pôvodného veriteľa BL Telecom debt, s.r.o.. so sídlom: Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108. O uvedenej skutočnosti predložil listinný dôkaz, a to vyššie uvedený platobný rozkaz a zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 20.05.2014.

Navrhovateľ poukázal aj na ďalšieho veriteľa dlžníka s pohľadávkou voči dlžníkovi, a to spoločnosť BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., so sídlom: Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105, ktorý má pohľadávku voči dlžníkovi s plnením ktorej dlžník mešká viac než 30 dní.

Návrh spolu s prílohami bol podaný v dvoch rovnopisoch. Návrh v podobe príloh o.i. obsahoval doklad o zaplatení preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu vo výške 663,88 EUR, vyššie citované rozhodnutie - platobný rozkaz Okresného súdu Košice II, č.k. 28Ro/656/2012- 34 zo dňa 20.12.2012 a výzvu zo dňa 16.03.2010 na zaplatenie pohľadávky spolu s doručenkou.

Súd uznesením zo dňa 18.11.2015, č.k.: 31K/62/2015-31, začal voči dlžníkovi konkurzné konanie.

Súd uznesením zo dňa 01.12.2015, č.k. 31K/62/2015-37, ktoré bolo uverejnené v Obchodnom vestníku č. 236/2015 dňa 09.12.2015, uložil dlžníkovi povinnosť do 20 dní od doručenia predmetného uznesenia vyjadriť sa k návrhu na vyhlásenie konkurzu, osvedčil svoju platobnú schopnosť a predložil najmä zoznam všetkých svojich peňažných záväzkov, s ktorých plnením bol v deň začatia konkurzného konania 30 dní v omeškani, zoznam všetkých svojich bankových účtov s prehľadom zostatkov v deň začatia konkurzného konania, informáciu o stave hotovosti v deň začatia konkurzného konania a v deň predloženia tejto informácie súdu, zoznam pohľadávok, pri ktorých možno s odbornou starostlivosťou predpokladať, že budú uhradené najneskôr do 30 dní od začatia konkurzného konania. Súd zároveň predvolal dlžníka a upovedomil veriteľov dlžníka o termíne pojednávania za účelom osvedčenia platobnej schopnosti dlžníka vytyčeného na deň 02.02.2016 o 09.30 hod. na Okresnom súde Košice I, pracovisko

Tichá č. 21, v miestnosti č. dv. 18B, ktoré bolo uverejnené v Obchodnom vestníku č. 236/2015 dňa 09.12.2015.

Dňa 02.02.2016 o 09.30 hod. sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom sa zúčastnil dlžník: L. N., J.Ý.: XX.XX.XXXX, Y. G.: W. XXXX/XX, XXX XX H.. Dlžník na predmetnom pojednávaní neosvedčil svoju platobnú schopnosť, uviedol že má viacerych veriteľov, pracuje na dohodu s mesačným zárobkom 100,- EUR v hrubom a 86,-EUR v čistom. Dlžník zároveň uviedol, že nie je vlastníkom žiadneho majetku.

Nakoľko súd mal pochybnosti o dlžníkovej majetnosti, uznesením zo dňa 10.02.2016, č.k.: 31K/62/2015-59, ustanovil náhodným výberom predbežného správcu: HMG Recovery, k.s., so sídlom kancelárie: Alžbetina 41, 040 01 Košice, zn. správcu: S1565.

Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.03.2016 predbežný správca podal tunajšiemu súdu návrh na predĺženie lehoty na podanie záverečnej správy o 15 dní. Predmetnú skutočnosť odôvodnil tým, že sa viackrát pokúšal o písomné kontaktovanie dlžníka, avšak neúspešne. Následne zaslal dňa 08.03.2016 Žiadosť o poskytnutie súčinnosti na adresu zamestnávateľa k rukám dlžníka. Predmetná žiadosť bola doručená dňa 10.03.2016, avšak na predmetnú žiadosť od dlžníka neobdržal odpoveď. Vzhľadom na uvedené požiadal súd o predĺženie lehoty na podanie záverečnej správy o 15 dní.

Tunajší súd na základe uvedeného uznesením zo dňa 31.03.2016, č.k. 31K/62/2015-98 predĺžil predbežnému správcovi lehotu na podanie záverečnej o majetnosti dlžníka o 15 kalendárnych dní.

V zmysle ust. § 21 ods. 1 a 4 veta prvá zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), povinnosťou predbežného správcu je zistiť či majetok dlžníka bude postačovať aspoň na úhradu nákladov konkurzu. Predbežný správca vykonáva funkciu do zániku účinkov začatia konkurzného konania.

V zmysle ust. § 21 ods. 1 veta tretia ZKR, súd môže v súvislosti so zisťovaním majetnosti dlžníka ukladať predbežnému správcovi pokyny, ktorými je predbežný správca viazaný.

V zmysle ust. § 21 ods. 1 veta štvrtá ZKR, predbežný správca je povinný o svojich zisteniach priebežne informovať súd a najneskôr do 45 dní od ustanovenia podať súdu záverečnú správu o majetnosti alebo nemajetnosti dlžníka.

Jednou z podmienok vyhlásenia konkurzu je, aby dlžník mal majetok postačujúci na úhradu nákladov konkurzu.

Predbežný správca v zmysle ust. § 11 ods. 5 vyhlášky MS SR č. 665/2005 Z.z, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia ZKR (ďalej len „vyhláška“) a ust. § 21 ods. 1 ZKR podal súdu záverečnú správu o svojej činnosti, v ktorej uviedol skutočnosti o stave zisťovania majetku dlžníka a svojich úkonoch, ktoré za týmto účelom vykonal a o majetnosti alebo nemajetnosti dlžníka. Predbežný správca na základe ust. § 21 ods. 1 veta tretia ZKR, viazaný pokynom súdu uvedeným v druhom výroku uznesenia o ustanovení predbežného správcu, taktiež v záverečnej správe uviedol záver o tom, či majetok dlžníka bude postačovať aspoň na úhradu nákladov konkurzu ako aj záver o možnosti odporovania právnym úkonom dlžníka.

Súd zo správ predbežného správcu zistil, že majetok dlžníka tvorí výlučne hnutelný majetok, a to osobné motorové vozidlo továrenskej značky Š. P. XXX, rok výroby 1992, ev. č. H. v hodnote 300,- EUR. Predbežný správca s výnimkou prevodu nehnuteľnosti na základe rozsudku Okresného súdu Košice II, sp.zn. 20C/117/2011 zo dňa 18.03.2014, právoplatným dňa 23.04.2014 nezaznamenal úbytky iného majetku dlžníka ani žiadne neoprávnené vynaloženie finančných prostriedkov dlžníka, rovnako ako žiadne neoprávnené obohatenie sa tretích osôb bez reálneho protiplnenia. Predbežný správca na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že majetok dlžníka nebude postačovať ani na úhradu nákladov konkurzu.

Existenciu majetku dlžníka súd posudzoval najmä podľa zoznamu majetku predloženého dlžníkom a vyjadrení predbežného správcu v ním predložených správach, pričom je možné konštatovať, že dlžník

nevlastní majetok aspoň vo výške 1.659,70 EUR. Súd pri posúdení hodnoty majetku dlžníka prihliadal aj na hodnotu majetku, o ktorý bol majetok dlžníka ukrátený v dôsledku právnych úkonov, pri ktorých možno odôvodnene predpokladať ich odporovateľnosť. Z obsahu záverečnej správy predbežného správcu jednoznačne vyplýva, že predbežný správca nezistil právne úkony, ktorým by bolo potrebné odporovať z dôvodu ich vykonania bez primeraného protiplnenia alebo z dôvodu, že tieto úkony by boli urobené s cieľom ukrátiť veriteľa.

Podľa ust. § 20 ods. 1 prvá veta ZKR, ak súd v konkurznom konaní po tom, čo ustanovil dlžníkovi predbežného správcu, zistí, že majetok dlžníka nebude postačovať ani na úhradu nákladov konkurzu, konkurzné konanie pre nedostatok majetku zastaví. Inak na majetok dlžníka najneskôr do 10 dní od podania záverečnej správy predbežného správcu vyhlási konkurz.

Podľa ust. § 9 ods. 1 vyhlášky, súd zastaví konkurzné konanie pre nedostatok majetku vo veci vyhlásenia konkurzu na majetok fyzickej osoby (§ 20 ods. 1 zákona) vtedy, ak zistí, že majetok dlžníka fyzickej osoby nemá hodnotu ani 1 659,70 eura.

Podľa ust. § 9 ods. 3 vyhlášky, hodnotu majetku súd posúdi najmä podľa zoznamu majetku predloženého dlžníkom, vyjadrenia predbežného správcu, prípadne dôkazov predložených účastníkmi konania. Pri posúdení hodnoty majetku sa prihliada aj na hodnotu majetku, o ktorý bol majetok dlžníka ukrátený v dôsledku právnych úkonov, pri ktorých možno odôvodnene predpokladať ich odporovateľnosť, podľa vyjadrenia predbežného správcu, dlžníka, prípadne dôkazov predložených účastníkmi konania.

Podľa ust. § 20 ods. 2 ZKR, súd vyhlási na majetok dlžníka konkurz po tom, čo ustanovil dlžníkovi predbežného správcu aj vtedy, ak účastník konkurzného konania zloží na účet súdu preddavok na úhradu nákladov konkurzu. Z preddavku na úhradu nákladov konkurzu sa platí odmena správcu ustanoveného v konkurze. Preddavok na úhradu nákladov konkurzu môže veriteľ v konkurze uplatniť ako pohľadávku proti podstate.

Podľa ust. § 8 ods. 1 vyhlášky, výška preddavku na úhradu nákladov konkurzu vo veci vyhlásenia konkurzu na majetok fyzickej osoby je 1 659,70 eura.

Jednou z podmienok pre vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka je, aby dlžník mal majetok postačujúci aspoň na úhradu nákladov konkurzu. Vzhľadom na skutočnosť, že hodnota majetku dlžníka nepostačuje ani na úhradu nákladov konkurzu (záver predbežného správcu uvedený v záverečnej správe), súd toto konkurzné konanie v zmysle citovaných zákonných ustanovení pre nedostatok majetku dlžníka zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je oprávnený podať odvolanie každý veriteľ dlžníka do 15 dní odo dňa jeho doručenia (odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia v Obchodnom vestníku) cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podanie odvolania veriteľom, ktorý nie je účastníkom konkurzného konania, sa považuje za pristúpenie do konkurzného konania.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods. 1 O.s.p.).

Začiatok plynutia lehoty na podanie odvolania alebo urobenie iného procesného úkonu je spojený so zverejnením doručovanej písomnosti v Obchodnom vestníku.