

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 4Co/141/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815213585  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3815213585.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľov 1/ L. V., bytom P., N. VI. N. XXX/X, toho času D. nad O. XXX, 2/ L. S., bytom P., Na M. XXX/XX, toho času D. nad O. XXX, 3/ O. S., bytom P., Na M. XXX/XX, toho času D. nad O. XXX, X/ E. P. F., bytom P., I. X/X, proti odporcom 1/ E. P., bytom D. nad O. XXX, zast. JUDr. Gabrielom Prívitzerom, advokátom v Prievidzi, B. 3, 2/ neb. T. G. „zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom P., P. XXXX/XX, 3/ Z. G.(predtým M.), bytom B., U. cesta XX/X, 4/ R. V., bytom D. nad O. 208, 5/ U. V. a K. V., zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom V. cesta XX, Bratislava, IČO: XX XXX XXX, o nariadenie predbežného opatrenia, odvolaní odporcu 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 20.augusta 2015, č.k. 4C/268/2015-38 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa vo vzťahu medzi navrhovateľmi 1/, 2/, 3/ a odporcom 1/ **p o t v r d z u j e**.

V časti vo vzťahu medzi navrhovateľkou 4/ a odporcom 1/ napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **z m e ň u j e** tak, že návrh navrhovateľky 4/ proti odporcovi 1/ na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa vydal predbežné opatrenie, ktorým nariadil odporcom 1/ - 5/ povinnosť zdržať sa dočasne úkonov, ktorými by došlo k zmareniu alebo sťaženiu užívania podzemnej stavby - žumpy k rodinnému domu súp. č. XXX postavenom na P. zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX mX., zapísanému na G. vybudovanej na časti pozemku parcely parc. č. W. záhrady o výmere XX mX zapísanej na LV č. XXXX pre k.ú. Opatovce nad Nitrou a na časti pozemkov parciel P. 102/1 záhrady o výmere XX mX. a parc. č.. a kanalizačnej prípojky k žumpe navrhovateľmi 1/ - 4/ , najmä akýchkoľvek výkopových, búracích a iných stavebných prác a úprav vo vzťahu k žumpe a príslušnej kanalizačnej prípojke k žumpe, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Súd prvého stupňa ďalej predbežným opatrením nariadil odporcom 1/ - 5/ povinnosť dočasne strpieť a umožniť vstup navrhovateľom 1/ - 4/ na časti pozemku parcely parc. č. W. XXX záhrady o výmere XX mX zapísanej na LV č. XXXX pre k.ú. D. nad O. a na časti pozemkov parciel parc. č. W. XXX/X záhrady o výmere XX mX a parc. č. W. XXX/X záhrady o výmere XX mX zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. D. nad O., v nevyhnutnom rozsahu za účelom údržby žumpy a kanalizačnej prípojky k žumpe a obhospodarovania žumpy jej vývozom, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Navrhovateľom 1/ - 4/ uložil povinnosť, aby v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podali na súd návrh na začatie konania vo veci samej - o určenie existencie vecného bremena eventuálne o zriadenie vecného bremena. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovatelia svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnili tým, že navrhovatelia 1/ - 3/ sú na základe zmluvy o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 06.07.2015 uzatvorenej s navrhovateľkou 4/ ako výlučným vlastníkom oprávnenými držiteľmi stavby - rodinný dom so súpisným číslom XXX na pozemku N. parc. č. XXX o výmere XXX m2, ako aj predmetného pozemku, ktoré nehnuteľnosti sú evidované na LV č. XXX pre k.ú. D. nad O.. Držba k označeným nehnuteľnostiam vznikla navrhovateľom 1/ - 3/ dňa 06.07.2015 reálnym odovzdaním nehnuteľností navrhovateľkou 4/ ako doterajším vlastníkom a ich prevzatím navrhovateľmi 1/ - 3/

ako držiteľmi, ktorým dňom navrhovateľa 1/ - 3/ vstúpili súčasne do užívania daných nehnuteľností. V prípade rodinného domu súp. č. XXX sa jedná o stavbu postavenú v roku 1989. Príslušenstvom skolaudovaného rodinného domu bola okrem iného aj žumpa ako drobná podzemná stavba, ktorá plnila doplnkovú funkciu pre rodinný dom spočívajúcu v akumulácii odpadových vôd odvádzaných z rodinného domu cez vybudovanú kanalizačnú prípojku. V takomto stave predmetné nehnuteľnosti vrátane žumpy a kanalizačnej prípojky odkúpila navrhovateľka 4/ do výlučného vlastníctva od pôvodného vlastníka L. G. na základe kúpnej zmluvy zo dňa 25.10.2004. Žumpa k rodinnému domu bola vybudovaná na časti pozemku rozprestierajúcom sa za rodinným domom, ktorý pozemok bol v čase kúpy navrhovateľkou 4/ riadne oplotený spoločne so zostatkovou výmerou pozemku parc. č. XXX o veľkosti XXX mX tak, že tieto pozemky spolu ako jeden celok tvorili záhradu k rodinnému domu. V rámci registra E katastra nehnuteľností je však predmetný N. pozemok parc. č. XXX/X prekrývaný W. pozemkami parc. č. XXX zapísaným na LV č. XXXX parc. č. XXX/X a parc. č. XXX/X zapísaným na LV č. XXXX, parc. č. XX/X, parc. č. XX/X, časť pozemku parc. č. XX/X zapísaných na LV č. XXXX, pričom žumpa patriaca k rodinnému domu bola vybudovaná ešte v rokoch 1987 - 1989 na časti pozemku W. parc. č. XXX, záhrady o výmere XX mX a časti parc. č. XXX/X záhrady o výmere XX mX a č. XXX/X záhrady o výmere XX m<sup>2</sup>, ktoré nehnuteľnosti sú v súčasnosti v podielovom vlastníctve odporcov 1/ - 5/. Odo dňa vstupu navrhovateľky 4/ v októbri 2004 do faktického užívania a následne v januári 2005 do vlastníctva rodinného domu a príslušného pozemku nedochádzalo k žiadnemu narušovaniu existujúceho pokojného stavu v užívaní žumpy navrhovateľkou 4/ , ani k vzneseniu akýchkoľvek právnych či iných nárokov proti užívaciemu právu navrhovateľky 4/ k pozemku, na ktorom leží žumpa zo strany dovtedajších vlastníkov uvedených W. parciel. . Odporca 1/ niekedy v roku 2014 začal skupovať spoluvlastnícke podiely na EKN parc. prekrývajúcich sa s N. parc. č. XXX/X, na časti ktorých bola vybudovaná žumpa patriaca k rodinnému domu navrhovateľky 4/. Potom, ako sa odporca 1/ dozvedel o tom, že nehnuteľnosti budú predané navrhovateľom 1/ - 3/, okamžite plotom oddelil W. parcely od parcely č. XXX, na ktorej stojí rodinný dom navrhovateľky 4/. Problém nastal v súvislosti so žumpou postavenou na časti W. parc. č. XXX, XXX/X, XXX/X, nakoľko v dôsledku oplotenia pozemkov odporca 1/ znemožnil navrhovateľom 1/ - 3/ prístup k žumpe za účelom jej údržby a zabezpečenia odvozu akumulovaných odpadových vôd. Dňa 22.07.2015 bola navrhovateľovi 2/ doručená od odporcu 1/ písomná výzva zo dňa 21.07.2015, ktorou odporca 1 / upozornil navrhovateľa 2/ na neoprávnené využívanie žumpy a požiadal navrhovateľa 2/ o zaplatenie finančnej kompenzácie za to, že kanalizácia z rodinného domu ústi do žumpy postavenej na „pozemku odporcu 1/? vo výške 500,- eur za každých 30 dní používania. Súčasne odporca 1/ navrhol navrhovateľovi 2 / odkúpenie jeho spoluvlastníckych podielov na W. pozemkoch za sumu XX.XXX,- eur s tým, že v prípade nezáujmu o kúpu podielov na príslušných pozemkoch do 14 dní od doručenia výzvy, odporca 1 / odkope žumpu a zablenduje potrubie vychádzajúce z pozemku v držbe navrhovateľov 1/ - 3/ ústiace do žumpy. Podľa navrhovateľov konanie odporcu 1/ vzbudzuje v navrhovateľoch oprávnenú a dôvodnú obavu, že odporca 1/ odkope žumpu z pozemkov, ktorá bola vybudovaná oprávnené so súhlasom a vedomím pôvodných vlastníkov dotknutých W. parciel ešte v rokoch 1987-1989, zablenduje kanalizačnú prípojku ústiacu k žumpe, v dôsledku čoho hrozí vznik škody navrhovateľom tým, že rodinný dom ostane odpojený od žumpy a nebude možné z domácnosti odvádzat' odpadové/splaškové vody a tieto ani produkovať. Osvedčenie potrebnosti tejto dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania spočíva v značnej neistote navrhovateľov ohľadne užívania žumpy patriacej k rodinnému domu, ako aj v zabezpečení prístupu k žumpe za účelom jej obhospodarovania a údržby, a to s prihliadnutím na funkciu žumpy a jej význam pre užívateľov a vlastníkov rodinného domu. Súd prvého stupňa s prihliadnutím na obsah návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a predložené listinné dôkazy dospel k záveru, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol podaný pred začatím konania vo veci samej. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyplýva, že sa navrhovateľ mieni domáhať návrhom vo veci samej určenia existencie vecného bremena alternatívne zriadenia vecného bremena súdom podľa § 135c ods. 3 Občianskeho zákonníka. Názor účastníkov na existenciu vecného bremena, na jeho zriadenie môže byť v konaní rozdielny. Navrhovateľ uviedol podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Podľa názoru súdu tu existuje dôvodnosť nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy v prípade realizácie odkopania žumpy a zablendovania potrubia odporcom 1/. Takýto postup odporca 1/ pripustil vo svojom liste zo dňa 21.7.2015. Predmetný rodinný dom je napojený na predmetnú žumpu kanalizačnou prípojkou a v prípade, že by odporca 1/ pristúpil k naznačenému úkonu, reálne hrozí škoda na majetku navrhovateľov. Na základe uvedeného súd usúdil, že tu je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Za osvedčenie danosti práva súd považoval predložené listinné dôkazy. Konštatoval, že obmedzenie odporcov týmto predbežným opatrením je primerané povahe uplatneného nároku. Súd prvého stupňa súčasne uložil navrhovateľom, aby v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podali na súd návrh na začatie

konania vo veci samej. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil podľa § 74 ods. 1, § 76 ods. 1 pís. e), f), § 76 ods. 3 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca 1/. V odvolaní uviedol, že výlučnou vlastníčkou N. parc. č. XXX, zapísanej na LV č. XXX o výmere XXXmX k.ú. D. nad O. je navrhovateľka 4/. Na predmetnej parcele je postavený rodinný dom súp. č. XXX, ktorý navrhovateľka 4/ predáva navrhovateľom 1/ - 3/ na základe kúpnej zmluvy. Poukázal na to, že navrhovatelia 1/ - 3/ nie sú spoluvlastníkmi nehnuteľností, aby mohli byť v spore aktívne legitimovaní, pretože i keď kúpna zmluva bola medzi účastníkmi uzavretá, táto nebola zavkladovaná a nevie ani o tom, že by bol podaný návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra. Ďalej uviedol, že je podielovým spoluvlastníkom parcel W. č. XXX, zapísanej na LV č. XXXX pre k.ú. D. nad O. a na časti pozemkov parcel č. W. XXX/X záhrady o výmere XXmX a parcely č. W. XXX/X záhrady o výmere XXmX, zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. D. nad O., na ktorých sú postavené okrem žumpy a kanalizačnej prípojky k žumpe aj ďalšie stavby. Z týchto dôvodov zvolil pri ponúknutí nehnuteľností na odpredaj cenu, ktorú uviedli navrhovatelia vo svojom návrhu. V žiadnom prípade to nie je úžernícka cena, ale je to trhová cena. Nehnuteľnosti, ktoré sú tam postavené, sú hodnotné a preto z tohto aj vychádzal. Pokiaľ ide o čestné prehlásenie P. U., ktorým prehlásil, že bol v minulosti spoluvlastníkom parc. č. W. XXX/X, W. XX/X a spolu s ostatnými pôvodnými spoluvlastníkmi dali pôvodnému vlastníkovi L. G. ako príbuznému súhlas bezplatne doživotne užívať tieto pozemky, mal za to, že tento súhlas bol viazaný na osobu L. G. a nie na prípadných ďalších vlastníkov nehnuteľností. V súčasnosti sú vlastníkmi už iné osoby, než boli v čase výstavby rodinného domu súp. č. XXX. Žiadal, aby odvolací súd nariadené predbežné opatrenie zrušil, pretože bolo rozhodnuté na nepodložených dôkazoch a nie je dôvod, aby takéto rozhodnutie súd vydal.

Ostatní odporcovia odvolanie proti uzneseniu súdu prvého stupňa nepodali, k odvolaniu odporcu 1/ sa písomne nevyjadřili.

Navrhovatelia 1/ - 3/ v písomnom vyjadrení k odvolaniu odporcu 1/ uviedli, že považujú rozhodnutie súdu prvého stupňa za správne a zákonné, keď mali za to, že z ich strany boli osvedčené všetky nevyhnutné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia. Pokiaľ odporca 1/ v podanom odvolaní namietal nedostatok ich aktívnej vecnej legitimácie, zdôraznili, že podaným návrhom sa domáhali poskytnutia dočasnej súdnej ochrany práva k žumpe ako drobnej stavbe, plniacej doplnkovú funkciu k rodinnému domu súp. č. XXX a príslušnej kanalizačnej prípojke k žumpe, a to navrhovatelia 1/ - 3/ z titulu ich oprávnenej držby žumpy a kanalizačnej prípojky na základe zmluvy o zmluve budúcej a neskôr na základe kúpnej zmluvy zo dňa 29.07.2015 a navrhovateľka 4/ z titulu jej vlastníckeho práva k žumpe a ku kanalizačnej prípojke k žumpe odvodeného od vlastníckeho práva k rodinnému domu. Právny vzťah medzi navrhovateľmi 1/ - 3/ a odporcami 1/ - 5/ bol v čase podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia založený tým, že na časti pozemkoch v podielovom spoluvlastníctve odporcov bola postavená drobná stavba - žumpa a k nej prislúchajúca kanalizačná prípojka, ktorú mali v oprávnenej držbe a užívaní navrhovatelia 1/ - 3/. V súčasnosti je aktívna vecná legitimácia navrhovateľov 1/ - 3/ v tomto konaní odvodená od ich vlastníckeho práva k žumpe a prípojke, ktoré právo na nich prešlo spolu s nadobudnutím vlastníckeho práva k rodinnému domu súp. č. XXX vkladom do katastra nehnuteľností, ktorú skutočnosť dosvedčuje aktuálny výpis z LV č. XXX pre k.ú. D. nad O.. V konaní hodnoverným spôsobom preukázali, že je potrebná dočasná úprava uvedeného právneho vzťahu v dôsledku konania odporcu 1/, ktorý preukázateľne neoprávnené zasiahol do osvedčeného práva navrhovateľov k žumpe, prípojke, ako aj k samotnému rodinnému domu tým, že im hrozil odkopáním žumpy a zablendovaním potrubia v prípade, ak nepristúpia na odkúpenie jeho spoluvlastníckeho podielu. Poukázali na ďalšiu písomnú výzvu odporcu zo dňa 21.7.2015, ktorou ich vyzval na zaplatenie sumy XXX eur za používanie žumpy a súčasne im oznámil, že od 24.08.2015 bude vstup z kanalizácie do žumpy na jeho pozemku uzavretý. V prípade odkopania žumpy, znemožnenia vstupu na časť pozemkov, na ktorých leží žumpa, či uzatvorením potrubia vedúceho z rodinného domu k žumpe, im hrozí aj v súčasnosti nenapraviteľná škoda, a to hlavne s poukazom na to, že v obci momentálne nie je k dispozícii obecná kanalizácia pripravená na okamžité užívanie. Ďalej uviedli, že nariadením predbežného opatrenia nevznikla odporcovi 1/ a ani ostatným odporcom žiadna ujma na ich spoluvlastníckom práve k dotknutým nehnuteľnostiam, na časti ktorých je postavená žumpa, najmä za tej situácie, že tieto pozemky nie sú dlhodobo využívané ani odporcom 1/ a už vôbec nie odporcami 2/ - 5/. S prihliadnutím na správanie odporcu 1/ majú dôvodnú obavu, že v prípade zrušenia predbežného opatrenia by odporca 1/ bez zbytočného odkladu vykonal svoje hrozby a žumpu by odkopal, čím by znemožnil navrhovateľom odvádzanie odpadových vôd z ich rodinného domu. Ide v tomto prípade o

skutočnú a závažnú hrozbu vzniku škody na ich majetku, nakoľko v tomto čase nie je reálne možné pripojenie rodinného domu na obecnú kanalizáciu. Navrhli napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania v napadnutej časti (§ 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie odporcu 1/ vo vzťahu k navrhovateľom 1/-3/ nie je dôvodné a vo vzťahu k navrhovateľke 4/ je dôvodné.

Predmetom preskúmania odvolacím súdom bolo uznesenie súdu prvého stupňa o nariadení predbežného opatrenia vo vzťahu medzi navrhovateľmi 1/ , 2/, 3/, 4/ a odporcom 1/, nakoľko ostatní odporcovia odvolanie proti uzneseniu súdu prvého stupňa nepodali, napadnuté uznesenie vo vzťahu k nim zostalo odvolaním nedotknuté.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Zmyslom predbežných opatrení upravených v ust. § 74 a nasl. O.s.p. je dočasná úprava pomerov účastníkov (nie s konečnou platnosťou), pričom musí byť poskytnutá ochrana tomu, kto o vydanie predbežného opatrenia žiada, ako i tomu, proti ktorému predbežné opatrenie smeruje. Ochrana toho, proti komu má predbežné opatrenia smerovať však nemôže dosiahnuť takú intenzitu, aby prakticky znemožnila ochranu oprávnených záujmov druhej strany. Jedná sa pritom o opatrenie dočasné, ktorého trvanie je obmedzené, nie je ním prejedikovaný konečný výsledok sporu, avšak zabezpečuje sa ním, aby konečné rozhodnutie mohlo mať reálny význam. K rozhodnutiu o predbežnom opatrení je súd povinný pristúpiť bezodkladne, v zákonom stanovenej lehote, z toho prevláda aj požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Preto na nariadenie predbežného opatrenia postačuje, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobné. Zákon teda nepredpokladá, že súd bude pri rozhodovaní o predbežnom opatrení vykonávať dokazovanie.

Je nesporné, že medzi účastníkmi konania právny vzťah existuje, o čom svedčia listinné dôkazy, a to zmluva o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 06.07.2015, kúpna zmluva zo dňa XX.XX.XXXX, výpisy z LV č. XXX, XXXX, XXXX, XXXX pre k.ú. D. nad O., kolaudačné rozhodnutie MSNV V. zo dňa 19.12.1989 sp. zn. XXXX/XXXX, vyjadrenie obce D. nad O. zo dňa 14.11.2014, čestné vyhlásenie P. U. zo dňa 30.07.2015, rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 16P/108/2012-37, kúpna zmluva zo dňa 29.07.2015, výzva odporcu 1/ zo dňa 21.07.2015. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že navrhovateľka 4/ v čase podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bola výlučnou vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, k.ú. D. nad O. - rodinný dom súp. č. XXX, postavený na pozemku N. parc. č. XXX, pozemku N. parc. č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXmX. Dňa 06.07.2015 uzavrela navrhovateľka 4/ s navrhovateľmi 1/, 2/, 3/ zmluvu o budúcej kúpnej zmluve, na základe ktorej sa zaviazala previesť na navrhovateľov J./, 2/, 3/ najneskôr do 31.08.2015 predmetné nehnuteľnosti kúpnu zmluvou do ich podielového spoluvlastníctva. Navrhovateľka 4/ reálne odovzdala predmetné nehnuteľnosti navrhovateľom 1/, 2/, 3/ dňa 06.07.2015, ktorým dňom navrhovateľia 1/ - 3/ vstúpili do užívania daných nehnuteľností a stali sa ich oprávnenými držiteľmi. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že v prípade rodinného domu súp. č. XXX sa jedná o stavbu postavenú v roku 1989, ktorej užívanie bolo pôvodnému vlastníkovi L. G. povolené kolaudačným rozhodnutím Mestského národného výboru v V. č.k. 2138/1989 zo dňa 19.12.1989. Podľa kolaudačného rozhodnutia príslušenstvom skolaudovaného rodinného domu bola okrem iného aj žumpa ako drobná - podzemná stavba, ktorá plnila doplnkovú funkciu pre rodinný dom, spočívajúcu v akumulácii odpadových vôd odvádzaných z rodinného domu cez vybudovanú kanalizačnú prípojku. V takomto stave odkúpila navrhovateľka 4/ predmetné nehnuteľnosti, vrátane žumpy a kanalizačnej prípojky od pôvodného vlastníka L. G. na základe kúpnej zmluvy zo dňa 25.10.2004. Žumpa k rodinnému domu bola vybudovaná na časti pozemku rozprestierajúcom sa za rodinným domom, ktorý pozemok bol v čase kúpy navrhovateľkou 4/ riadne oplotený spoločne so zostatkovou výmerou pozemkov parc. č. XXX o veľkosti XXXmX tak, že tieto pozemky spolu tvorili záhradu k rodinnému domu, pričom takýmto spôsobom bol podľa tvrdení navrhovateľky 4/ príslušný pozemok užívaný už od roku 1989 predchádzajúcim vlastníkom nehnuteľností L. G.. Žumpa je postavená na časti pozemku W. parc. č. XXX, č. XXX/X, č. XXX/X, ktoré sú v súčasnosti v podielovom spoluvlastníctve odporcov 1/ - 5/. Podľa tvrdení navrhovateľky 4/ od nadobudnutia vlastníckeho práva k rodinnému domu a príľahlého pozemku, t.j. od októbra 2004 až

do roku 2012 nedochádzalo k žiadnemu narušovaniu existujúceho pokojného stavu v užívaní žumpy navrhovateľkou 4/, ani k vzneseniu akýchkoľvek nárokov proti užívaciemu právu navrhovateľky 4/ k pozemkom, na ktorých leží žumpa zo strany dovtedajších vlastníkov uvedených W. parcel. V roku 2014 po rozvoze manželstva navrhovateľky 4/ a odporcu 1/ začal odporca 1/ odkupovať spoluvlastnícke podiely na EKN parcelách prekrývajúcich sa s N. parcelou č. XXX/X, na časti ktorých bola vybudovaná žumpa a na základe kúpnych zmlúv sa stal odporca 1/ podielovým spoluvlastníkom EKN parcel. Po vstupe navrhovateľov 1/, 2/, 3/ do oprávnenej držby rodinného domu a príľahlých pozemkov na základe zmluvy o budúcej kúpnej zmluve, písomnou výzvou zo dňa 22.07.2005 upozornil odporca 1/ navrhovateľa 2/ na neoprávnené využívanie žumpy, ktorá sa nachádza na jeho pozemku s tým, že žiadal o zaplatenie finančnej kompenzácie za to, že kanalizácia z rodinného domu súp. č. XXX ústí do žumpy postavenej na jeho pozemku vo výške XXX eur za každých 30 dní používania, resp. navrhol odkúpenie jeho spoluvlastníckych podielov na EKN pozemkoch za sumu XX.XXX eur s tým, že v prípade nezájmu o kúpu podielov na príslušných pozemkoch pristúpi odporca 1/ k odkopaniu žumpy a zblenduje potrubie vychádzajúce z pozemku v držbe navrhovateľov 1/ - 3/ ústiace do žumpy. Dôvodnosť nariadenia predbežného opatrenia navrhovateľa odvodzujú od vzniku ujmy na ich strane, keď v prípade realizácie odkopania žumpy a odstavenia kanalizačnej prípojky ústiacej k žumpe, zostane rodinný dom odpojený od žumpy a nebude možné z domácnosti odvádzať odpadové (splaškové) vody a napokon môže dôjsť i k poškodeniu samotnej žumpy a kanalizačnej prípojky. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyplýva, že navrhovatelia sa mienia domáhať návrhom vo veci samej určenia existencie vecného bremena alternatívne zriadenia vecného bremena súdom podľa § 135 písm. c/ ods. 3 Občianskeho zákonníka. Za tohto stavu aj podľa názoru odvolacieho súdu navrhovatelia 1/-3/ osvedčili potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi, nakoľko preukázali reálne nebezpečenstvo hroziace na ich právach tým, že ak by odporca 1/ realizoval činnosti - odkopanie žumpy a zblendovanie kanalizačného potrubia, reálne hrozí škoda na ich majetku. Nariadením tohto predbežného opatrenia sa nevytvorí medzi účastníkmi nenávratný stav, ani sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov účastníkov konania. Neobstoja námietky odporcu 1 / uvedené v odvolaní, že bývalí pôvodní spoluvlastníci pozemkov ležiacich za pozemkom parcelou č. XXX dali pôvodnému vlastníkovi L. G. súhlas bezplatne doživotne užívať tieto pozemky, pričom tento súhlas bol viazaný len na osobu L. G. a nie na prípadných ďalších vlastníkov nehnuteľnosti, keď tieto námietky sa týkali už veci samej a budú predmetom dokazovania súdom prvého stupňa. Odvolanie odporcu 1/vo vzťahu k navrhovateľom 1/-3/ bolo preto neopodstatnené.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o nariadení predbežného opatrenia vo vzťahu medzi navrhovateľmi 1 / , 2 / , 3 / a odporcom 1/ ako vecne správne potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

Pokiaľ však ide o nariadené predbežné opatrenie vo vzťahu medzi navrhovateľkou 4/ a odporcom 1/, odvolací súd pristúpil k zmene napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa tak, že návrh navrhovateľky 4/ na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Po rozhodnutí súdu prvého stupňa vyšli najavo nové okolnosti, keď z písomného vyjadrenia navrhovateľov 1/ - 3/ k odvolaniu odporcu 1 / ako aj z výpisu z listu vlastníctva č. XXX pre k.ú. D. nad O. vyplýva, že navrhovatelia 1/, 2/, 3/ sa stali podielovými spoluvlastníkmi rodinného domu súp. č. XXX s príslušenstvom postavenom na pozemku N. parcele č. XXX a parcele č. XXX zastavané plochy a nádvoría vo výmere XXXmX v katastrálnom území obce D. nad O. na základe kúpnej zmluvy uzavretej s navrhovateľkou X / zo dňa 29.07.2015, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor pod číslom X Za tejto situácie navrhovateľka 4 / už nie je v konaní aktívne vecne legitimovaná, nakoľko previedla vlastnícke právo k rodinnému domu s príslušenstvom (vrátane žumpy a kanalizačnej prípojky) na navrhovateľov 1 / , 2 / , 3 / , preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil a návrh navrhovateľky 4 ) na nariadenie predbežného opatrenia vo vzťahu k odporcovi 1/ zamietol ( § 220 O.s.p. ).

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, nakoľko o náhrade trov konania o nariadenie predbežného opatrenia rozhodne súd prvého stupňa v konaní vo veci samej. (§ 211 ods. 2, § 145 O.s.p.)

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne .

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.