

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/137/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215237858
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Šalata
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7215237858.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu P. L., B., M. B. XXXX/X, proti žalovaným v 1) Východoslovenská distribučná, a.s., Košice, Mlynská 31, IČO: 36 599 361 a 2) M-REALITY SLOVAKIA, s.r.o., Košice, Abovská 14, IČO: 46 925 490, o neplatnosť dobrovoľnej dražby, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu 25C/806/2015-78 z 18.1.2016 Okresného súdu Košice II

rozhodol:

M e n í uznesenie vo výroku o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia tak, že žalovanej v 1.rade ukladá povinnosť distribuovať elektrickú energiu do odberného miesta v Košiciach na Nám. kozmonautov 2, EIC kód: 24ZVS00005254818, pre domácnosť č.1247508, byt č.23 na 7. poschodí a povinnosť dodávať elektrickú energiu do uvedeného odberného miesta, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

V ostatnej časti p o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) uznesením zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia (ďalej len PO) a zastavil konanie v časti výroku, aby až do právoplatnosti skončenia konania vo samej zakázal nakladať, t.j. prevádzať a scudzovať na inú osobu, zaťažovať nehnuteľnosť, zapísanú v katastri nehnuteľností na LV č.XXXX, okres Košice IV, obec B. - M. T., k. ú. T. a to stavby: byt č.23, na 7. poschodí, vchod č.2, bytového domu súp.č.1465, postaveného na parc.č.2749, 2750, 2751 a 2752, druh stavby, so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 122/10000 (ďalej len predmetná nehnuteľnosť, resp. predmetný byt).

V odôvodnení uznesenia uviedol: Žalobca mu doručil 30.12.2015 návrh na vydanie PO, ktorým sa domáhal, aby PO uložil žalovanému v 2.rade povinnosť strpieť užívanie nehnuteľnosti ním (žalobcom) až do právoplatného skončenia konania vo veci samej a aby mu zakázal nakladať, t.j. prevádzať a scudzovať na inú osobu, zaťažovať predmetnú nehnuteľnosť. Taktiež sa domáhal, aby uložil žalovanej v 1.rade distribuovať elektrickú energiu do odberného miesta v Košiciach na Námestí kozmonautov 2 pre domácnosť do uvedeného bytu až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Svoj návrh odôvodnil tým, že sa 29.12.2015 dostavil na zákaznícke centrum Východoslovenskej energetiky a.s., kde chcel požiadať o opätovné zapojenie do distribučnej siete, keďže listom z 22.12.2015, označeným ako odstúpenia od zmluvy o združenej dodávke elektriny č.1247508 mu bolo oznámené, že s vlastníkom, t. j. s ním ukončila Zmluvu o pripojení pre domácnosť č.1247508, s tým, že dodávka bude definitívne ukončená 31.1.2016. Žalobca uviedol, že v prípade realizácie odpojenia dodávky elektrickej energie do domácnosti - uvedeného bytu mu bude znemožnené variť, žehliť, používať mrazničku, chladničku a p. Zároveň mal za to, že nakoľko podal žalobu na vyslovenie neplatnosti dražby, na základe ktorej sa vlastníkom predmetného bytu stal žalovaný v 2.rade, a teda kým dôjde k právoplatnému rozhodnutiu v danej veci, je žalovaný v 2.rade povinný strpieť užívanie bytu ním (žalobcom). Z osvedčenia o priebehu dražby č.N2947/2015 z 30.11.2015 spísaného notárkou JUDr. Martou Pavlovičovou vyplýva že táto osvedčila, že 30.11.2015 sa začalo druhé kolo dobrovoľnej dražby podľa Oznámenia o opakovanej dražbe uverejneného dražobníkom v registri dražieb 6.11.2015 pod č.7833/2015. Predmetom dražby je nehnuteľnosť - byt. Cena dosiahnutá vydražením je 42 200 €,

príčom vydražiteľom predmetu dražby sa stal žalovaný v 2.rade. Z výpisu z LV č.XXXX - čiastočný z 11.4.2014 vyplýva, že vlastníkom bytu, pričom v časti „C“: Ťarchy je evidovaná Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti v prospech UniCredit Bank Czech Republik and Slovakia. Z výpisu z LV č.XXXX - čiastočný z 27.12.2015 vyplýva, že vlastníkom predmetného bytu je žalovaný v 2.rade, ktorý ho nadobudol na základe osvedčenia o priebehu dražby N 2947/15. Zo znaleckého posudku č.217/2013 z 9.11.2013 znalca I.. L. Č., predloženého žalobcom, vyplýva, že všeobecná cena predmetného bytu je 65 100 €. Citoval znenie § 102 ods.1 prvá veta a § 76 ods.1 písm. e),f) O. s. p. Z cit. zákonného ust. vyplýva, že navrhovateľ PO musí preukázať a osvedčiť právo, ako aj potrebu neodkladne upraviť pomery účastníkov, či obavu, že by výkon rozhodnutia bol ohrozený, ktorá však nemôže byť preukázaná iba subjektívnym názorom žalobcu, vyjadrujúcim podozrenie, že žalovaný bude konať s úmyslom ukrátiť ho na jeho právach. Z dočasného charakteru PO zároveň vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Účelom PO je predovšetkým rýchla, aj keď len dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Zároveň skúmal, či žalobca označil skutočnosti, príp. predložil iné relevantné listinné dôkazy, ktorými by dostatočne osvedčil pravdepodobnosť práva a potrebu jeho predbežnej úpravy, ako aj to že druhý účastník nebude obmedzený spôsobom neprímeraným veci. Ako to vyplýva z cit. zák. ust., účelom PO je dočasné zabezpečenie ochrany porušovaných a ohrozených práv účastníkov konania, pričom nariadenie PO prichádza do úvahy vtedy, ak je potrebné aby boli pomery účastníkov dočasne upravené alebo existuje obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, ktorá však nemôže byť preukázaná iba subjektívnym názorom žalobcu o takom správaní žalovaného, ktoré by zdôvodňovalo potrebu nevyhnutnej úpravy vzájomných pomerov. Navrhovateľ PO tu musí osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pred nariadením PO nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený, t.j. musí sa mu osvedčená skutočnosť, vzhľadom na všetky okolnosti javiť ako nanajvýš pravdepodobná. Tu poukázal aj na skutočnosť, že samotným nariadením PO musí byť zachovaná aj jedna zo zásad pri rozhodovaní o PO a to, že v dôsledku jeho nariadenia nevznikne neprímeraná ujma druhému z účastníkov, t.j., že ujma žalovaného nesmie byť neprímeraná výhode, ktorú nariadením PO dosiahne žalobca. Vzhľadom na skutočnosť, že z aktuálneho LV č.XXXX vyplýva, že výlučným vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti je žalovaný v 1.rade, preto by bolo neprímerané výhode, ktorú by získal žalobca, ak by súd nariadil žalovanému v 1.rade strieť aj naďalej užívanie predmetného bytu žalobcom. Tu poukazuje aj na nariadenie PO 25C/806/2015 z 18.1.2016, ktorým bolo žalovanému zakázané previesť uvedenú nehnuteľnosť na tretie osoby. Uvedené opatrenia považoval za dostatočné na zabezpečenie práv žalobcu do budúcnosti bez neprímeraného zaťaženia žalovaného v 1.rade. Preto nevyhovelo ani ďalšej časti návrhu na nariadenie PO vo vzťahu k žalovanému v 2.rade, keďže ten, vzhľadom na aktuálne právne postavenie žalobcu, povinnosť dodávať elektrickú energiu vo vzťahu k žalobcovi nemá. Citoval znenie § 83 a § 104 ods.1 prvá veta O. s. p. V súlade s cit. zákonnými ust. konanie o návrhu žalobcu z 30.12.2015, aby až do právoplatnosti skončenia konania vo samej zakázal nakladať, t.j. prevádzať a scudzovať na inú osobu, zaťažovať predmetnú nehnuteľnosť zastavil, nakoľko tento nárok si už uplatnil podaním z 29.12.2015, teda konaniu o tomto návrhu bráni prekážka veci začatej. Žalobca, písomným podaním z 12.2.2016 (označeným ako Sťažnosť - zaslanie), podaním na súd osobne toho istého dňa, uviedol: V zákonnej lehote 15 dní podávam formálnu sťažnosť proti uzneseniu súdu vo veci návrhu PO. Písomným podaním z 15.2.2016 (označeným ako Doplnenie podaného odvolania z 12.2.2016), podaním na súd osobne 17.2.2016, uviedol: Podáva touto cestou toto svoje upresnenie podaného písomného podania z 12.2.2016 a to z týchto skutkových a právnych dôvodov. 12.2.2016 podal ako žalobca proti Uzneseniu sťažnosť, ktorá je de facto odvolaním proti predmetnému uzneseniu a iba terminologickou chybou označil uvedené písomné podanie ako Sťažnosť- zaslanie, avšak je to ODVOLANIE. Keďže by, s poukazom na obsah podaného odvolania z 12.2.2016, ho ako žalobcu, zrejme vyzval Krajský súd (ďalej len KS) Košice k jeho upresneniu, podáva touto cestou toto upresnenie a odôvodnenie svojho podaného odvolania proti uvedenému uzneseniu. Teda jeho odvolanie z 12.2.2016, doručené súdu 12.2.2016, smeruje proti: Uzneseniu, ktoré mu bolo doručené 29.1.2016 a to konkrétne proti výrokom, že súd: Zamietá návrh na nariadenie PO. Zastavuje konanie v časti výroku, aby súd až do právoplatnosti skončenia konania vo veci samej zakázal nakladať, t.j. prevádzať a scudzovať na inú osobu, zaťažovať predmetnú nehnuteľnosť. Svoje odvolanie ďalej nasledovne odôvodnil: Napadnuté uznesenie, čo sa týka oboch výrokov, považuje za nevykonateľné a zmätočné a jednoducho nepresné, pretože ani 1. výrok a ani 2. výrok neobsahujú také náležitosti, aby z ich obsahu bolo zrejmé, KTORÝ návrh na nariadenie PO súd zamietá a čo sa týka výroku o zastavení konania, tak už len zo samotného slovosledu je zrejmé, že je neúplný a aj nepresný - napr. za slovným spojením druh stavby - už nenasleduje označenie druhu stavby - vid' spis. Navyše v odôvodnení na

str.3 napadnutého uznesenia súd úplne zmätočne a absolútne nepreskúmateľne uviedol, že nevyhoveli ani ďalšej časti jeho návrhu na nariadenie PO vo vzťahu k žalovanému v 2.rade, keďže žalovaný v 2.rade, vzhľadom na jeho (žalobcovu) aktuálne právne postavenie povinnosť dodávať elektrickú energiu vo vzťahu k nemu nemá. LENŽE vo svojom návrhu z 30.12.2015 svoj návrh vo vzťahu k petítu 2, odôvodnil takto /citoval/: S poukazom na § 76 ods.2 O. s. p., kde je uvedené, že PO možno nariadiť povinnosť niekomu inému, než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo očakávať, ako aj s poukazom na už právoplatné rozhodnutie Okresného súdu (ďalej len OS) Košice I 17C/346/2013-88 v spojení s Uznesením KS v Košiciach 9Co/262/2015-120, o ktorých rozhodnutiach sa dozvedel od svojej známej, kde uvedeným rozhodnutím OS Košice I 17C/346/2013-88, bolo uložené Východoslovenskej distribučnej a.s. distribuovať elektrickú energiu do tam uvedeného odberného miesta a zároveň jej bolo uložené dodávať elektrickú energiu do uvedeného odberného miesta /navrhol, aby si konajúci súd pripojil uvedené rozhodnutia k tomuto konaniu/, podáva návrh na nariadenie PO 2./koniec citácie/. A druhý petít jeho návrhu z 30.12.2016 znel // „cietoval“/: Súd ukladá povinnosť Východoslovenskej distribučnej, a.s., Košice, Mlynská 31, IČO: 36 599 361 distribuovať elektrickú energiu do odberného miesta v Košiciach na Nám. kozmonautov 2, Košice, EIC kód: 24ZVS00005254818, pre domácnosť č.1247508, byt č.23 na 7. poschodí a súd jej ukladá povinnosť dodávať elektrickú energiu do uvedeného odberného miesta, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej./KONIEC CITÁCIE/. Takže kde má byť údajne pasáž o tom, že navrhoval, aby žalovaný v 2. rade mal povinnosť dodávať elektrickú energiu? Má za to, že konajúci súd tým, že nesprávne právne posúdil jeho návrh na nariadenie PO z 30.12.2016, jednak v 1., ale aj v 2. petíte, preto porušil jeho procesné práva, teda rovnosť účastníkov konania, ako aj zásadu uvedenú v § 2 O. s. p., kde o. i. je uvedené, že súdy v občianskom súdnom konaní prejednávajú a rozhodujú spory medzi FO a PO a dbajú pri tom na to, aby sa práva nezneužívali na úkor týchto osôb. Ako žalobca tak isto uviedol, že s poukazom na § 79 ods.1 O. s. p. je povinnosťou žalobcu v žalobe /návrhu na začatie konania/ pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazy, ktorých sa žalobca dovoľáva tak, aby bolo zrejmé čoho sa tento dovoľáva. Z uvedeného teda vyplýva, že žalobca zodpovedá iba za popisovanie skutkového stavu a „označení“ dôkazov na jeho preukázanie a teda nie je jeho procesnou povinnosťou v konaní svoj nárok aj právne kvalifikovať, vychádzajúc zo zásady, že súd pozná právo /iura novit curia/. Z uvedenej zásady vyplýva aj povinnosť súdu posúdiť dôvodnosť návrhu podľa všetkých do úvahy pripadajúcich právnych titulov, ktoré sa vzhľadom na zistený skutkový stav ukážu byť aktuálnymi. Preto napadnuté výroky uvedeného uznesenia, vyznievajú v tomto ohľade ako značne rozporuplne a NEPRESVEDČIVÉ a NEPOSTAČUJÚCE a teda aj NEPRESKÚMATEĽNÉ:. Na základe uvedeného, s poukazom na § 205 ods.2 písm. a) O. s. p. /s poukazom na § 221 ods.1 písm. h) O. s. p./, § 205 ods.2 písm. b),c),d),e),f) O. s. p., a na základe uvedeného má za to, že súd pochybil, navrhol Uznesenie zrušiť v celom napadnutom rozsahu a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 - v ostatných prípadoch, t. j. neuvedených v § 214 ods.1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods.1, 3 O. s. p. a zistil, že neboli splnené podmienky na potvrdenie (§ 219) uznesenia, ani na jeho zrušenie (§ 221 ods.1), pokiaľ ide o výrok, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie PO, preto uznesenie v tomto výroku, podľa § 220 O. s. p., zmenil a žalobcom navrhnuté PO nariadil, a čo sa týka výroku o zastavení konania v časti výroku, aby až do právoplatnosti skončenia konania vo samej zakázal nakladať, t.j. prevádzať a scudzovať na inú osobu, zaťažovať predmetnú nehnuteľnosť, uznesenie v uvedenom výroku potvrdil podľa § 219 O. s. p. ako vecne správne.

Podľa § 76 ods.2 O. s. p. predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

PO je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní, slúžiacim na dočasné zabezpečenie ochrany porušených a ohrozených práv účastníkov konania, pričom jeho použitie je namieste, ak sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Predpoklady nariadenia PO sú jednak stanovené výslovne v platnej právnej úprave a jednak ich vyvodila zo zákonnej úpravy právna teória a súdna prax a jeho nariadenie prichádza tak do úvahy vtedy, ak je potrebné, aby o. i. dočasne boli upravené pomery účastníkov, ak sú osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, aby bolo zrejmé, že v konaní vo veci nie je nárok očividne vylúčený a záver, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené, ďalej navrhované PO musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania o žalobe, čo musí byť zrejmé už z návrhu na nariadenie PO (vzťah, ktorý sa PO upraví, bude posúdený konečným rozhodnutím vydaným na základe žaloby). Okrem toho musí súd uvážiť, či v dôsledku PO nevznikne neprímeraná ujma niektorému z účastníkov (ujma žalovanému nesmie byť neprímeraná výhodou, ktorú nariadením PO získa žalobca), ďalej PO nie je možné vydať tam, kde by išlo o úpravu faktických (nie právnych vzťahov) medzi účastníkmi a kde by nešlo o úpravu

predbežnú, ale vo svojich dôsledkoch konečnú, resp. by sa PO vytvoril nenávratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi účastníkmi konania a napokon, že PO možno niekoho obmedziť vo výkone jeho práv len v nevyhnutnom rozsahu a len prechodne tak, aby nariadenie PO nevyvolalo, hoci len dočasne, taký stav, ktorý by vyvolával ďalšie spory medzi účastníkmi konania.

V prejednávanej veci súd dospel k nesprávnemu právnemu záveru, že neboli splnené predpoklady pre nariadenie navrhovaného PO.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie PO vo vzťahu k žalovanej v 1.rade, a prihliadol aj na skutočnosti uvedené v odvolaní, preto návrhu vo vzťahu k nej v celom rozsahu vyhovel, pričom poznamenáva, že možno od nej (ak keď nie je účastníčkou konania vo veci samej, hoci ju tak žalobca označil) spravodlivo žiadať, aby jej bola uložená žalobcom navrhnutá povinnosť, lebo nariadeným PO jej nijaká ujma nevznikne, keďže žalobca bude musieť za distribuovanú, resp. dodanú elektrickú energiu riadne platiť.

Čo sa týka výroku o zastavení konania (tento výrok sa evidentne týka iba žalovaného v 2.rade), žalobca v odvolaní neuviedol nič, čo by spochybňovalo jeho vecnú správnosť.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.