

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 4Csp/50/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222202315  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudovít Majerčík  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4222202315.2

## Opravné uznesenie

Okresný súd Komárno v spore žalobcu : M.B.A. Finance, s.r.o., Gusevova 1415/6, Bratislava, IČO: 36754404, v konaní zast. M.B.A. LEGAL advokátní kancelár s.r.o., Opletalova 1603/57, Praha, Česká republika konajúca prostredníctvom M.B.A. LEGAL advokátní kancelár s.r.o., organizačná zložka, Grösslingová 5/5, Bratislava, IČO: 04329724, proti žalovanému : Z. K., nar. XX.XX.XXXX, I. D. č. XXX, I. D., o zaplatenie 27,90 eur s prísl., o žiadosti žalobcu na vydanie opravného uznesenia

### rozhodol:

Súd o p r a v u j e Platobný rozkaz Okresného súdu Komárno sp. zn. 4Csp/50/2022-85, zo dňa 1.8.2022, a to v časti záhlavia nasledovne :

označenia žalobcu :

„... M.B.A. Finance, s.r.o., Gusevova 1415/6, Bratislava, IČO: 36754404, ... “

sa mení a správne znie :

„... M.B.A. Finance, s.r.o., Gusevova 1415/6, Bratislava, IČO: 36754404, ... “

V zostávajúcej časti sa platobný rozkaz n e m e n í.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Komárno vydal dňa 1.8.2022 platobný rozkaz sp. zn. 4Csp/50/2022-85, ktorým vyššia súdna úradníčka rozhodla vo veci samej a zaviazala žalovaného na zaplatenie istiny 27,90 eur s príslušenstvom, ako aj náhradou trov konania.

2. Dňa 17.8.2022 žalobca doručil súdu návrh na opravu platobného rozkazu. V predmetnom návrhu uviedol, že v platobnom rozkaze je nesprávne uvedené obchodné meno žalobcu „M.B.A. Finance s.r.o.“, pričom správne má byť „M.B.A. Finance s.r.o.“.

3. Ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci (Čl. 4 ods. 1 CSP).

4. Súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní, počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania (§ 224 CSP).

5. Súdne rozhodnutie je proces duševnej činnosti sudcu resp. vyššieho súdneho úradníka, ktorého výsledkom je navonok prejavené súdne rozhodnutie. Pri takomto procese nie je možné predpokladať absolútnu neomylnosť osôb zúčastnených na príprave a tvorbe vonkajšej podoby konkrétneho súdneho

rozhodnutia. Preto, ak sa v rozhodnutí vyskytne chyba v písaní alebo počítaní, alebo ak rozhodnutie obsahuje inú zrejmu nesprávnosť, je povinnosťou súdu tieto pochybenia napraviť. Právny pojem „iné zrejme nesprávnosti“ je relatívne neurčitý, ale je ho taktiež potrebné vykladať ako následok náhleho a okamžitého zlyhania duševnej činnosti či mechanickej činnosti. Účelom inštitútu opravného uznesenia je napravenie pochybení, ktorých sa dopustil súd.

6. Sudca preskúmal podanie žalobcu a súdny spis a s poukazom na vyššie uvedené, ako aj na zrejmu nesprávnosť, ktorú obsahuje záhlavie uznesenia Okresného súdu Komárno sp. zn. 4Csp/50/2022, zo dňa 1.8.2022, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami opravil tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozhodnutia a žalobcu identifikoval v súlade s údajmi uvedenými v žalobe doručenej súdu dňa 22.6.2022, ako aj v súlade s relevantnými údajmi uvedenými v obchodnom registri

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.