

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 36P/52/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115223281  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115223281.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom, v právnej veci starostlivosti o maloletého R. Z., X.. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, so sídlom ČSA 7, Banská Bystrica, dieťa matky E. Z., X.. XX. XX. XXXX, v. L. X. L..Š. XXXX/XX, L. L. C. S. H. H., X.. XX. XX. XXXX, v. L. V. R. XXXX/XX, L. L., o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 90,76 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 90,76 Eur od 27. 09. 2013 do zaplataenia na účet navrhovateľa, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd v prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Navrhovateľ n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11. 12. 2014 navrhol, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 308,76 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy od 27. 09. 2013 do zaplataenia a nahradiť trovy konania titulom uzatvorenej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 10. 04. 2013, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb - Č.. B.: C. zo dňa 10. 04. 2013, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11. 04. 2013 a Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb - Č.. B.: XXXXXXXX B. G. XX. XX. XXXX.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená B. Č.. C. C. B. Č.. C., ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 ks SIM-kariet na využívanie telekomunikačných služieb, ktoré poskytuje navrhovateľ. Zároveň mu boli pridelené účastnícke telefónne čísla.

Navrhovateľ v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku na zmluvnú pokutu ako paušalizovanú náhradu škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 218,- Eur v zmysle Dodatkov k zmluvám, v ktorých je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón, čo bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade s § 53a Občianskeho zákonníka, je navrhovateľ povinný ako dodávateľ služby zdržať sa používania takejto podmienky. Navrhovateľ sa preto domáhal titulom náhrady škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie P. U., C. V. Y. Y. XX,- U. C. R. I. V. W. Y. Y.F. XXX,- U.. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Túto škodu spôsobil odporca navrhovateľovi tým,

že získal mobilný telefón za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej, a zaviazal sa v zmysle Dodatku k zmluve používať služby po dobu viazanosti. Odporca porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť včas a riadne cenu za poskytnuté služby. Zmluvná pokuta mala plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmlúv. Odporca si bol vedomý, že mobilný telefón jemu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatok, a zároveň, že mohol spôsobiť škodu navrhovateľovi. Navrhovateľovi vznikli aj ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktoré si však neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Škodu, ktorú si uplatňuje, je rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou, pričom predajná cena bola vo výške 80,- Eur, akciová cena 1,- Eur, uplatnená škoda 79,- Eur, a v ďalšom predajná cena 140,- Eur, akciová cena 1,- Eur, uplatnená škoda 139,- Eur. Odporca nezaplatil cenu poskytnutých služieb včas a riadne vo výške 90,76 Eur v zmysle faktúr za obdobie máj 2013 a jún 2013. Odporcovi bol zaslaný pokus o pokonávku zo dňa 12. 09. 2013, na ktorú odporca nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Navrhovateľ si zároveň uplatnil úrok z omeškania z dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 27. 09. 2013.

Súd v konaní zisťoval pobyt odporcu. Podľa oznámenia Registra obyvateľov SR má odporca vedený trvalý pobyt na adrese Cementárska cesta 4640/8, Banská Bystrica. Na základe oznámenia Obvodného oddelenia PZ Banská Bystrica - Východ bolo zistené, že odporca na vyššie uvedenej adrese niekoľko rokov nebýva. Odporca by sa mal zdržiavať, resp. bývať niekde v meste Žiar nad Hronom. Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť, kde sa odporca zdržiava, súd mu podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ustanovil opatrovníčku pre toto konanie.

Opatrovníčke odporcu bol riadne doručený opis návrhu spolu s prílohami a s listinnými dôkazmi dňa 27. 07. 2015. Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadřila.

Súd vo veci rozhodol s poukazom na ustanovenia § 115a ods. 2 O.s.p., § 200ea ods. 1 O.s.p. a § 156 ods. 3 O.s.p. Súd uvedenú vec posúdil ako spotrebiteľskú, zároveň ako drobný spor a vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a vyhlásil rozsudok v neprítomnosti účastníkov konania.

V konaní mal súd za nesporné, že medzi účastníkmi konania boli uzatvorené Zmluvy o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, a to zo dňa 10. 04. 2013 a zo dňa 11. 04. 2013, ako aj Dodatky k Zmluve o poskytovaní verejných služieb - Č.. B. C. zo dňa 10. 04. 2013 a Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb Č.. C. zo dňa 11. 04. 2013. Súd uvedené zmluvy posúdil ako spotrebiteľské zmluvy, na ktoré sa vzťahujú zákonné ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“).

Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení Zákona č. 150/2004 Z. z. účinného od 01. 04. 2004, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené vo 8. časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, aj zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 OZ v znení Zákona č. 150/2004 Z. z. v znení účinného od 01. 04. 2004, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 54 ods. 1 OZ v znení Zákona č. 150/2004 Z. z. účinného od 01. 04. 2004, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ v znení účinnom od 01. 04. 2004, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, ktorý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 544 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 53a OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa ("neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného plnenia a primeranosti ceny a tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

V zmysle predmetných zmlúv, resp. dodatkov boli odporcovi poskytované služby na základe SIM-kariet, za ktoré mal platiť včas a riadne. Nebolo sporné, že nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie máj 2013 a jún 2013, vo výške 90,76 Eur, ako to vyplynulo z jednotlivých predložených faktúr, C. V. O. Č.. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 22. 05. 2013 na sumu 42,78 Eur, faktúry č. 5208739521 so splatnosťou dňa 22. 06. 2013 na sumu 29,99 Eur a faktúry č. 5208683016 so splatnosťou dňa 22. 06. 2013 na sumu 17,99 Eur.

Odporca nereagoval na pokus o pokonávku, neuhradil ani sumu v zmysle vyfakturovaných služieb za jednotlivé mesiace. Súd preto návrhu v celom rozsahu v tejto časti vyhovel a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb vo výške 90,76 Eur, nakoľko si odporca svoje povinnosti nesplnil a cenu služieb včas a riadne nezaplatil, čím porušil svoje zmluvné povinnosti.

Súd návrh v časti o náhradu škody vo výške 218,- Eur zamietol, navrhovateľ si uplatnil túto sumu ako rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou pre vznik občiansko-právnej zodpovednosti podľa § 420 ods. 1 OZ musia byť kumulatívne splnené všetky predpoklady, ktorými sú protiprávny úkon, resp. porušenie povinnosti, vznik škody, príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením právnej povinnosti a zavinenie. Navrhovateľ sa domáhal náhrady škody z dôvodu porušenia povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti v zmysle Dodatkov k zmluvám. V konaní však navrhovateľ nepreukázal už prvý predpoklad vzniku škody, a to porušenie právnej povinnosti. Navrhovateľ iba tvrdil, že odporca povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu porušil tým, že nezaplatil za poskytnuté služby riadne a včas. Neplatením ceny služieb však zmluvný vzťah nezanikol. Spôsoby ukončenia zmluvy sú uvedené vo Všeobecných podmienkach Článku 4, ktoré sú súčasťou Zmluvy a navrhovateľ netvrdil, že jedným z týchto spôsobov skončil zmluvný vzťah medzi účastníkmi.

Z dôvodu, že nebol splnený jeden zo zákonov vyžadovaných predpokladov vzniku škody, a to porušením právnej povinnosti, súd sa z dôvodu hospodárnosti nezaoberal ďalšími predpokladmi náhrady škody, ani výškou škody, ktorú si navrhovateľ uplatnil a nárok v tejto časti zamietol.

Súd priznal navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. z priznanej sumy od 27. 09. 2013 až do zaplatenia, t.j. dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie v pokuse o pokonávku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. V konaní úspešný odporca, úspech v konaní 70,61 % (90,76 Eur zo sumy 308,76 Eur) nepodal návrh na náhradu trov konania, v konaní neúspešný navrhovateľ (úspech v konaní 29,39 %), návrh na náhradu trov konania súdu podal, súd preto o trovách konania rozhodol tak, že v konaní neúspešnému navrhovateľovi uplatnenú náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.;
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy;
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.