

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/356/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615214694
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615214694.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom I., N. námestie XX, IČO: 35 923 130, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Bratislava, I. 8, P.O.BOX 205, proti odporkyňi W. S., nar. 03.XX.XXXX, trvale bytom T., L. XXXX/X, štátnej občanke SR, zast. opatrovníkom Evou Pivarčovou, zamestnankyňou Okresného súdu H., o zaplatenie 1.477,57 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.288,38 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.288,38 Eur od 04.11.2012 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh navrhovateľa v časti prevyšujúcej sumu 1.288,38 Eur s príslušenstvom z a m i e t a.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 65,86 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 142,46 Eur, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal dňa 12.10.2015 návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa proti odporkyňi domáhal zaplatenia sumy 1.477,57 Eur spolu s príslušenstvom a nahradenia trov konania.

V návrhu uviedol, že s odporkyňou uzavrel dňa 21.03.2011 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej jej poskytol pôžičku v celkovej sume 2.490,- Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala odporkyňa splatiť pôžičku v pravidelných 60-tich mesačných splátkach v sume 41,50 Eur. Do podania návrhu uhradila z vyššie uvedenej sumy pôžičky len čiastku 705,50 Eur. Vzhľadom na to, že odporkyňa porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, navrhovateľ dňa 25.10.2012 listom označeným ako predžalobná upomienka vyzval odporkyňu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Odporkyňa do podania návrhu dlžné splátky nezaplatila, a teda jej dlh ku dňu podania návrhu predstavoval sumu 1.477,57 Eur. Neuhradením dlžnej sumy v lehote splatnosti sa odporkyňa vo vzťahu k navrhovateľovi dostala v zmysle § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania. Na základ uvedeného navrhovateľ v konaní žiadal okrem zaplatenia istiny zaviazať odporkyňu aj na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Súd výzvou zo dňa 14.12.2015 vyzval navrhovateľa, aby sa v lehote 10 dní odo dňa doručenia tejto výzvy vyjadril, či súhlasí s vydaním platobného rozkazu v zmysle § 172 ods. 7 O.s.p. len v časti, ktorá neodporuje zákonu, teda bez zmluvnej pokuty vo výške 190,27 eur, dojednanej v čl. 11 bod 11.2

podmienok k zmluve o pôžičke č. XXXXXXXXX zo dňa 21.03.2011, ktorú súd považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Navrhovateľ na predmetnú výzvu reagoval podaním zo dňa 01.03.2016, ktorým vzal návrh v časti zmluvnej pokuty v sume 0,18 Eur späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

Súd v súlade s čiastočným späťvztaím návrhu na začatie konania uznesením č. k. 4C/356/2015-35 zo dňa 22.03.2016 konanie v časti istiny 0,18 Eur zastavil.

Odporkyňa bola v konaní zastúpená opatrovníkom ustanoveným podľa § 29 ods. 2, 6 tretia veta zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“).

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané dňa 29.03.2016. Svoju neprítomnosť ospravedlnil listom zo dňa 13.04.2016, zároveň súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Opatrovník odporkyne sa na pojednávanie tiež nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané 29.03.2016. Preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. nariadil pojednávanie v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu a prečítaním návrhu na začatie konania zo dňa 08.10.2015, plnej moci zo dňa 02.01.2013, zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXX zo dňa 21.03.2011, predžalobnej upomienky zo dňa 25.10.2012, prehľadu splátok a úhrad, oznámenia o neúčasti na pojednávaní spolu so špecifikáciou pohľadávky a čiastočným späťvztaím návrhu na začatie konania zo dňa 01.03.2016, žiadosti o prešetrovanie pobytu - zaslania zo dňa 09.03.2016, oznámenia o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 15.03.2016.

Ustanovenie 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) obsahuje zákonnú úpravu spotrebiteľských zmlúv.

V zmysle § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 21.03.2011 sa spotrebiteľskou zmluvou rozumie každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch za neplatnú, z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so

všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

V § 488 Občianskeho zákonníka je upravené, že záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Z ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka vyplýva, že záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu 21.03.2011 (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie:

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

V zmysle § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Na základe § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Tým je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v zmysle zákona č. 586/2008 Z. z., ktorým došlo k zmene Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. (ďalej len „NV č. 87/1995 Z. z.“). Podľa § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle § 10c NV č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Súd vykonaným dokazovaním a uplatnením vyššie citovaných ustanovení zákonov zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ a odporkyňa uzavreli dňa 31.03.2011 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX (ďalej len „zmluva o úvere“), na základe ktorej bol odporkyni poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 1.368,- Eur. Odporkyňa sa zaviazala splatiť poskytnutý úver v 60-tich mesačných splátkach po 41,50 Eur, ročná úroková sadzba je v zmluve uvedená 30,18 %, RPMN 30,18 %, priemerná hodnota PRMN 44,86 %. Lehota splatnosti úveru bola dojednaná na marec 2016 (3/2016). Celková suma pôžičky bola v zmluve dojednaná vo výške 2.490,- Eur a celkové náklady spotrebiteľa v sume 1.122,- Eur. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli Všeobecné úverové podmienky (SLPO) (ďalej len „úverové podmienky“).

V článku 11 bod 11.2 úverových podmienok bola medzi účastníkmi konania zmluvy o úvere dojednaná zmluvná pokuta v znení: „Spoločnosť je oprávnená požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade,

ak sa klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivkej splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky. V tento deň sa zmluvná pokuta stáva aj splatnou.“

Tým, že odporkyňa porušila svoju povinnosť splácať úver riadne a včas, navrhovateľ jej v zmysle citovaného článku úverových podmienok spoplatnil zmluvnú pokutu v celkovej sume 189,01 Eur

Právny predchodca listom zo dňa 25.10.2012 vyzval odporkyňu na zapltenie dlžnej sumy úveru v lehote 3 dní odo dňa doručenia výzvy. Predmetná výzva jej bola doručená dňa 31.10.2012, t. j. lehota na dobrovoľné plnenie odporkyňi uplynula dňa 03.11.2012 (č. I. 5-6 spisu).

Odporkyňa je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy o úvere nekonala v rámci svojej obchodnej ani podnikateľskej činnosti. Súd v rámci konania posudzoval zmluvu o úvere uzavretú medzi navrhovateľom a odporkyňou dňa 21.03.2011 ako zmluvu spotrebiteľskú.

Okresný súd Dunajská Streda rozsudkom č. k. 11C/330/2014 zo dňa 20. 10. 2014 určil, že zmluvná podmienka dojednaná v článku 11 v bode 11.2 Všeobecných obchodných podmienok tvoriacich neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa 06.09.2010 v znení: „Spoločnosť je oprávnená požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak sa klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivkej splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky. V tento deň sa zmluvná pokuta stáva aj splatnou“ je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky.

V prípade, ak súd podľa § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, vo výroku rozsudku určil podmienku dohodnutú v zmluve za neprijateľnú zmluvnú podmienku, bol navrhovateľ povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, prípadne len časti takejto podmienky, ak sa rozhodnutie súdu týka len časti zmluvnej podmienky. Z uvedeného vyplýva, že ak Okresný súd Lučenec Dunajská Streda rozsudkom č. k. 11C/330/2014 zo dňa 20. 10. 2014 určil zmluvnú podmienku - zmluvnú pokutu dojednanú v zmluve o úvere uzavretej na jednej strane spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a spotrebiteľom na strane druhej za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo malo za následok jej neplatnosť, nemohol sa ani v ďalších konaniach domáhať plnenia z tejto podmienky, keďže táto podmienka je neplatná aj v ďalších zmluvách. Z neplatne uzavretej zmluvnej podmienky nie je možné následne sa domáhať plnenia. Vychádzajúc z určenia, že zmluvná podmienka - dojednanie zmluvnej pokuty v článku 11 bode 11.2 úverových podmienok bola už rozsudkom súdu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, súd v tomto konaní už neurčoval opätovne neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky v tomto konaní, ale vychádzal z tohto právoplatného rozhodnutia a návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal zapltenia zmluvnej pokuty vo výške 198,01 Eur spolu s príslušenstvom zamietol.

Keďže v konaní nebolo spochybnené tvrdenie navrhovateľa, že odporkyňa mu dosiaľ nevrátila sumu 1.288,38 Eur, súd návrhu navrhovateľa v tejto časti vyhovel.

Navrhovateľ si v konaní uplatnil voči odporkyňi aj nárok na zapltenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 04.11.2012 (odo dňa nasledujúceho po uplynutí trojdňovej lehoty na úhradu dlžnej sumy uvedenej vo výzve zo dňa 25.10.2012, ktorá začala plynúť odo dňa doručenia výzvy odporkyňi - viď č. I. 5-6 spisu). Nakoľko odporkyňa bola ku dňu 04.11.2012 nepochybne v omeškani so zapltením peňažných prostriedkov a v súlade s § 10c NV č. 87/1995 Z. z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013, súd navrhovateľovi okrem dlžnej sumy priznal aj právo na zapltenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.288,38 Eur od 04.11.2012 do zapltenia. Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Nakoľko ani jeden z účastníkov nemal v konaní plný úspech, súd v súlade s § 142 ods. 2 O.s.p. určil mieru úspechu navrhovateľa a odporkyne v pomere 87,21% : 12,79%, a teda čistý úspech navrhovateľa v konaní je 74,42 %. Na základe vedeného súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v sume 65,86 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 142,46 Eur za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava, podanie vo veci samej) 2 x po 71,37 Eur s DPH spolu s 2 x režijným paušálom 8,39 Eur a 20 % DPH, čo spolu predstavuje 191,42 Eur. Z toho 74,42 % činí 142,46 Eur.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.