

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 15C/9/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116200458  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Slobodníková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7116200458.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Ivetou Slobodníkovou v právnej veci navrhovateľky: U. F., A.. X. X. XXXX, W. Q. X., T. M. Č.. XXX, proti odporcom: 1) G.. P. F., A.. XX. XX. XXXX, W. Q. O., Ľ. Č.. XX, 2) maloletá Y. F., A.. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Trebišov, o zapretie otcovstva

### rozhodol:

U r č u j e , že G.. P. F., A.. XX. XX. XXXX nie je otcom maloletej Y. F., nar. XX. XX. XXXX z matky U. F., rod. O., nar. X. X. XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 13. 1. 2016 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým súd určí, že odporca nie je otcom maloletej Y. F., nar. XX. XX. XXXX. V návrhu uviedla, že manželstvo s odporcom bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 10. 2. 2015 č.k. 2C/54/2014-24, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2. 3. 2015. V čase rozvodu mala navrhovateľka intímny vzťah s P. O., z ktorého vzťahu sa im narodila dcéra.

Odporca v 1. rade sa k návrhu na zapretie otcovstva pripojil.

V priebehu konania navrhol vyhovieť návrhu kolízny opatrovník maloletej, ktorý prešetril pomery v rodine mal. Y. F.. Pán P. O. sa cíti byť otcom maloletej Y. a spoločne s navrhovateľkou zabezpečujú jej starostlivosť, podieľajú sa na výdavkoch spojených so zabezpečovaním starostlivosti, preto odporučil návrhu vyhovieť.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím navrhovateľky, odporcu v 1. rade, svedka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise a zistil tento skutkový stav:

Z rodného listu maloletej Y. F. súd zistil, že vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX pod poradovým číslom XXXX je zapísané narodenie Y. F. dňom XX. XX. XXXX, ako matka je zapísaná U. F., ako otec G.. P. F..

Rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 10. 2. 2015 č.k. 2C/54/2014-24 bolo manželstvo navrhovateľky a odporcu rozvedené, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 2. 3. 2015.

Z výpovede navrhovateľky súd zistil, že v priebehu rozvodu manželstva mala intímny vzťah od septembra 2014 s P. O., s ktorým v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti. Maloletá Y. sa narodila XX. XX. XXXX a jej biologickým otcom je P. O..

Z výpovede odporcu v 1. rade súd zistil, že v čase rozvodu mala navrhovateľka vzťah s iným mužom. Odporca sa za otca maloletej nepovažuje, nezabezpečuje jej starostlivosť ani výživu.

Z výpovede svedka P. O. súd zistil, že od septembra 2014 má známosť s navrhovateľkou. Táto známosť je intímnu, počas rozvodu manželstva navrhovateľky žili v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou.

Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 88 ods. 2 citovaného zákona aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Ako vyplýva z obsahu spisu maloletá Y. F. sa narodila dňa XX. XX. XXXX, teda v dobe kratšej než 300 dní po zániku manželstva účastníkov, preto sa odporca podľa § 88 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine považuje za otca maloletého. Otcovstvo odporcu v 1. rade je vylúčené, lebo navrhovateľka a odporca v 1. rade preukázali, že v dobe rozhodnej pre narodenie maloletej nemali intímny styk.

Maloletá Y. F. sa narodila dňa XX. XX. XXXX, návrh na zapretie otcovstva bol podaný dňa 13. 1. 2016, teda v trojročnej prekluzívnej lehote stanovenej podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine, ktorá začína plynúť od narodenia dieťaťa.

Výpoveďami účastníkov konania a svedka bolo preukázané, že odporca v 1. rade nemôže byť otcom maloletej, preto súd návrhu na zapretie otcovstva vyhovel.

Výrok o trovách konania vyplýva z ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal, navrhovateľka náhradu trov konania nežiadala, preto jej súd trov konania nepriznal. Odporcom v 2. rade je maloleté dieťa, preto súd podľa § 150 O.s.p. proti nemu navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach.

Navrhovateľka, odporca a kolízny opatrovník sa po vyhlásení rozhodnutia vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym

skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.