

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 4P/99/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115220873
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2016:3115220873.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou, samosudkyňou JUDr. Monikou Sitárikovou, vo veci starostlivosti súdu o mal. B. A., nar. XX.XX.XXXX v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov, matky P. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, t.č. bytom T. Č.. XXX, štátna občianka SR a otca, neuvedeného, o návrhu navrhovateľov, S. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., K. XX, štátna občianka SR a Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., K. XX, štátny občan SR, zastúpeného splnomocnenou zástupkyňou S. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., K. XX, štátna občianka SR, o zverenie mal. dieťaťa do pestúnskej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Mal. B.N. A., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom S. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., K. XX a Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., K. XX.

II. Pestúni sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonáva matka mal. dieťaťa, majú právo zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

III. Matka mal. dieťaťa je povinná prispievať na výživu mal. B. A., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred s tým, že matka je povinná výživné poukazovať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, Dlhý rad 17, 085 01 Bardejov, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Tým sa mení Rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 3P/16/2014-48 zo dňa 21.05.2014.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovatelia návrhom žiadali, aby súd vo veci starostlivosti o mal. dieťa B. A., nar. XX.XX.XXXX im mal. B. zveril do pestúnskej starostlivosti a matke určil vyživovaciu povinnosť. Uvedli, že sú vedení v zozname žiadateľov o náhradnú osobnú starostlivosť. U mal. B. bola nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizuje v profesionálnej rodine. Dňa 11.06.2015 im bol vydaný súhlas k zoznámeniu a nadviazaniu kontaktu s mal. B., na základe ktorého sa uskutočnilo päť interakcií v detskom domove. Vzhľadom na kladne prebiehajúcu interakciu bol mal. B. trikrát na krátkodobom pobyte v ich rodinnom prostredí, a to v časoch od 10.07. do 20.07.2015, 31.07. do 7.08. a od 7.8. do 18.08.2015. V rodinnom prostredí je aj v súčasnosti od 1.9.2015. Mal. B. sa dobre adaptoval na nové prostredie, veľmi dobre si s navrhovateľmi rozumie, obľúbili si ho aj ich príbuzní, o mal. sa navrhovatelia osobne starajú a majú ho veľmi radi. Mal. od septembra 2015 nastúpil do materskej škôlky v Bardejove. Navrhovateľka pracuje ako kuchárka v

školskej kuchyni, jej manžel je na invalidnom dôchodku, obaja sú pripravení poskytnúť rodinné prostredie plné lásky z zabezpečiť mu všestranný harmonický vývin. Vzhľadom k tomu, že medzi navrhovateľmi a mal. sa vytvoril pozitívny citový vzťah, trvajú na tom, aby bol mal. čím skôr v ich rodinnom prostredí, a preto navrhli vo veci nariadiť predbežné opatrenie, ktorým súd mal. dočasne zverí do ich náhradnej osobnej starostlivosti.

Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 4P/99/2015-29 zo dňa 09.10.2015 bol mal. B. A., nar. 21.04.2010 ustanovený opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou.

Súd uznesením č.k. 4P/99/2015-48 zo dňa 20.10.2015, právoplatným dňa 21.11.2015 a vykonateľným dňa 05.11.2015 nariadil predbežné opatrenie, ktorým mal. B. A. odovzdal z ústavnej starostlivosti Detského mestečka Trenčín - Zlatovce do starostlivosti navrhovateľom - manželom Y..

Matka mal. dieťaťa sa k návrhu navrhovateľov v konaní pred súdom nevyjadrila, na súdom určené pojednávania sa matka nedostavovala.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, výsluchom svedkyne J. A., stará matka mal., listinami: vyjadrenie zástupcu kolízneho opatrovníka, oboznámil návrh s prílohami, rozhodnutie ÚPSVaR zo dňa 14.05.2015, odporúčanie ÚPSVaR zo dňa 28.08.2015, záverečnú správu Detského mestečka zo dňa 21.08.2014, potvrdenie o návšteve MŠ zo dňa 08.10.2015, podanie Detského mestečka zo dňa 07.10.2015, potvrdenie na účely zápisu do materskej školy zo dňa 21.08.2015, správu ÚPSVaR zo dňa 14.10.2015, správa o vykonaní soc. prieskumu zo dňa 15.10.2015, kópiu sobášneho listu, doplnenie správy ÚPSVaR zo dňa 19.10.2015, odpoveď Detského mestečka zo dňa 20.10.2015, uznesenie zo dňa 20.10.2015, oznámenie Detského mestečka, správy a potvrdenia ÚPSVaR, správy o povesti navrhovateľov, správy a potvrdenie sociálnej poisťovne, správu zamestnávateľa navrhovateľky, mzdové listy navrhovateľky, podanie MŠ zo dňa 25.01.2016, správa a potvrdenie sociálnej poisťovne, správy Detského mestečka zo dňa 01.02.2016, úradný telefonický záznam ÚPSVaR zo dňa 18.01.2016, doplnenie správy ÚPSVaR zo dňa 11.02.2016, správu ÚPSVaR zo dňa 09.02.2016, obsah spisu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3P/16/2014, správy o doručovaní zásielky pre matku mal. dieťaťa a takto súd zistil nasledovný skutkový stav:

Uznesením Okresného súdu Bánovce, č. k. 3P/16/2014-11 zo dňa 17. 02. 2014, vykonateľným 17. 02. 2014, právoplatným 05. 03. 2014 bolo nariadené predbežné opatrenie nad mal. B. A., na základe ktorého bol dňa 17. 02. 2014 umiestnený do ústavnej starostlivosti v Detskom mestečku, Na dolinách 27, Trenčín - Zlatovce. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, č. k. 3P/16/2014-48 zo dňa 21. 05. 2014, právoplatného 16. 06. 2014 bola nad mal. B. A. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá je vykonávaná v Detskom mestečku Trenčín - Zlatovce.

Navrhovateľka k návrhu na pojednávaní uviedla, že mal. B. sa tešia, že ostal u nich, robia a sú ochotní urobiť všetko pre neho. Prihlási ho na anglický jazyk, venujú sa mu po každej stránke, športujú s ním. Zoznámili ho s rodinou, už všetkých spoznáva. Cíti sa u nich dobre. Mal. B. bol počas vianočných sviatkov u svojej matky, ktorá sa o neho starala dva dni. Potom starostlivosť zabezpečovala stará matka. Matka je v telefonickom kontakte s mal. B., naposledy mu volala asi na Valentína. Matka sa s mal. rozpráva tak, že mu uvedie aké darčeky mu kúpila, neopýta sa ho ako sa má. Matka mal. nikdy nebola u nich v domácnosti a zas naopak, ona nikdy nebola v domácnosti matky. Mal. B. matke odovzdávali buď v Detskom mestečku alebo v Bardejove na vlakovej stanici. Mal. B. sa pýta na matku. Odkedy majú dieťa zverené predbežným opatrením, im matka neposlala žiadne peniaze na mal. dieťa. Mal. B. má v Bardejove so sebou aj darčeky od svojej matky - detský počítač, korytnačku, robota. V škôlke už má kamarátov a aj v rodinnom kruhu. Teší sa na dievčatá z príbuzných, on je sám chlapec. V súčasnosti je s matkou dieťaťa v telefonickom kontakte, bolo to hlavne pred vianočnými sviatkami a veľkonočnými sviatkami. V poslednom období matka komunikovala veľmi krátko. S maloletým sa matka stretla na Veľkú noc a dohodli sa, že matka dieťa vráti v nedeľu, avšak mal. vrátila stará matka. Od maloletého sa dozvedela, že boli v Rajčanoch. Keď sa maloletý vráti z pobytu od matky, tak sa na tieto stretnutia teší, ale vracia sa z nich rozrušený. Nemá problém dávať dieťa matke po predchádzajúcej dohode.

Navrhovateľ k návrhu uviedol, že maloletý je hravé dieťa, chvíľu poslúcha, chvíľu neposlúcha. S maloletým sa chodí sánkovať. Keď príde domov, tak ho kŕmi. Chodí na futbal, hrával futbal. Potom prestal

s odôvodnením, že je tam horúco. Kúpili mu korčule, ale moc sa mu to nepáčilo. Na Vianoce dostal lyže, chcel sa lyžovať, ale ani lyžovanie mu nešlo. K telefonovaniu matky navrhovateľ uviedol, že si želá, aby sa to upravilo, pretože volá každý deň.

Svedkyňa J. A. uviedla, že je rada, že je mal. B. u manželov Y.. Potom ako si splatí dlžoby, dá do poriadku byt, chce si zobrať mal. B.. K vzťahu malého B. a matky svedkyňa uviedla, že matka ho má rada, ale nemá zodpovednosť. Nestará sa o to, aby riadne bývala, aby riadne pracovala. Počas vianočných sviatkov 2015 bol maloletý s matkou dva dni a potom si ho ona zobrala a zanesla ho aj do Bardejova. Zobrala si ho preto, lebo ho ľúbi, nemohla by byť bez neho. Matka s tým, súhlasila. S mal. B. je v telefonickom kontakte asi dvakrát do týždňa. Podľa jej názoru, matka je nezodpovedná, preto riadne nezabezpečuje starostlivosť o maloletého. Mal. B. sa vždy pýta na svoju matku aj počas dní, keď bol u nej. V súčasnosti svedkyňa pracuje v zahraničí, aby si vyplatila dlhy, pracuje v Nemecku a má dlhy vo výške 18 000 eur.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 15.02.2016 vyplýva, že mal. Sebastián na narodil slobodnej matke P. A., otcovstvo nebolo do dnešného dňa doznané. Od narodenia dieťaťa matka nedokázala vytvoriť stabilné rodinné prostredie pre mal. B.. Matka mal. dieťaťa so svojim dieťaťom zostala bez prístrešia, striedala podnájom, krízové zariadenia, kde neuhrádzala poplatky za poskytnuté služby. V termíne od 05. 01. 2012 sa nachádzala matka - spolu so svojim synom v krízovom stredisku Orchidea, n. o. Bošany, nakoľko rodina prišla o bývanie v Topoľčanoch, z dôvodu neplatenia nájmu. V zariadení bola do 13. 10. 2012, kedy ušla zo zariadenia. Od 12. 12. 2013 do 12. 02. 2014 bola matke a dieťaťu poskytovaná sociálna služba v zariadení Krízové centrum ochrany a podpory obetí násillia v rodinách „ Čakanka“ v Považskej Bystrici. Po opustení zariadenia sa matka spolu s maloletým vrátila do rodinného domu v obci Timoradza, ktorého vlastníčkou je stará matka pani P. A.. V dome bolo chladno, dom bol odpojený od vody aj od elektrickej energie, hygiena domácnosti bola na veľmi nízkej úrovni, matka bola bez finančných prostriedkov. V uvedených podmienkach bol ohrozený psychický a fyzický vývin maloletého dieťaťa. Uznesením Okresného súdu Bánovce, č. k. 3P/16/2014-11 zo dňa 17. 02. 2014, bol na základe predbežného opatrenia mal. B. dňa 17. 02. 2014 umiestnený do ústavnej starostlivosti v Detskom mestečku, Na dolinách 27, Trenčín - Zlatovce. Dňa 21. 02. 2014 bol maloletý B. umiestnený do starostlivosti profesionálneho rodiča. Adaptácia na prostredie profesionálnej rodiny u maloletého prebiehala optimálne, na členov profi rodiny si B.Á. veľmi rýchlo zvykol, začal navštevovať materskú školu. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, č. k. 3P/16/2014-48 zo dňa 21. 05. 2014, právoplatného 16. 06. 2014 bola nad mal. B. A. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá je i naďalej vykonávaná v Detskom mestečku Trenčín - Zlatovce. Dňa 15. 07. 2014 bol mal. B.Á. zaradený do zoznamu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať NRS formou pestúnskej starostlivosti. Maloletý B. A. má kontakt s biologickou rodinou. Matka pravidelne telefonuje do zariadenia a stará matka maloletého - J. A. ho bráva na krátkodobé pobyty. Z toho dôvodu sa v máji 2015 na pôde Detského mestečka - Trenčín - Zlatovce uskutočnila rodinná konferencia s cieľom nájsť optimálne riešenie sociálnej situácie rodiny a starostlivosti o dieťa. Konferencie sa zúčastnila matka, stará matka, odborný tím CPPR a pracovníčky ÚPSVaR Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou. Výsledkom a cieľom konferencie bola sanácia biologickej rodiny, kde sme si určili presné kroky na obdobie 3 mesiacov. Matka však neumožnila prešetriť svoje bytové pomery, neprejavila záujem o krátkodobý pobyt dieťaťa a ani maloletého neprišla osobne navštíviť. Z toho dôvodu kroky vedúce k sanácii rodiny neboli naplnené. V júni 2015 prejavili záujem o mal. B. A. žiadatelia o pestúnsku starostlivosť a tak po neúspešnej sanácii rodinného prostredia, detský domov umožnil nadviazať kontakt maloletého B. so žiadateľmi o pestúnsku starostlivosť - manželmi Y.. Po úspešných interakciách si manželia podali na súd žiadosť o zverenie mal. B. A. do spoločnej pestúnskej starostlivosti. V rámci terénnej sociálnej práce bola dňa 02. 10. 2015 navštívená domácnosť matky mal. na adrese C., L.. B. XXXX/XX, kde žila od 18. 09. 2015 v prenajatej garsónke (v priebehu konania bolo zistené, že na tejto adrese sa matka už toho času nezdržiava). Matka nikde nepracuje, nemá žiaden príjem. Naposledy pracovala (2 mesiace) vo firme Hyza - Topoľčany, ako balička, kde dala výpoveď, z dôvodu že pracovala vo viaczmenej prevádzke. Matka si súdom určenú vyživovaciu povinnosť na mal. Sebastiana plní sporadicky, dlh k 30. 09. 2015 má vo výške 244,17 €. Matka počas telefonického pohovoru dňa 14. 10. 2015 uviedla, že súhlasí s tým, aby maloletý B. bol zverený do pestúnskej starostlivosti manželom Y., nakoľko si s nimi vytvoril veľmi pekný citový vzťah, mal. B. sa u nich páči, pekne o nich rozpráva, má rád spoločné aktivity s manželmi Y. a ich širšou rodinou, cíti sa u nich bezpečne. Ďalej matka uviedla, že komunikácia a spolupráca s manželmi Y. a ňou je veľmi dobrá, obetavo sa o maloletého starajú, ochotne jej poskytujú všetky informácie o maloletom, keď je u nich na hosťovskom pobyte. Stará matka mal. B. - pani J. A., pracuje v Nemecku v mäsokombináte ako robotníčka, kde dosahuje

príjem cca 1200 € mesačne. Od 14. 08. 2015 je stará matka práce neschopná, poberá nemocenské dávky z Nemecka v sume 980 € mesačne. Stará matka si mesačne spláca dlhy, ktoré jej vznikli v nebankových spoločnostiach a v Slovenskej sporiteľni v sume 700 €. Celkový dlh má stará matka v sume 23 000 €. V čase svojho osobného voľna keď pracuje, dochádza stará matka na Slovensko, kedy si bráva maloletého Sebastiána na víkendy, sviatky a prázdniny do domáceho prostredia v A. N. A. L.. K. D. do 2- izbového bytu. Stará matka sa vyjadрила, že vzhľadom k tomu, že pracuje v zahraničí, aby si splatila dlhy, nemôže sa o maloletého postarať alebo požiadať o jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti. Prastará matka mal. B. - Q. Š., N.. XX.XX.XXXX, je na starobnom dôchodku, má veľmi vážne zdravotné problémy. Žije v dvojizbovom byte na adrese - Bánovce nad Bebravou, Ul. K Zornici 1618/17. Spolu s ňou tam žije aj dospelý vnuk T. A.Ý., ktorý je psychiatrickým pacientom, je na čiastočnom invalidnom dôchodku. Pani Q. Š. nie je schopná zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. B. A.. Na základe uvedených skutočností odporúčajú súdu zveriť maloletého B. A., nar. XX. XX. XXXX do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom - navrhovateľom. Súčasne žiadajú, aby súd určil vyživovaciu povinnosť matke v sume 30 % zo sumy životného minima podľa osobného predpisu a tieto bude poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bardejove. Dňa 18. 01. 2016 sa dostavila matka maloletého, ktorá počas pohovoru uviedla, že súhlasí so zverením maloletého B. do pestúnskej starostlivosti manželom Y.. Matka prejavila záujem stretávať sa s mal. Sebastiánom každý tretí víkend v mesiaci od piatku od 14,00 hod. do nedele do 14,00 hod.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 13.01.2016 vyplýva, že matka mal. dieťaťa bola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie od 23.07.2014 do 01.12.2014 a od 19.08.2013 do 07.01.2014. Naposledy poberala dávku v hmotnej núdzi od 01.08.2014 do 31.01.2015 a to vo výške 61,60 € mesačne. Z oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Topoľčany zo dňa 21.01.2016 vyplýva, že matka mal. dieťaťa sa nachádzala v evidencii žiadateľov o dávku v nezamestnanosti od 23.07.2014 do 01.12.2014.

Na základe rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov č. PO1/SPO/2015/5490 zo dňa 14.05.2015 sú navrhovatelia zapísaní v zozname žiadateľov o osvojenie resp. pestúnsku starostlivosť.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov zo dňa 21.01.2016 vyplýva, že navrhovateľka nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, je poberateľkou prídavku na dieťa od 11/2015 vo výške 23,52 € až doposiaľ. Navrhovateľ bol naposledy evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 01.01.2010 do 15.04.2012. Je poberateľom peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia od 05/2014 až doposiaľ vo výške 18,39 €.

Z oznámenia Mesta Bardejov zo dňa 21.01.2016 vyplýva, že navrhovatelia neboli prejednávaní pre žiadny priestupok.

Z oznámenia Sociálnej poisťovne Bratislava zo dňa 22.01.2016 vyplýva, že navrhovateľ je poberateľom invalidného dôchodku od 07.08.2013 až doposiaľ s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 75 %. Od 01.01.2016 poberá dôchodok vo výške 403,80 € mesačne.

Zo správy zamestnávateľa navrhovateľky zo dňa 28.01.2016 vyplýva, že navrhovateľka pracuje na Strednej priemyselnej škole v Bardejove od 01.09.2005 ako hlavná kuchárka s priemerným čistým mesačným príjmom 316,05 €.

Zo správy Sociálnej poisťovne Bardejov zo dňa 04.02.2016 vyplýva, že navrhovateľka bola v dobe od 16.09.2014 do 19.04.2015 a od 01.12.2015 do 12.12.2015 dočasne práceneschopná, za toto obdobie jej boli vyplatené nemocenské dávky vo výške 936,30 €.

Zo správy Materskej školy v Bardejove zo dňa 01.02.2016 vyplýva, že maloletý B. navštevuje MŠ Gorkého v Bardejove od 07.09.2015. Dochádza maloletého do školy je pravidelná. Do MŠ dochádza v sprievode navrhovateľov. Maloletý je bezproblémovým dieťaťom, má primerané správanie jeho veku a rýchlo a dobre sa adaptoval na nové prostredie a na ľudí predškolského zariadenia. Dieťa navštevuje pravidelne opédium.

Zo správy Detského mestečka Trenčín - Zlatovce zo dňa 08.02.2016 vyplýva, že maloletý bol umiestnený v Detskom mestečku od 17.02.2014. Matka sa o dieťa od umiestnenia zaujímal pravidelne prostredníctvom krátkodobých návštev a telefonátov. Na pobyty si ho brávala stará matka. Matka dieťaťa neustále menila bývanie a prácu, nemala vytvorené stabilné rodinné prostredie pre dieťa. Po celý čas bola maloletému poskytovaná starostlivosť na veľmi dobrej úrovni zo strany navrhovateľov, maloletý sa citovo naviazal na manželov. V závere správy Detské mestečko odporučilo zveriť mal. B. A. do pestúnskej starostlivosti manželom Y..

Z rozhodnutia riaditeľa Základnej školy Komenského v Bardejove zo dňa 01.04.2016 vyplýva, že mal. B. A. bol prijatý do 1. ročníka ZŠ v školskom roku 2016/2017.

Po vykonanom dokazovaní zástupkyňa kolízneho opatrovníka navrhla, aby súd mal. B. A. zveril do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom S. a Q. Y.. Mal. dieťa má u navrhovateľov zabezpečené optimálne výchovné podmienky a všetky podmienky pre svoj osobnostný rast a vývoj. Matku mal. dieťaťa navrhujú, aby súd zaviazal prispievať na výživu vo výške 30 % zo sumy životného minima. Tieto finančné prostriedky bude poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov. Nežiadajú, aby bolo upravené stretávanie matky s dieťaťom, pestúnka prejavila záujem poskytnúť stretávanie matky s dieťaťom po vzájomnej dohode s matkou dieťaťa.

Súd vo veci rozhodol podľa nasledovných ustanovení zákona:

Podľa ust. 48 ods. 1 až 4 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (Zákon o rodine) účinného do 31.12.2015, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

Pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu 10) a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

V rozhodnutí súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

Podľa ust. § 50 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Podľa ust. § 50 ods. 5 Zákona o rodine, počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

Podľa ust. § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali orgánu sociálnoprávnej ochrany detí.

Podľa ust. § 119b ods. 3 Zákona o rodine účinného od 1. januára 2016, konania o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení výchovného opatrenia, o ktorých súd nerozhodol do 31. decembra 2015, sa dokončia podľa predpisu účinného do 31. decembra 2015.

Podľa ust. § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannnej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že u mal. B. A. sú splnené podmienky na rozhodnutie súdu o jeho zverení do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľom. S poukazom na judikovanú potrebu rušenia nariadenej ústavnej starostlivosti pri splnení predpokladov na nahradenie tejto inou z pohľadu maloletého dieťaťa vhodnejšou formou starostlivosti, ktorou jednoznačne pestúnska starostlivosť aj z pohľadu zákona o rodine je, súd má za to, že kontinuita (keďže títo starostlivosť poskytujú už od nariadenia predbežného opatrenia) v poskytovaní pestúnskej starostlivosti maloletému Sebastiánovi pestúnmi, je v záujme maloletého dieťaťa. Súd je názoru, že rovnako ako v čase nariadenia predbežného opatrenia, tak aj za súčasného stavu je v záujme maloletého dieťaťa, aby ostal v osobnej starostlivosti navrhovateľov, skôr než jeho zotrvanie v ústavnej starostlivosti. Mal. B. si vybudoval k navrhovateľom citový vzťah, vníma ich už ako súčasť jeho rodiny a rovnako navrhovatelia majú Sebastiána radi, trávajú s ním voľný čas a zapájajú ho do rôznych aktivít. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že navrhovatelia spĺňajú predpoklady pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti, mal. takto bude vychovávaný v rodinnom prostredí, nakoľko navrhovatelia majú na výchovu a starostlivosť o maloletého vytvorené všetky podmienky, čo mal súd za preukázané prešetrením pomerov v rodine navrhovateľov. Navrhovatelia ako osoby spĺňajú všetky zákonom stanovené predpoklady na ustanovenie za pestúnov maloletého, sú zapísaní v zozname žiadateľov o pestúnsku starostlivosť, majú trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, majú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Majú taktiež vhodné osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne na výkon takejto funkcie. V zmysle dostupných správ sa maloletý v starostlivosti navrhovateľov adaptoval veľmi dobre a títo mu zabezpečujú všetky potreby, či už po materiálnej alebo citovej stránke. Kontinuita v takto poskytovanej starostlivosti zo strany navrhovateľov je v súlade so záujmom mal. dieťaťa, nakoľko stabilita vo výchovnom prostredí je jedným zo základných predpokladov zdravého vývoja maloletých detí hlavne vo veku, v ktorom sa mal. B. nachádza. Pri rozhodovaní v tejto veci súd prihliadol i na názor maloletého B., ktorému sa u navrhovateľov páči, má rád spoločné aktivity s manželmi Y. a ich širšou rodinou, cíti sa u nich bezpečne, rovnako na prostredie materskej školy, ktorú v súčasnosti navštevuje, sa rýchlo adaptoval. Súd v neposlednom rade zohľadnil aj doterajší postoj matky mal. dieťaťa, ktorá ostala v tomto konaní nečinná, pojednávaní sa nezúčastnila, v konaní pred súdom sa nevyjadřila k samotnému

návrhu. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že matka toho času nemá vytvorené vhodné podmienky pre osobnú starostlivosť o mal. B. a o zabezpečenie takejto starostlivosti o mal. B. dlhodobu neprejavuje riadny záujem. Taktiež bolo zistené, že príbuzní mal. toho času nemajú vytvorené podmienky na zabezpečenie riadnej osobnej starostlivosti o mal. B.. Vzhľadom na vykonané dokazovanie, mal súd za preukázané, že je potrebné v záujme mal. B. návrhu navrhovateľov na zverenie mal. B. A. do ich spoločnej pestúnskej starostlivosti vyhovieť. S prihliadnutím na doterajší rozsah stretávania mal. B. s matkou a príbuznými mal. a na vyjadrenie navrhovateľky, ktorá je po predchádzajúcej vzájomnej dohode s matkou mal. naďalej ochotná umožniť matke mal. dieťaťa stretávanie s mal. B. je súd názoru, že za takejto súčasnej situácie nie je daný dôvod rozhodnutím súdu upravovať styk mal. s matkou, keď tento sa v súčasnosti realizuje.

Vzhľadom na skutočnosť, že mal. B. A. bol zverený do pestúnskej starostlivosti, súd rozhodoval o vyživovacej povinnosti matky mal. dieťaťa k mal. dieťaťu. Matka mal. dieťaťa za posledné obdobie vymenila viacero zamestnaní, naposledy bolo zistené, že matka mal. dieťaťa bola zamestnaná na dohodu v rýchlom občerstvení „Bagetka“ s miestom výkonu práce v Topoľčanoch, avšak ku dňu 13.04.2016, kedy súd opätovne šetril pobyt matky mal. dieťaťa, u tohto zamestnávateľa matka mal. dieťaťa už nepracovala a iný zamestnávateľ nie je súdu toho času známy. Doteraz súdom určenú vyživovaciu povinnosť určenú v minimálnom rozsahu sa riadne neplní. Súd na základe zistených pomerov na strane matky určil matke vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu, a to vo výške 30 % zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, ktoré je matka povinná poukazovať Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Bardejov.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, došlo ku zmene Rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/16/2014-48 zo dňa 21.05.2014.

Podľa § 146 ods.1 písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak potrebný počet rovnopisov a príloh účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery (§ 163 ods.2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).