

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/275/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315209401
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6315209401.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci navrhovateľky K. Z., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., M. XXX, toho času bytom P. R. X, K., Y. C. G. G., X., zastúpenej JUDr. Vierou Žembovou, advokátkou, so sídlom AK ČSA 5, Brezno, proti odporcovi H. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š.K. XX, J., toho času v Ú., L. X, F., o návrhu na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému E.X. Z., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode, takto

rozhodol:

I. Súd v y h l a s u j e, že nemá právomoc konať o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému E. Z., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode.

II. Súd z a s t a v u j e konanie v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému E. Z., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.12.2015 navrhovateľka žiadala, aby súd jej manželstvo s odporcom rozviedol, a aby maloleté dieťa pochádzajúce z manželstva na čas po rozvode zveril do jej osobnej starostlivosti a odporcu zaviazal platením výživného vo výške 150,- Eur mesačne. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že spočiatku bolo manželstvo harmonické, vážne problémy v manželstve nastali v mesiaci jún 2014, vzťahy medzi manželmi sa naďalej zhoršovali a vyhrotili do takej miery, že odporca navrhovateľku napadol a spôsobil jej vážnejšie zranenia. Odporca bol koncom februára 2015 vzatý do väzby. Navrhovateľka uviedla, že v súčasnosti dočasne pracuje v Nemecku. Poukázala na to, že ich manželstvo s odporcom je rozvrátené a neplní žiadnu zo svojich funkcií.

Súd uznesením č.k. 8P/275/2015-29 zo dňa 21.01.2016 ustanovil maloletému E. Z., nar. XX.XX.XXXX v konaní pred súdom kolízneho opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno. Kolízny opatrovník dňa 22.02.2016 doručil súdu správu, v ktorej uviedol, že nebolo možné realizovať sociálne zisťovanie u navrhovateľky, matky maloletého, na adrese jej trvalého pobytu, nakoľko sa táto aj s maloletým dlhodobo zdržiava v Nemecku, kde pracuje a maloletý tam navštevuje základnú školu. Navrhovateľka telefonicky kontaktovala kolízneho opatrovníka, pričom uviedla adresu jej terajšieho pobytu v Nemecku: P. R. X, XXX XX K., Y. C. G. G., G..

Navrhovateľka súdu dňa 22.03.2016 doručila Potvrdenie o návšteve školy zo dňa 17.09.2015, z ktorého vyplýva, že maloletý E. Z., nar. XX.XX.XXXX navštevuje od 01.08.2015 základnú školu vo Vohburgu. V školskom roku 2015/2016 je žiakom 2. ročníka. Z potvrdenia o prihlásení na prechodný pobyt zo dňa 13.07.2015 súd zistil, že matka má spolu s maloletým vedený prechodný pobyt v Nemecku na vyššie uvedenej adrese odo dňa 13.07.2015.

Okresný súd Brezno sa zaoberal otázkou, či je v jeho právomoci konať a rozhodnúť o návrhu navrhovateľky týkajúceho sa úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému E. na čas po rozvode.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvej vety O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa Článku 3 písm. d) Nariadenia Rady (ES) č. 4/2009 z 18.12.2008 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti, v členských štátoch je právomoc vo veciach vyživovacej povinnosti daná súdu, ktorý má podľa svojho právneho poriadku právomoc konať o rodičovských právach a povinnostiach, ak vec týkajúca sa vyživovacej povinnosti je spojená s týmto konaním, pokiaľ sa táto právomoc nezakladá výlučne na štátnej príslušnosti niektorého z účastníkov.

Podľa Článku 8 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 z 27.11.2003 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, súdy členského štátu majú právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností k dieťaťu, ktoré má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte v čase začatia konania.

Podľa Článku 17 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 z 27.11.2003 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ak sa začalo konanie na súde členského štátu vo veci, v ktorej podľa tohto nariadenia nemá právomoc konať, a ktorá patrí podľa tohto nariadenia do právomoci súdu iného členského štátu, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc.

Jednou zo základných podmienok, za ktorých môže súd konať je právomoc súdu. Splnenie tejto procesnej podmienky súd skúma v každom štádiu konania.

Podľa bodu 12 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 z 27.11.2003 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností (ďalej len „Nariadenie“), kritériá právomoci vo veciach rodičovských práv a povinností upravené týmto Nariadením sú tvorené tak, aby zodpovedali najlepšiemu záujmu dieťaťa, najmä kritériu blízkosti. Článok 8 Nariadenia ustanovuje základný princíp na určenie súdov členského štátu, ktoré majú právomoc konať vo veciach rodičovských práv a povinností, pričom Nariadenie určuje iba členský štát, ktorého súdy majú právomoc, ale neurčuje, ktorý súd v rámci tohto členského štátu je vecne a miestne príslušný; túto otázku ponecháva vnútroštátnym procesným normám. V zmysle Článku 8 Nariadenia je základným atribútom na určenie právomoci „obvyklý pobyt“ maloletého dieťaťa v čase začatia konania. Vychádzajúc z judikatúry Súdneho dvora Európskej únie sa „obvyklý pobyt“ má vykladať v tom zmysle, že tento pobyt zodpovedá miestu, ktoré odzrkadľuje istú mieru začlenenia dieťaťa do sociálneho a rodinného prostredia.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných právnych noriem. Konanie, predmetom ktorého je aj úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému E. na čas po rozvode, sa začalo podaním návrhu na tunajší súd dňa 29.12.2015. Z dokazovania súd zistil, že maloletý sa dlhodobo zdržiava v Nemecku (a teda aj v čase začatia konania do súčasnosti), kde navštevuje tamojšiu základnú školu. Vychádzajúc z uvedeného sa tunajší súd domnieva, že maloletý má svoj obvyklý pobyt v Nemecku, a teda podľa názoru tunajšieho súdu, súdy Slovenskej republiky (a teda ani Okresný súd Brezno) nemajú právomoc konať a rozhodnúť o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Jánovi na čas po rozvode.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že právomoc konať a rozhodnúť o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému E.Á. Z., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode majú súdy Nemeckej spolkovej republiky, kde má maloleté dieťa svoj obvyklý pobyt. Preto tunajší súd vyhlásil, že nemá právomoc konať o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode a vzhľadom na to, že nedostatok právomoci je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, konanie v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode zastavil. Súd poznamenáva, že ďalej bude pod sp. zn. 8P/275/2015 konať o rozvode účastníkov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Brezno (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.