

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 3Er/433/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214204483
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Merková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2016:3214204483.2

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou vo veci exekúcie oprávneného: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, pr. zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, proti povinným: 1/ D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. Y. XXX, 2/ G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. Y. XXX, o vymoženie 6 728,46 Eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora Mgr. Dušana Čerešňu, so sídlom exekútorského úradu Trnava, A. Hlinku 3858/1 takto

rozhodol:

Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 27.10.2014 doručeným exekútorskému úradu dňa 03.11.2014 domáha proti povinnému vykonania exekúcie pre vymoženie sumy 6 728,46 Eur s príslušenstvom na podklade exekučného titulu, ktorým je zmenkový platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava V č. k. 1 Zm 1095/2013-10 zo dňa 01.04.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 30.06.2014.

Súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Dušana Čerešňu poverením č. 5301 027491 zo dňa 19.11.2014.

Tunajšiemu súdu doručil súdny exekútor dňa 05.02.2016 doplnený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, ktorý bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 21.01.2016. Oprávnený v doplnenom návrhu na vykonanie exekúcie uviedol, že pohľadávka vymáhaná v tejto exekúcii je pohľadávkou z titulu nesplateného úveru poskytnutého povinnému pôvodným veriteľom spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653 na základe úverovej zmluvy pod č. 0262830813. Zaplatenie pohľadávky z úveru je zabezpečené vlastnou zmenkou vystavenou povinným na rad spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s., ktorá indosovala zmenku v prospech spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154. Z dôvodu porušenia platobných povinností povinným a nezaplatenia úverovej pohľadávky v lehote splatnosti, bol nárok z nesplateného úveru uplatnený v zmenkovom konaní. O nároku zo zmenky bolo právoplatne rozhodnuté v zmenkovom konaní zmenkovým platobným rozkazom, ktorý je exekučným titulom v tejto exekúcii. Oprávnený navrhol, aby súd v súlade s ustanovením § 243f ods. 6 Exekučného poriadku vydal uznesenie, ktorým súd rozhodne o pokračovaní v exekúcii. Oprávnený si zároveň uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za ďalší úkon právnej služby v tejto exekúcii podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. (vyjadrenie k návrhu na vykonanie exekúcie) za jeden právny úkon (2x237,34 Eur)x1/2 a 2x režijný paušál 8,58 Eur vrátane 20% DPH, spolu vo výške 305,40 Eur. Oprávnený k doplnenému návrhu na vykonanie exekúcie pripojil oznámenie o postúpení pohľadávky zo spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653 na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti poskytnutého úveru a zmluvu o splátkovom úvere zo dňa 25.07.2005, identifikáciu postúpenej pohľadávky a vyplnenú zmenku.

Na základe uvedeného tunajší súd požiadal Okresný súd Bratislava V o zapožičanie spisu sp. zn. 1Zm/1095/2013.

Podľa § 58 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na 1. neprijateľné zmluvné podmienky, 2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo 3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

Podľa § 243f ods. 1 Exekučného poriadku, v exekučných konaniach, ktoré sa začali pred účinnosťou tohto zákona a v ktorých sa odo dňa účinnosti tohto zákona vyžadujú pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie náležitosti podľa § 39 ods. 4 je oprávnený povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona.

Podľa § 243f ods. 3 Exekučného poriadku, exekúcie podľa odseku 1 sa odo dňa účinnosti tohto zákona odkladajú.

Podľa § 243f ods. 4 Exekučného poriadku, ak sa v konaniach podľa odseku 1 nepreukáže opak, platí, že sú tu dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m).

Podľa § 243f ods. 6 Exekučného poriadku, ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie doplní v lehote podľa odseku 1, súd preskúma či je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m), a ak exekúciu nezastaví, rozhodne o pokračovaní exekúcie.

Podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou oprávnený opíše aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným. Skutočnosti podľa prvej vety je povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.

Podľa Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (čl. 3 ods. 1) zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa bodu 1 písm. e) prílohy Smernice Rady Európskej únie č. 93/13/EHS z 5.4.1993 nekalá podmienka uvedená v článku 3 smernice je okrem iných aj požiadavka na spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú kompenzáciu.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 23a zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy) spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 4 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy) zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy) výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 54 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka nemôžu odchýliť v neprospech spotrebiteľa od ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Taktiež nesmú obsahovať podľa § 53 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Ustanovenie § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka obsahuje exemplikatívny príkladný, a teda neuzavretý výpočet neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách.

Súd sa oboznámil s doplneným návrhom na vykonanie exekúcie, exekučným titulom, s pripojeným spisom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1Zm/1095/2013 a zistil, že exekúciu je potrebné zastaviť.

Súd zistil, že Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653 (ako veriteľ, právny predchodca oprávneného) a povinní (ako dlžníci) uzatvorili dňa 25.07.2005 Zmluvu o splátkovom úvere č. 0262830813 (ďalej aj len "zmluva"). Povinní sú v predloženej Zmluve o splátkovom úvere č. 0262830813 zo dňa 25.07.2005 označení ako fyzické osoby - nepodnikatelia (t.j. menom, priezviskom, rodným číslom, bydliskom). Z pripojeného zmenkového spisu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1Zm/1095/2013 vyplýva, že povinní boli i v tomto konaní označení ako fyzické osoby - nepodnikatelia (t.j. menom, priezviskom, rodným číslom, bydliskom). Predmetom uvedenej zmluvy o úvere je poskytnutie splátkového úveru veriteľom (Slovenská sporiteľňa, a.s. - právny predchodca oprávneného) dlžníkovi (povinným) v sume 150 000 Sk. V predmetnej zmluve nebolo uvedené na aký účel boli peňažné prostriedky poskytnuté.

Súd má za to, že Zmluva o splátkovom úvere č. 0262830813 zo dňa 25.07.2005, ktorú jej účastníci uzavreli, má formu spotrebiteľskej zmluvy, úveru, nakoľko z obsahu spisu nevyplýva, že by povinní pri uzatváraní zmluvy konali v rámci predmetu podnikateľskej činnosti a v Zmluve o splátkovom úvere č. 0262830813 zo dňa 25.07.2005, ako aj v konaní o vydanie zmenkového platobného rozkazu a exekučnom titule sú označení ako fyzické osoby - nepodnikatelia. Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653 (veriteľ, právny predchodca oprávneného) uzatváral predmetnú zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, čo je zjavné aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom (okrem iných) je "poskytovanie úverov". Z predmetu činnosti veriteľa je zrejmé, že úvery poskytuje opakovane, teda vo viacerých prípadoch. Z toho dôvodu sa veriteľ považuje za dodávateľa.

Nakoľko súd predmetnú zmluvu vyhodnotil ako zmluvu spotrebiteľskú, preskúmal, či je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku, a teda či rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky, vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom. Ak sa v konaniach podľa § 243f ods. 1 Exekučného poriadku nepreukáže opak, platí, že sú tu dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku.

Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa, ako slabšej zmluvnej strany, hrubú nerovnováhu. Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale

aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s "ratio legis" zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná.

Podkladom na vykonanie exekúcie je rozhodnutie - zmenkový platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava V č. k. 1 Zm 1095/2013-10 zo dňa 01.04.2014, ktorý bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky. V predloženej Zmluve o splátkovom úvere č. 0262830813 zo dňa 25.07.2005 v bode II. 4 je uvedené, že zmluvné strany sa dohodli, že splatné úroky a splatné poplatky sa dňom ich splatnosti, uvedenej v základných podmienkach zmluvy, pripíšu k istine a stávajú sa jej súčasťou. Súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 7C/360/2012, v ktorom je uvedená vo výroku uvedená zmluvná podmienka ako neprijateľná, čo odôvodňuje nasledovne: "Po preskúmaní predmetnej zmluvy súd dospel k záveru, že ustanovenie čl. II, bod 4 zmluvy o úvere je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Podstatným pri posudzovaní prijateľnosti tejto zmluvnej podmienky je podľa názoru súdu to, že takto dojednaná zmluvná podmienka zaväzovala odporcov - povinných (ako aj ostatných spotrebiteľov v zmluvnom vzťahu so Slovenskou sporiteľňou a.s. založenom na obsahovo totožnom zmluvnom základe) k zaplateniu úroku aj z už splatného úroku, ako i poplatkov. Pri zmluve o úvere ako odplatnej zmluve predstavuje úrok odplatu za poskytnutie peňažných prostriedkov, to znamená, že ak je úrok z úveru dohodnutý v percentuálnej sadzbe, táto sa uplatňuje len vo vzťahu k poskytnutým peňažným prostriedkom. Nie je možné navyšovať sumu dlžnej istiny úveru spôsobom uvedeným v predmetnej zmluvnej podmienke a teda úrok uplatňovať aj z už splatného úroku, prípadne dohodnutých splatných poplatkov. Zmluvná podmienka uvedená v čl. II, bod 4 úverovej zmluvy tak predstavuje ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, pričom vychádzajúc zo znalosti súdu zo svojej rozhodovacej činnosti, že veriteľ v takýchto prípadoch predkladá vypracované znenie zmluvy dlžníkom, ktorí jej obsah v zásade neovplyvňujú, je zrejmé, že nebola individuálne dojednaná. Neprijateľná podmienka upravená v spotrebiteľskej zmluve je v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná." Na základe uvedeného súd považuje takúto podmienku za neprijateľnú. Zároveň súd poukazuje na ďalšie zmluvné podmienky uvedené v zmluve, ktoré možno považovať za neprijateľné - napr. v bode IV. 2, 3, 4, 5, spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a pôsobiace v neprospech spotrebiteľov, ktorí sa nemôžu vopred pripraveným obsahom zmluvy, prípadne VOP vzdať práva, aby mali možnosť ovplyvniť zmeny v zmluvných podmienkach a rozhodnúť sa, či chcú zotrvať na základe zmenených podmienok v záväzkovom vzťahu. Súd zistil, že v Zmluve o splátkovom úvere č. 0262830813 zo dňa 25.07.2005 je v bode 1 zmluvy o úvere obsiahnutý poplatok za správu úveru vo výške 50 Sk. Uzavretá zmluva má charakter predtlačenej formulára, ktorý bol pre dlžníka (povinného) vopred pripravený a veriteľ tento typ zmluvy používa pre širší počet svojich klientov bez toho, aby s každým individuálne dojednával jednotlivé podmienky zmluvy. Z uvedeného vyplýva, že poplatok za správu úveru nebol individuálne dojednaný, ale len jednostranne určený veriteľom. Pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spočítavanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak tieto sú poskytované a vykonávané vo vlastnom záujme dodávateľa. To platí aj pri poplatku za správu úveru (vedenie úverového účtu). Súd má za to, že keď veriteľ poskytol dlžníkovi úver, bolo len v jeho kompetencii, ako sa rozhodne predmetný úver spravovať, no je neprípustné, aby náklady s takouto činnosťou znášal spotrebiteľ, keď navyše mu nie je poskytované žiadne protiplnenie. Na základe uvedeného súd považuje túto zmluvnú podmienku za neprijateľnú, pričom súčasne poukazuje na výrok a odôvodnenie rozsudku Okresného súdu Skalica sp. zn. 5C/178/2014, ktorý označil za neprijateľnú zmluvnú podmienku zmluvnú podmienku v podobe poplatku za správu úverového účtu.

Z vykonaného dokazovania nepochybne vyplýva, že rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky. Exekučným titulom je zmenkový platobný rozkaz. Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1Zm/1095/2013 exekučný súd zistil, že zmenkový súd vo veci samej rozhodol len na podklade tvrdení oprávneného v návrhu na vydanie zmenkového platobného rozkazu, a to výlučne na podklade originálu predloženej zmenky. Keďže zmenkový súd vôbec neskúmal spotrebiteľskú zmluvu (spotrebiteľská zmluva sa v zmenkovom spise vôbec nenachádzala) plnenie z ktorej bolo zabezpečené predloženou zmenkou, je nepochybne, že nebolo v základnom konaní prihladené na neprijateľné zmluvné podmienky, prípadne na obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky a na rozpor s dobrými mravmi alebo zákonom. V predmetnej exekučnej veci má teda exekučný súd za preukázané, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihladené na podmienky uvedené v § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku, preto súd exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. m) s poukazom na § 243f Exekučného

poriadku zastavil. O trovách exekúcie súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je m o ž n é podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.