

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 15C/131/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315202795  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2315202795.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., IČO: 47 248 980, so sídlom Bratislava, Ružová dolina č. 25, zast.: PERSPECTA Legal, s.r.o., IČO: 36 668 745, so sídlom Bratislava, Ružová dolina č. 25, proti odporkyni: R. F., W.. XX.X.XXXX, W. F. L.X., V. Č.. XX, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 692,70 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 692,70 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 3,89 Eur od 18.2.2012 do zaplatenia, spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 14,47 Eur od 18.3.2012 do zaplatenia, spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 16,57 Eur od 18.4.2012 do zaplatenia, spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 18,97 Eur od 19.5.2012 do zaplatenia, spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 638,80 Eur od 19.6.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 41,50 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 142,78 Eur k rukám jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.2.2015 žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu sumy 692,70 Eur s prísl. a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca (spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Bratislava, Bajkalská č. 28, s ktorou navrhovateľ dňa 20.11.2013 uzavrel Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bola aj pohľadávka žalovaná k zaplateniu v predmetnom súdnom konaní) uzatvoril s odporkyňou dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie služieb káblovej alebo satelitnej televízie, program Magio Sat Komplet spolu so zariadením/MT 2×magio box + príslušenstvo v lehote viazanosti 24 mesiacov. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni služby v zmysle uzatvorenej zmluvy, začo odporkyňa bola povinná platiť dojednanú cenu v zmysle vystavených faktúr. Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že odporkyňa faktúry riadne nehradila, vzhľadom na čo právnenému predchodcovi vznikol nárok na odstúpenie od uzatvorenej zmluvy a vrátenie poskytnutého koncového zariadenia. Odporkyni boli vystavené nasledovné faktúry:

- č. XXXXXXXXXXXX vo výške 3,89 Eur splatná dňa 17.2.2012;
- č. XXXXXXXXXXXX vo výške 14,47 Eur splatná dňa 17.3.2012;

- č. XXXXXXXXXXXX vo výške 16,57 Eur splatná dňa 17.4.2012;
- č. XXXXXXXXXXXX vo výške 18,97 Eur splatná dňa 18.5.2012;
- č. XXXXXXXXXXXX vo výške 638,80 Eur splatná dňa 18.6.2012.

Odporkyňa vystavené faktúry v lehote ich splatnosti neuhradila, a tak sa s plnením svojej peňažnej povinnosti dostala do omeškania. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 sa vlastníkom neuhradených pohľadávok stal navrhovateľ, a nakoľko odporkyňa si svoj dlh nesplnila ani ku dňu postúpenia pohľadávok, obrátil sa navrhovateľ so svojím nárokom na tunajší súd, kde si prostredníctvom podaného návrhu uplatnil celkový dlh vo výške 692,70 Eur ako aj úrok z omeškania z jednotlivých dlžných súm v zákonnej výške, pretože odporkyňa sa nesplnením si svojej povinnosti dostala do omeškania s peňažným plnením.

Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 15C/131/2015-20 zo dňa 13.4.2015, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporkyne, nakoľko táto sa toho času nachádza na neznámom mieste, pričom jej pobyt sa súdu nepodarilo zistiť ani prostredníctvom vykonaného šetrenia. Preto súd vydaný platobný rozkaz uznesením č.k. 15C/131/2015-32 zo dňa 3.12.2015 zrušil v celom rozsahu a uznesením č.k. 15C/131/2015-33 zo dňa 3.12.2015 rozhodol o tom, že písomnosť určené pre odporkyňu sa jej budú doručovať uložením v súdnom spise. Vo veci bolo následne nariadené pojednávanie, a to na deň 14.4.2016.

Na pojednávanie konané dňa 14.4.2016 sa právny zástupca navrhovateľa, navrhovateľ a ani odporca nedostavil, pričom doručenie predvolania mali účastníci riadne vykázané. Súd teda pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: Zmluva o poskytovaní služby a nájme KZ, vystavené faktúry, Oznamenie o postúpení pohľadávky zo dňa 25.11.2013, Oznamenie o odstúpení od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb pevnej siete zo dňa 3.5.2012, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Odporkyňa s právnym predchodcom navrhovateľa uzavrela dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o o poskytovaní služby a nájme KZ (koncové zariadenie), na základe ktorej sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať služby káblovej alebo satelitnej televízie, program Magio Sat Komplet spolu so zariadením/ MT 2xmagio box + príslušenstvo. Viazanosť bola dojednaná na 24 mesiacov. Odporkyňa sa zaviazala riadne poskytnuté služby odoberať a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Odporkyňa si však svoju povinnosť riadne a včas neplnila, nakoľko právny predchodcov navrhovateľa neuhradila ním vystavené faktúry. Preto tento od zmluvy odstúpil a odporkyňu vyzval na úradu splatných faktúr a vrátenie koncového zariadenia. Následne právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s navrhovateľom zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola aj pohľadávka žalovaná v predmetnom konaní. Navrhovateľ si v predmetnom konaní uplatnil celkovo sumu vo výške 692,70 Eur, ktorá pozostáva zo sumy vo výške 53,90 Eur, predstavujúcu pravidelné mesačné poplatky za poskytované služby a sumy vo výške 638,80 Eur, predstavujúcu súčet jednorazových poplatkov za poskytnuté zariadenia, ktoré boli poskytnuté odporkyni do nájmu, a ktoré táto nevrátila.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ods. 4 cit. ustanovenia, ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazá využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto

obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa ods. 8 písm. b) cit. ustanovenia, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 544 ods.1,2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (platné a účinné od 1.1.2009 do 31.1.2013) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná v čase omeškania bola 1,00 %).

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou Zmluvu o pripojení zo dňa XX.XX.XXXX, čím došlo medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou k vzniku zmluvného záväzkového vzťahu. Využívaním poskytovaných služieb vznikla odporkyňi povinnosť za poskytnuté služby hrať úhrady, ktoré však odporkyňa riadne a včas neuhradila, čím porušila zmluvné podmienky. V dôsledku toho právny predchodca navrhovateľa od zmluvy odstúpil a odporkyňi vznikla povinnosť uhradiť cenu za poskytnuté služby ako aj poplatky za koncové zariadenia, ktoré jej boli poskytnuté. Keďže odporkyňa vystavené faktúry v lehote ich splatnosti, a rovnako tak ani ku dňu postúpeniu pohľadávky neuhradila, dostala sa do omeškania, čím navrhovateľovi vznikol aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, a to v zákonnej výške, určenej v zmysle vyššie uvedených a citovaných zákonných ustanovení.

S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav súd navrhovateľovi v danej veci plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho návrh bol podaný dôvodne. Odporkyňa teda zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy a úrokov z omeškania v požadovanej výške, nakoľko odporkyňa sa do omeškania dostala s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania vo výške 184,28 Eur, pozostávajúcich z náhrady súdneho poplatku zaplateného navrhovateľom za návrh na začatie konania vo výške 41,50 Eur a z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 142,78 Eur, spočívajúcich v dvoch úkonoch právnej služby /prevzatie veci a príprava zastúpenia, podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu/ jeden úkon á 51,45 Eur, 2 x režijný paušál za rok 2014 á 8,04 Eur, plus 20 % DPH z obidvoch zložiek, t.j. trovy právneho zastúpenia celkom vo výške 142,78 Eur.

Súd v danom prípade zaviazal odporcu/odporkyňu na zaplatenie žalovanej istiny a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ/ka podal/a návrh na začatie konania dôvodne. Odporca/odporkyňa si nesplnil/a riadne a včas záväzok, ktorý mu/jej vyplýval zo zmluvy uzavretej s uzavretej s právnym predchodcom navrhovateľa/ky.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
  - sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
  - ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
  - účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
  - v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
  - sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
  - účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
  - rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
  - súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
  - sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.