

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 3C/319/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615205947
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2615205947.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Senici sudkyňou JUDr. Monikou Bellovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 35724803, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 36613843, proti žalovanému: P. U., O.. XX.X.XXXX, V. F., M. XXX/X, Z..č. na neznámom mieste, štátny občan SR, zastúpený opatrovníčkou: L. U., Z. D. F. F., o zaplatenie 1.080,54 € s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1080,54 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 43,19 € od 19.2.2013 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 55,92 € od 18.3.2013 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 68,77 € od 18.4.2013 do zaplatenia, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 76,97 € od 19.5.2013 do zaplatenia a vo výške 8,50 % ročne zo sumy 835,69 € od 19.6.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania za súdny poplatok v sume 64,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 251,28 € a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku právnenému zástupcovi žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou podanou na súde dňa 23.6.2015 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.080,54 € s prísl. z titulu nezaplatených poskytnutých telekomunikačných služieb právnenému predchodcovi žalobcu, ako i náhrady trov konania.

Súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 3C/319/2015-38 zo dňa 13.8.2015, ktorý súd zrušil pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o poskytovaní verejných služieb uzavretou dňa 3.12.2012, zmluvou o kúpe LCD TV uzavretou dňa 3.12.2012, všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejnej telefónnej služby spoločnosti, cenníkom pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., cenníkom pre poskytovanie služieb prostredníctvom pevnej siete, príslušnými faktúrami, zmluvou o postúpení pohľadávok, prílohami k zmluve o postúpení pohľadávok medzi postupcom Slovak Telekom, a.s. a postupníkom EOS KSI Slovensko, s.r.o. zo dňa 20.11.2014, pokusom o zmier, správami o pobyte žalovaného a zistil tento skutkový stav veci:

Napriek rozsiahlemu šetreniu zo strany súdu ohľadom pobytu žalovaného sa nepodarilo zistiť adresu, kde sa tento zdržiava. Preto mu súd v zmysle § 29 ods. 2. O.s.p. ustanovil opatrovníka pre celé konanie.

Medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovaným došlo k platnému uzavretiu zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej dňa 3.12.2012, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal zriadiť pripojenie k sieti v rozsahu podmienok špecifikovaných v zmluve ako aj poskytovať služby v rozsahu podmienok dojednaných v zmluve a žalovaný sa zaviazal platiť riadne a včas cenu za zriadenie a používanie pripojenia k sieti a za služby poskytované na

základe zmluvy, ako aj dodržiavať ostatné svoje povinnosti v súlade so zmluvou vrátane jej súčasti, ktoré tvoria všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, viazanosť bola 24 mesiacov pri „silne dotovanej akcii Vianoce 2012“. Účastníci zároveň uzatvorili zmluvu o kúpe LCD TV, ktorou spoločnosť Slovak Telekom predala žalovanému LCD TV zn. Samsung LE32E420 za akciovú cenu 1,- € pri programe Komplet - Magio TV/Magio TV Optik/Magio Sat, zmluvná pokuta bola dohodnutá vo výške 200,- €. Žalovaný za poskytnuté služby riadne neplatil, pričom neuhradil faktúry za mesiace január 2013 v sume 43,19 € so splatnosťou 18.2.2013, február 2013 v sume 55,92 € so splatnosťou 17.3.2013, marec 2013 v sume 68,77 € so splatnosťou 17.4.2013, apríl 2013 v sume 76,97 € so splatnosťou 18.5.2013. Dňa 4.6.2013 žalovanému boli vyfakturované zmluvné pokuty v celkovej výške 835,69 € so splatnosťou dňa 18.6.2013, išlo najmä o pokuty za Magio TV, pokutu za nevrátenie HAG, za LCD TV, Magio box, za diaľkový ovládač, za ostatné príslušenstvo. Žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanému na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 20.11.2014.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách /účinného v čase uzavretia zmluvy/ zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. V konaní bolo preukázané, že žalovaný porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu z uzatvorenej zmluvy s právnym predchodcom žalobcu a to tým, že neplatil riadne a včas za poskytnuté služby. Na základe uvedeného súd zviazal žalovaného na zaplatenie čiastky za poskytnuté služby a tiež na zaplatenie príslušných zmluvných pokút. Súd v danom konaní posúdil, že predmetná zmluva o poskytovaní verejných služieb spolu so zmluvou o kúpe LCD TV sú zmluvami spotrebiteľskými, nakoľko právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. inej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (podnik v zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách), pričom žalovaný mal v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka postavenie spotrebiteľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení predmetných zmlúv nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (účastník v zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách), preto je potrebné na vzťah medzi účastníkmi aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa. Z povahy spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že nesmú obsahovať neprimerané podmienky, t.j. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd teda preskúmal primeranosť zmluvných pokút v danej veci a vyvodil ten záver, že ich výška nie je neprimeraná vzhľadom na množstvo zariadení a poskytnutých služieb právnym predchodcom žalobcu, ako aj na skutočnosť, že žalovaný neuhradil žiadnu faktúru už od ďalšieho mesiaca po uzatvorení zmluvy. Súd žalobe teda v celom rozsahu vyhovel a žalobcovi priznal aj úroky z

omeškania v navrhovaných výškach, ktoré sú v súlade s nar. vlády č. 87/1995 Z.z., s účinnosťou vždy od nasledujúceho dňa po splatnosti príslušnej faktúry.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a pretože mal žalobca vo veci úspech, priznal mu súd plnú náhradu trov konania. Tieto pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu v sume 64,50,- € a z trov právneho zastúpenia v sume 251,28 € za 3 úkony po 61,41 € /prevzatie veci, pokus o zmier, podanie žaloby/, 3krát paušál po 8,39 €, 20% DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15. dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods.3 O.s.p) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.