

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 11Csp/48/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722202161  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722202161.1

## Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: Práva veriteľov, občianske združenie, odborová organizácia zamestnávateľov so sídlom Prievidzská 14/4, 972 51 Handlová, IČO: 51134101, proti žalovanému: T. Q., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX H. Š. XXX, o zaplatenie sumy 550,- Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 29.5.2022, doručeným súdu dňa 6.6.2022, sa žalobca voči žalovanému domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 550,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 550,- Eur od 5.9.2021 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že pôvodný veriteľ (prenajímateľ - Miroslava Kotian - EUROCENTRUM) uzavrel so žalovaným dňa 24.8.2021 Zmluvu o nájme hnuteľného majetku (ďalej len „Zmluva“), podľa ktorej si žalovaný požičal osobný automobil zn. Hyundai i20, EČV: N. od pôvodného veriteľa na 4 dni (od 24.8.2021, 23:00 hod. do 28.8.2021, 23:00 hod.) s tým, že podľa článku VI. bod 6.2 Zmluvy „používanie osobného automobilu po dobe skončenia nájmu bez súhlasu prenajímateľa, prenechanie osobného automobilu inej osobe ako je uvedené v bode 6.1 alebo do ďalšieho nájmu bez súhlasu prenajímateľa (tento súhlas môže byť urobený aj dodatočne ústne po podpise zmluve), prevádzkovanie inak zárobkovej činnosti (napr. taxi služba), použitie ako účasť na pretekoch, súťažiach a podobných skúškach, používanie hnuteľného majetku na tlačenie alebo ťahanie iných vozidiel, prívesov alebo iných predmetov je prísne zakázané, považuje sa za hrubé porušenie tejto zmluvy a má za následok okamžité zrušenie tejto zmluvy o nájme hnuteľného majetku, podanie trestného oznámenia pre podozrenie z trestného činu neoprávneného používania motorového vozidla, nárok prenajímateľa na zmluvnú pokutu vo výške 5 000 Eur a zvyšok peňazí nájmu z tejto zmluvy“.

3. Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že žalovaný hrubo porušil Zmluvu tým, že dňa 28.8.2021 pôvodnému veriteľovi (prenajímateľovi) auto nevrátil a bez upovedomenia prenajímateľa ho neoprávnene používal až do dňa 4.9.2021 do 9:30 hodiny. Polícia kontaktovala prenajímateľa, že auto je prekážkou v ceste. Žalovaný nechal auto odparkované pri ceste bez benzínu a ušiel. Následne polícia kontaktovala prenajímateľa, že žalovanému pri cestnej kontrole odobrali vzorku pre podozrenie z psychotropných látok v tele, čo v laboratóriu vyhodnotili ako pozitívne na drogu pervitín, za čo je žalovaný v súčasnosti trestne stíhaný. Prenajímateľovi vznikol z tohto dôvodu nárok na zmluvnú pokutu vo výške 5.000,- Eur za neoprávnené užívanie motorového vozidla a riadenie auta po vplyvom návykovej látky pervitín.

4. Pôvodný veriteľ dňa 12.4.2022 postúpil podľa Zmluvy o postúpení pohľadávky všetky práva proti žalovanému z titulu Zmluvy na súčasného veriteľa - žalobcu.

5. Podľa slov žalobcu má žalobca nárok na dlžnú sumu 5.000,- Eur za neoprávnené užívanie auta, z ktorej si však žalobou uplatňuje len sumu 550,- Eur.

6. Súd šetrením zistil, že na Okresnom súde Banská Bystrica sa pod sp. zn. 16Csp/10/2022 vedie konanie medzi totožnými stranami sporu, pričom predmetom uvedeného konania je i rovnaký nárok na

zaplatenie sumy 550,- Eur s príslušenstvom podložený totožnými listinnými dôkazmi, ako sú listinné dôkazy predložené v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 11Csp/48/2022.

7. Podľa § 161 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku („C. s. p.“) (1) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). (2) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 159 C. s. p. začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

9. Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že medzi tými istými stranami sporu sa vedú dve totožné konania, a to konanie na tunajšom súde sp. zn. 11Csp/48/2022 a konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 16Csp/10/2022, pričom tak vo veci sp. zn. 11Csp/48/2022, ako i vo veci sp. zn. 16Csp/10/2022, je predmetom sporu totožný nárok. Keďže skôr začaté konanie o totožnom nároku, vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 16Csp/10/2022, nie je k dnešnému dňu právoplatne skončené, súd ďalšie konanie vedené v tej istej veci, a to konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 11Csp/48/2022 postupom podľa ust. § 161 ods. 2 C. s. p. pre prekážku litispendencie (prekážku skôr začatého konania, § 159 C. s. p.) zastavil.

10. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Súd zavinenie na zastavení konania posudzoval z čisto procesného hľadiska. Žalobca podaním novej žaloby v čase, keď iné súdne konanie o tej istej žalobe žalobcu ešte nebolo právoplatne skočené, procesne zavinil zastavenie nového konania, preto by v zásade mal znášať jeho trovy. Žalovaný však ku dňu rozhodovania o nároku na náhradu trov konania nemal o začatí tohto konania preukázateľne žiadnu vedomosť, a teda mu ani žiadne trovy v tomto konaní nevznikli. Z uvedeného dôvodu súd o trovách konania rozhodol tak, že nárok na ich náhradu žalovanému nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.