

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6P/48/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315209815
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315209815.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca v konaní pred samosudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: X. S., nar. XX.XX.XXXX a A. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, štátnych príslušníkov Slovenskej republiky, v konaní zastúpené súdom ustanoveným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, za účasti rodičov maloletých detí: matky U. S., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXX, XXX XX W. O., právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Kuric, s.r.o., so sídlom Dolný Val 11, 010 01 Žilina, IČO: 36 841 200 a otca V. S., nar. X.X.XXXX, bytom Y. XX, XXX XX W. O. právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Ščury, Mierova 1725, 022 01 Čadca, o návrhu otca maloletých detí na zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Otec n i e j e povinný platiť výživné na maloletého X. S., nar. XX.XX.XXXX a maloletú A. S., nar. XX.X.XXXX určenú rozsudkom Okresného súdu Čadca č. konania 6P/29/2014-80 zo dňa 23.2.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. konania 5CoP/29/2015-119 zo dňa 28.7.2015 s účinnosťou od 1.11.2015.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na Okresnom súde Čadca dňa 5.11.2015 otec maloletých detí navrhol, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 6P/29/2014-80 zo dňa 23.02.2015, kde mu vo výroku IV. Bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého X. sumou 40,- € mesačne a na výživu mal. A. sumou 40,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky detí počnúc právoplatnosťou rozsudku. Od poslednej úpravy došlo k zmene pomerov podľa § 78 zákona o rodine na jeho strane, nakoľko pracuje za minimálnu mzdu, pričom z tejto nie je schopný platiť výživné, na strane matky došlo k zmene tiež, nakoľko táto pracuje na riadny pracovný pomer. Zároveň otec poukázal na tú skutočnosť, že maloleté deti boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov a súd môže rozhodnúť aj tak, že počas striedavej osobnej starostlivosti rodičov sa výživné neurčuje.

Právny zástupca otca po pojednávaní konanom dňa 1.3.2016 doručil súdu dňa 31.3.2016 návrh na schválenie rodičovskej dohody, ktorú uzatvorili matka a otec podľa § 24 ods. 2,3 § 25 ods. 1 a § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. Na pojednávaní okresného súdu vo veci samej dňa 14.4.2016 otec, právny zástupca matky, právny zástupca otca za súhlasu kolízneho opatrovníka maloletých detí navrhli vo veci schválenie rodičovskej dohody v znení uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Konanie vo veciach starostlivosti o maloletých je konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu (§ 81 ods.1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov - „OSP“) a v ktorom návrhmi účastníkov nie je viazaný, postupuje z úradnej povinnosti, sledujúc pritom v zmysle ust. čl. 3 ods.1 a súvisiacich ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa, prijatého v New Yorku 20. novembra 1989, ktorého signatárom je i Slovenská republika (uverejneného v našej zbierke zákonov oznámením FMZV č. 104/1991 Zb.), čl. 41 v spojení s čl. 7 ods.5 Ústavy Slovenskej republiky (úst. zákon č. 460/1992 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení) a ust. §§ 22 a nasl. a §§ 28 a nasl. zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („Zákon o rodine“) najlepším záujem maloletého dieťaťa.

Súd v konaní prihladnúc k striedavej osobnej starostlivosti rodičov pri schvaľovaní navrhutej rodičovskej dohody - aplikoval ustanovenia § 36 ods.1 v spojení s ust. §§ 24 a nasl., §§ 62 a nasl. Zákona o rodine a § 163 ods.1,2 OSP.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods.1 písm. a) OSP v spojení s ust. § 81 ods.1 OSP a § 151 ods.1 OSP.

Pretože po tom, ako na pojednávaní vo veci dňa 14.4.2016 uskutočnenom za osobnej účasti otca maloletého dieťaťa, právnych zástupcov oboch rodičov a povereného zástupcu kolízneho opatrovníka maloletého súd vyhlásil rozsudok, sa následne všetci voči súdu výslovne vzdali odvolania proti rozsudku v tejto veci (§ 207 ods.1 OSP), vyhotovuje súd skrátené odôvodnenie tohto rozsudku, v zákonom určenom rozsahu podľa ust. § 157 ods.3 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Tento rozsudok je v časti výroku odsudzujúceho na plnenie výživného predbežne vykonateľný; lehota na plnenie plynie od jeho doručenia (§ 162 ods.1,2 OSP).

Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. (§ 207 ods.1 OSP).

Rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery (§ 163 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).