

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 13C/77/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115203060
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115203060.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a.s., IČO: 36 854 140, so sídlom v Bratislave, Michalská č. 18, právne zastúpený Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o., Prievozská 4/B, Bratislava proti odporcovi: M. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom E.. H. XXXX/X, M. nad N., štátny občan SR, zastúpený opatrovníčkou A. Z., súdnou tajomníčkou X. súdu S. C., v konaní o zaplatenie 1.232,59 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 520,81 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 520,81 Eur od 12.8.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd návrh zamietá.

III. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.232,59 Eur, úroky vo výške 18,90 % ročne zo sumy 700 Eur od 1.2.2015 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1.100,27 Eur od 1.2.2015 do zaplatenia, a náhradu trov konania. V návrhu uviedol, že dňa 1.4.2010 s odporcom uzatvoril Zmluvu o bežnom účte a balíku produktov ČSOB Pohoda (ďalej ako „Zmluva o bežnom účte“), na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal zriadiť a viesť pre odporcu bežný účet v mene Euro. Dňa 2.9.2010, na základe žiadosti odporcu vystavil navrhovateľ odporcovi oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti reg. č. XXXXXXXXXXXR, ktorým došlo k uzatvoreniu Zmluvy o povolenom prečerpaní č. XXXXXXXXXXXR v zmysle bodu 2 Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu (ďalej „VZP pre prečerpanie“), ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Na základe tejto zmluvy o prečerpaní poskytol navrhovateľ odporcovi povolené prečerpanie na bežnom účte do výšky limitu 700 Eur formou úveru. Zmluvné strany sa dohodli, že výška úrokovej sadzby a sadzba úrokov z omeškania bude určená vo VZP pre prečerpanie. Úver mohol byť čerpaný od 2.9.2010. V zmysle čl. II ods. 5 VZP pre prečerpanie bol odporca povinný k poslednému dňu kalendárneho mesiaca zabezpečiť na jeho bežnom účte dostatok peňažných prostriedkov na úhradu mesačných úrokov a úrokov z omeškania, t.j. odporca nie je povinný splácať istinu počas trvania úverového vzťahu. Poukázal na prehľadovú tabuľku, v ktorej sú zachytené sumy čerpania úveru (stĺpec označený ako „čerpanie“) a úhrady odporcu (stĺpec označený ako „zaplatené celkom“). V prehľadovej tabuľke je zobrazené aj na aké položky úveru boli jednotlivé úhrady odporcu započítané. V prehľadovej tabuľke je uvedená aj výška dlhu odporcu. Keďže odporca nedodrжал zmluvné podmienky, navrhovateľ dňa 31.7.2013 určil splatnosť úveru podľa čl. VII ods. 2 písm. a) VZP pre prečerpanie. Výška úroku pri povolenom prečerpaní predstavuje ku dňu 31.1.2015 sadzbu 18,90% ročne. Navrhovateľ eviduje ku dňu 31.1.2015 voči odporcovi pohľadávku vyplývajúcu zo Zmluvy o

prečerpaní v celkovej výške 1.232,59 Eur, ktorú predstavuje istina vo výške 700 Eur, úrok vo výške 285,27 Eur vyčíslený k 31.1.2015, úrok z omeškania vo výške 132,32 Eur vyčíslený k 31.1.2015 a dlžné poplatky vo výške 115 Eur.

Uznesením zo dňa 23.2.2015 súd vyzval navrhovateľa, aby doplnil podanie, o špecifikáciu istiny 700,- EUR, a to konkrétnymi neuhradenými splátkami, ktoré si uplatňuje s uvedením výšky nesplatennej splátky a jej splatnosti, o špecifikáciu úroku vo výške 285,27 EUR, a to tak, aby bolo zrejmé, z akej sumy je počítaný, za aké obdobie a v akej úrokovej sadzbe, o špecifikáciu úroku z omeškania vo výške 132,32 EUR, a to tak, aby bolo zrejmé, z akej sumy je počítaný, za aké obdobie a v akej úrokovej sadzbe, o špecifikáciu poplatkov vo výške 115,- EUR, a to tak, aby bolo zrejmé, z čoho tieto pozostávajú a na základe čoho sú účtované, aby predložil kompletnú platobnú disciplínu odporcu, z ktorej bude zrejmé, kedy odporca čerpal finančné prostriedky, ako ich splácal, kedy sa s jednotlivými splátkami dostal do omeškania a ako navrhovateľ započítal jednotlivé platby na omeškané splátky.

Navrhovateľ doručil súdu dňa 7.4.2015 písomné podanie zo dňa 27.3.2015, v ktorom uviedol, že prehľadová tabuľka podrobne zobrazuje nesplatenú istinu za jednotlivé obdobia, hodnotu výsledného úroku, úroku z omeškania za jednotlivé obdobia ako aj zmenu hodnoty celkového nároku navrhovateľa v čase. Poukázal na to, že produkt povolené prečerpanie je charakteristický možnosťou opakovaných čerpaní, keď odporca čerpá opakovane úverový limit 700 Eur. Uviedol jednotlivé dni a sumy čerpaní zo strany odporcu od 4.11.2010 do 12/2012, v ktorom období vyčerpal odporca celkovú sumu 9.533,41 Eur. Vo výpise z účtu sú čerpania zvýraznené zelenou farbou. Úhrady vykonané odporcom sú vo výpise z účtu vyznačené modrou farbou. Navrhovateľ uviedol jednotlivé úhrady odporcu od 10.11.2010 do 21.11.2012, v celkovej sume 8.833,41 Eur. Rozdiel týchto súm predstavuje výšku nesplatennej istiny 700 Eur. Úrok bol vyčíslený zo sumy nesplatennej istiny, a to úrokovou sadzbou vo výške 16,90% ročne od 9/2010 do 3/2013, vo výške 18,90% ročne od 4/2013 do 1/2015. Úrok z omeškania bol počítaný z dlžnej sumy istiny, úrokov, poplatkov, s úhradou ktorých bol odporca v omeškaní. Neuhradené poplatky v sume 115 Eur uplatnil navrhovateľ v súlade so sadzobníkom a skladajú sa z poplatku 10 Eur za upomienku z 8/2012, poplatkov 3 x 35 Eur za výzvy z 8/2012, 9/2012, 10/2012. Uviedol aj rozpis neuhradeného úroku, úroku z omeškania, poplatkov za jednotlivé mesiace od 12/2012 do 1/2015.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, hoci ho šetril cestou príslušných štátnych orgánov a evidencií pobytu. Preto súd odporcovi na ochranu jeho práv ustanovil v záhlaví tohto rozsudku uvedenú opatrovníčku, ktorá sa k návrhu vyjadrila v elektronickom podaní zo dňa 31.3.2016, v ktorom namietla premlčanie uplatneného práva.

Na nariadený termín pojednávania sa nedostavil navrhovateľ, ktorého neprítomnosť ospravedlnil jeho právny zástupca. Nedostavil sa ani odporca a jeho opatrovníčka, ktorá bola riadne a včas predvolaná, neprítomnosť ospravedlnila, nežiadala odročiť pojednávanie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal súd za to, že boli splnené podmienky ustanovenia § 101 ods. 2 O. s. p. a vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, odporcu a jeho opatrovníčky.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda zo dňa 1.4.2010, prehľadovej tabuľky, prehľadu úrokových sadzieb, oznámenia o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 2.9.2010, obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu, fotokópie neprevzatej zásielky, oznámenia o zosplatnení úveru zo dňa 1.8.2013, vyčíslenia pohľadávky, poslednej výzvy navrhovateľa na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 11.3.2013, písomného podania navrhovateľa zo dňa 27.3.2015, prehľadu úrokových sadzieb, písomného podania navrhovateľa zo dňa 2.6.2014, sadzobníka poplatkov, výpisu z účtu, správ o pobyte odporcu, elektronického vyjadrenia opatrovníčky odporcu zo dňa 31.3.2016, a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci uzavreli dňa 1.4.2010 Zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda (ďalej len „Zmluva o bežnom účte“), na základe ktorej navrhovateľ zriadil a viedol pre odporcu bežný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX v mene Euro. Odporca sa v čl. I. bod 2 zmluvy o bežnom účte zaviazal čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte, resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania. V prípade zmluvne nepovoleného prečerpania finančných prostriedkov uložených na účte úročí banka vzniknutý debetný zostatok debetnou úrokovou sadzbou vyhlasovanou bankou. V čl. IV. zmluvy o bežnom účte sa banka zaviazala na základe žiadosti majiteľa účtu vyhodnotiť možnosť poskytnutia povoleného prečerpania k účtu a v prípade

splnenia podmienok banky pre poskytnutie povoleného prečerpania uzatvoriť s majiteľom účtu Zmluvu o povolenom prečerpaní bežného účtu.

Listom zo dňa 2.9.2010 oznámil navrhovateľ odporcovi, že na základe jeho žiadosti o povolené prečerpanie bežného účtu ČSOB pohoda zo dňa 1.4.2010, mu banka poskytuje povolené prečerpanie bežného účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX do výšky limitu 700 Eur s účinnosťou od 2.9.2010. Účet povoleného prečerpania mal pridelené číslo XXXXXXXXXXX/XXXX a bol otvorený dňa 2.9.2010. Zmluvné strany sa dohodli, že výška úrokovej sadzby je 16,90% ročne a sadzba úrokov z omeškania 9% ročne. Úroková sadzba bude platná v tejto výške do doby kým zmluvné strany nedohodnú inú sadzbu spôsobom podľa článku III. Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu, ktoré tvoria súčasť tejto zmluvy. Týmto bola medzi zmluvnými stranami uzatvorená zmluva o povolenom prečerpaní č. XXXXXXXXXXXR. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú.

Podľa čl. II. bod 2 Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu (ďalej len „VZP pre prečerpanie“) čerpanie úveru a jeho splácanie sa uskutočňuje tak, že okamihom prevodu peňažných prostriedkov z bežného účtu klienta v čiastke prevyšujúcej kreditný zostatok na tomto účte dochádza k čerpaniu úveru klientom a okamihom prevodu peňažných prostriedkov na jeho bežný účet je najskôr splácaný vyčerpaný úver alebo jeho časť.

V zmysle čl. II. bod 5 VZP pre prečerpanie (veta prvá, tretia a štvrtá) klient je povinný zabezpečiť na svojom bežnom účte, ku ktorému je povolené prečerpanie poskytnuté, k poslednému dňu kalendárneho mesiaca dostatok peňažných prostriedkov postačujúcich na úhradu mesačných splátok úrokov vrátane úrokov z omeškania. V prípade prekročenia úverového limitu je čiastka, o ktorú bol úverový limit prekročený, splatná ihneď. Ku dňu konečnej splatnosti úveru je klient povinný uhradiť aktuálne čerpanú čiastku úveru vrátane príslušenstva.

Podľa čl. III bod 4 VZP pre prečerpanie Banka oznamuje klientovi novú úrokovú sadzbu v súlade s ods. 1 ustanovenia. Úroková sadzba je pohyblivá a je dohodnutá v zmluve na dobu neurčitú. Banka má právo kedykoľvek meniť výšku úrokovej sadzby. Každú zmenu výšky úrokovej sadzby oznámi banka klientovi písomne vo výpise, na výveske v pobočkách, a na www.csob.sk <<http://www.csob.sk>>. Ak klient s návrhom novej úrokovej sadzby nesúhlasí, a ak sa nedohodnú zmluvné strany inak, je povinný túto skutočnosť banke písomne oznámiť. Oznamenie musí byť banke doručené najneskôr do 15 dní od skončenia platnosti dovtedy dohodnutej úrokovej sadzby a pokladá sa za výpoveď zmluvy. Banka a klient sa dohodli, že v prípade ak klient uvedeným spôsobom v stanovenej lehote nevyjadrí svoj nesúhlas, bude úver úročený touto novou úrokovou sadzbou.

Podľa čl. III bod 6 VZP pre prečerpanie banka je oprávnená účtovať majiteľovi účtu za svoje služby pri poskytovaní povoleného prečerpania odplatu, ktorú predstavujú poplatky v súlade so sadzobníkom banky.

Podľa čl. VII bod 1 písm. a/, bod 2 písm. a/ VZP pre prečerpanie V prípade, že nastane skutočnosť, ktorá znamená, či vyvolá podstatnú zmenu podmienok, za ktorých bolo povolené prečerpanie poskytnuté a ktorá môže podľa posúdenia banky ohroziť včasné a úplné splnenie záväzkov klienta, najmä ak klient bude v omeškaní so splatením akejkoľvek peňažnej čiastky voči banke je banka oprávnená kedykoľvek potom ako nastane táto skutočnosť oznámením odoslaným klientovi prehlásiť, že všetky pohľadávky z poskytnutého povoleného prečerpania sú splatné ku dňu uvedenému v oznámení.

Podľa prehľadu úrokových sadziieb stanovil navrhovateľ úrokovú sadzbu od 15.1.2015 pre povolené prečerpanie účtu pre fyzické osoby vo výške 18,90% ročne.

Navrhovateľ vyzval odporcu poslednou výzvou zo dňa 11.3.2013 k úhrade nesplnených povinností v sume 175,96 Eur zo zmluvy o povolenom prečerpaní k bežnému účtu s upozornením, že inak navrhovateľ pristúpi k zosplatneniu záväzkov.

Keďže odporca napriek viacerým písomným výzvam navrhovateľa si neplnil povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o povolenom prečerpaní, neuhradil splatné úroky, poplatky a úroky z omeškania, oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 1.8.2013 oznámil navrhovateľ odporcovi, že jeho celý záväzok vo výške

984,73Eur vrátane príslušenstva sa stal dňom 31.7.2013 splatným a vyzval odporcu na jeho úhradu najneskôr do 11.8.2013, s upozornením, že inak sa navrhovateľ obráti na súd.

Navrhovateľ predložil výpis z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX a prehľadovú tabuľku k tomuto účtu odporcu, z ktorých vyplýva, že odporca titulom zmluvy o povolenom prečerpaní účtu čerpal celkovú sumu 9.533,41 Eur a uhradil navrhovateľovi platbami od novembra 2010 do novembra 2012 celkovo sumu 9.268,19 Eur. Z týchto úhrad odporcu navrhovateľ započítal na istinu úveru sumu 8.833,42 Eur, na úroky sumu 161,68 Eur, na úroky z omeškania sumu 3,08 eur, na poplatky sumu 270 Eur.

Podľa sadzobníka poplatkov navrhovateľa predstavuje poplatok za upomienku 10 Eur a poplatok za výzvu 35 Eur pri povolenom prečerpaní účtu.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní žiadal návrhu vyhovieť. Uviedol, že v prehľadovej tabuľke sú v stĺpci pod názvom „zaplatené celkom“ zaevidované jednotlivé úhrady odporcu titulom predmetného úveru a nasledujúce stĺpce predstavujú to ako boli tieto úhrady zo strany veriteľa započítané na jednotlivé zložky úveru teda na istinu, úroky z úveru, úroky z omeškania a poplatky. Ku dňu zosplatnenia úveru 31.7.2013 evidoval navrhovateľ voči odporcovi dlh na istine vo výške 700 Eur, dlh na úrokoch z úveru vo výške 83,88 Eur, dlh na úrokoch z omeškania vo výške 6,93 Eur, dlh na poplatkoch vo výške 115 Eur a celkový dlh k tomuto dátumu predstavoval sumu 905,81 Eur. Poplatky, ktoré sú v prehľadovej tabuľke uvedené v stĺpci zaplatené poplatky v sumách 45 Eur, 10 Eur, 115 Eur, predstavujú poplatky v sume 10 Eur za upomienky a v sume 35 Eur za výzvu na splnenie dlhu v zmysle sadzobníka s tým, že na ich úhradu bola použitá časť z úhrad odporcu. Neuhradené zostali poplatky vo výške 115 Eur. Odporca súhlasil s poplatkami, ktoré mu navrhovateľ účtoval tým, že podpísal zmluvu o zriadení bežného účtu. Vysvetlil, že úhrady sú vo výpise z účtu v druhom stĺpci položiek vyznačené ako CMP a čerpania úveru sú vyznačené ako CMD. Uplatnené právo premlčané nie je. Odporca čerpal naposledy úver dňa 29.12.2012 a úver bol zosplatnený dňa 31.7.2013, pričom návrh na súd bol podaný dňa 16.2.2015, teda pred uplynutím premlčacej doby.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetných zmlúv /ďalej len „Občiansky zákonník“/ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 2 písm. a/, písm. b/ zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetných zmlúv na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti, predávajúcim 1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, 2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín,

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o povolenom prečerpaní (ďalej len „zákon č. 129/20210 Z.z.) Spotrebiteľským úverom na účely tohto

zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z. Na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i) a w),
- b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,
- c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

Podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i) a w), zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka Ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 1.4.2010 uzavreli účastníci zmluvu o bežnom účte podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, na základe ktorej navrhovateľ zriadil odporcovi bežný účet v mene Euro. Dňa 2.9.2010 na základe žiadosti odporcu uzavreli účastníci aj zmluvu o povolenom prečerpaní k bežnému účtu v zmysle § 710 Obchodného zákonníka, na základe ktorej bol zo strany navrhovateľa odporcovi poskytnutý úverový rámec do 700 Eur a odporcovi vznikla povinnosť uhrádzať navrhovateľovi odplatu za úver v podobe dojednaných úrokov z úveru v mesačných splátkach.

Jedná sa o spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Odporca obsah zmluvy a zmluvných podmienok pred jej podpisom podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že navrhovateľ vzorový text zmluvy, zmluvných podmienok používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní úverov iným spotrebiteľom. Odporcovi poskytol vedenie účtu a finančné prostriedky veriteľ v rámci jeho podnikateľskej činnosti, bankového povolenia a odporca pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo vyplýva aj z jeho označenia v zmluve. Na zmluvný vzťah založený zmluvou o povolenom prečerpaní sa vzťahuje aj zákon č. 129/2010 Z.z., pretože odporcovi bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, a navrhovateľ úver poskytol v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Súd zistil, že zmluva o povolenom prečerpaní obsahuje náležitosti v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., t.j. informácie o druhu úveru, o zmluvných stranách, o celkovej výške spotrebiteľského úveru, podmienkach jeho čerpania, o úrokovej sadzbe a ďalšie.

Tvrdenia navrhovateľa o tom, že na základe zmluvy o povolenom prečerpaní poskytol odporcovi úverový rámec vo výške 700 Eur a že odporca opakovane čerpal úver v celkovej sume 9.533,41 Eur, boli preukázané jednak zo zmluvy o povolenom prečerpaní, predloženej prehľadovej tabuľky, výpisu z účtu, obsahujúcich čerpania a úhrady odporcu. Pretože napriek písomným výzvam navrhovateľa (posledná výzva zo dňa 11.3.2013 obsahujúca upozornenie na možnosť zosplatnenia úveru) neplnil odporca zmluvné povinnosti, dostal sa do omeškania s úhradou splátok úrokov z úveru, v súlade s čl. VII bod 1 písm. a/, bod 2 písm. b/ VZP pre povolené prečerpanie navrhovateľ úver listom zo dňa 1.8.2013 zosplatnil ku dňu 31.7.2013 a vyzval odporcu na úhradu zostatku úveru najneskôr do 11.8.2013. Hoci navrhovateľ v písomnom podaní zo dňa 27.3.2015 tvrdil, že odporca titulom úveru uhradil navrhovateľovi sumu 8.833,41 Eur, na pojednávaní právny zástupca navrhovateľa toto tvrdenie upresnil tak, že správne sú údaje uvedené v prehľadovej tabuľke, kde v stĺpci pod názvom „zaplatené celkom“ sú zaevidované jednotlivé úhrady odporcu titulom predmetného úveru a nasledujúce stĺpce predstavujú to, ako boli tieto úhrady zo strany veriteľa započítané na jednotlivé zložky úveru teda na istinu, úroky z úveru, úroky z omeškania a poplatky. Z prehľadovej tabuľky vyplýva, že odporca uhradil navrhovateľovi titulom povoleného prečerpania celkovú sumu 9.268,19 Eur a z nej bola navrhovateľom započítaná na poplatky suma 270 Eur, na zmluvné úroky z úveru suma 161,68 Eur, na úroky z omeškania suma 3,08 Eur a na istinu suma 8.833,41 Eur. Súd dospel k záveru, že navrhovateľovi nevzniklo právo proti odporcovi na zaplatenie poplatkov vo výške 10 Eur za upomienku a vo výške 35 Eur za výzvy na splnenie dlhu, ktoré mali byť adresované odporcovi. Podľa vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľa tieto poplatky sú v prehľadovej tabuľke uvedené v stĺpci zaplatené poplatky v sumách 45 Eur, 10 Eur, 115 Eur a navrhovateľ započítal časť úhrad na tieto poplatky v celkovej sume 270 Eur, pričom navrhovateľ eviduje neuhradené tieto poplatky v sume 115 Eur. Súd mal za to, že zmluvné ustanovenie čl. III bod 6 Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie v spojení so sadzobníkom, ktoré umožňovali navrhovateľovi účtovať tieto poplatky považoval za absolútne neplatné podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Jedná sa o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá nebola individuálne dojednaná, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporcu ako spotrebiteľa. Uvedené formulárové zmluvné ustanovenie hrubo poškodzuje spotrebiteľa, pretože závisí len od vôle veriteľa, koľko spolplatených upomienok a výziev spotrebiteľovi odošle a zvýši si tak príjem, s tým, že aj výška týchto poplatkov za upomienku a výzvu je neprimeraná, nezodpovedá skutočným nákladom. Za tieto účtované poplatky sa spotrebiteľovi zo strany dodávateľa nedostáva žiadne protiplnenie. Súd sa prikláňa k záverom súdov o neprijateľnosti týchto poplatkov v obdobnej veci. Okresný súd Bratislava IV rozsudkom č.k. 16C 185/2011-153 zo dňa 17.4.2012 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 9Co 350/2012 zo dňa 22.5.2014 určil, že zmluvná podmienka, ktorá oprávňuje banku účtovať spotrebiteľovi za svoje služby poplatky za prvú upomienku vo výške 8,30 Eur a za prvú a ďalšiu výzvu vo výške 28,21 Eur je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pretože na tieto poplatky nemá banka nárok, keďže sú pokryté už v zmluvne dojednanom úroku za poskytnutý úver, pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spolplatenie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľom, ktorými nie sú spotrebiteľovi poskytované protiplnenia a tieto poplatky za upomienky a výzvy na splnenie dlhu spojené s administratívnou agendou možno hodnotiť ako poškodzujúce spotrebiteľa. Keďže navrhovateľ z úhrad odporcu započítal úhrady v sume 270 Eur na poplatky, ktoré uplatnil na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky, súd túto časť úhrad v sume 270 Eur započítal na úroky z úveru, ktoré ku dňu zosplatnenia úveru predstavovali sumu 83,88 Eur, a úroky z omeškania ktoré ku dňu zosplatnenia úveru predstavovali sumu 6,93 Eur a zvyšok v sume 179,19 Eur na istinu. Skutočná výška istiny dlhu odporcu potom predstavuje 520,81 Eur (istina úveru 700 Eur - úhrada

na istinu 179,19 Eur). Riadny úrok z úveru uplatnený zo sumy istiny úveru od zosplatnenia úveru do zaplataenia dlžnej istiny úveru súd navrhovateľovi nepriznal. Riadny úrok z úveru predstavuje odplatu pre veriteľa za užívanie istiny úveru dlžníkom po dojednanú dobu. Využitím práva predčasného zosplatnenia úveru zo strany veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka dochádza k zmene obsahu záväzku, dlžník/spotrebiteľ stráca výhodu splátok a poskytnuté prostriedky už nemá právo užívať po dobu pôvodne dohodnutú, ale musí ich okamžite vrátiť veriteľovi, čím sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka platiť veriteľovi namiesto úrokov z úveru, úroky z omeškania z dlžnej sumy úveru. Právo na riadny úrok z úveru má navrhovateľ do zosplatnenia istiny úveru a následne má navrhovateľ ako veriteľ právo už iba na úrok z omeškania. Ak navrhovateľ ako silnejšia zmluvná strana v spotrebiteľskom vzťahu naoktrojoval do zmluvných podmienok takú úpravu, ktorá navrhovateľovi umožňuje po jednostrannom zosplatnení úveru navrhovateľom inkasovať od spotrebiteľa okrem úrokov z omeškania aj úroky z úveru, je táto právna úprava na škodu spotrebiteľa neprijateľne odchylná od zákona, a absolútne neplatná podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súd sa v tomto smere stotožňuje so závermi Krajského súdu v Prešove v rozsudku sp. zn. 6Co 190/2014 zo dňa 30.6.2015, podľa ktorých, ak v dôsledku predčasného zosplatnenia úveru nastane stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. Rovnako Ústavný súd SR v uznesení sp. zn. IV. ÚS 476/2012-14 zo dňa 18.9.2012 vyhodnotil v obdobnej posudzovanej veci ako ústavne konformný taký výklad príslušných právnych predpisov v rozhodnutiach okresného a krajského súdu, v zmysle ktorého v prípade, že veriteľ pristúpi k tzv. zosplatneniu úveru, nastupuje režim platenia úrokov z omeškania a nie už úrokov z úveru, a teda veriteľ má právo na riadne úroky z úveru len do zosplatnenia úveru. Návrh o zaplataenie peňažného plnenia titulom zmluvy o povolenom prečerpaní k účtu súd považoval za dôvodný len v časti o zaplataenie sumy 520,81 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 520,81 Eur od 12.8.2013 do zaplataenia. Odporca sa dostal do omeškania s plnením tohto peňažného dlhu odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie dodatočne stanovenej navrhovateľom v oznámení o zosplatnení (11.8.2013), t.j. od 12.8.2013. Navrhovateľovi patrí úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. V prvý deň omeškania odporcu (12.8.2013) bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,50 %, a preto navrhovateľovi patrí úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 520,81 Eur od 12.8.2013 do zaplataenia.

S poukazom na uvedené dôvody súd podľa citovaných ustanovení právnych predpisov výrokom I. odporcu zaviazal zaplataiť navrhovateľovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku sumu 520,81 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 520,81 Eur od 12.8.2013 do zaplataenia, a výrokom II. vo zvyšnej časti návrh ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 102/2014 Z.z. účinného od 1.5.2014, bol súd povinný prihliadať aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania a to aj vtedy, ak by bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Vzhľadom na text citovaného ustanovenia je za použitia gramatického výkladu zrejmé, že ide o právnu normu procesnej povahy, ktorá neobsahuje prechodné ustanovenia a keďže bola účinná v čase rozhodovania súdu v tejto veci, súd ju musel použiť. Aj opatrovníčka odporcu vzniesla námietku premlčania. Preskúmaním listín mal súd za to, že právo nemôže byť premlčané, pretože 3ročná premlčacia doba v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka neuplynula pred podaním návrhu. Právo na zaplataenie zostatku úveru poskytnutého formou povoleného prečerpania na základe zmluvy zo dňa 2.9.2010 nie je premlčané, pretože splatnosť tejto pohľadávky nastala v zmysle zmluvných ustanovení až dňa 31.7.2013 na základe oznámenia navrhovateľa o zosplatnení úveru, a od nasledujúceho dňa začala plynúť trojročná premlčacia doba, a pred jej uplynutím navrhovateľ návrh podal na súd dňa 16.2.2015.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ sa domáhal zaplataenia sumy 1.232,59 Eur, a súd jeho návrhu vyhovel v časti o zaplataenie 520,81 Eur, resp. v sume 585,94 Eur po pripočítaní priznaného úroku z omeškania 8,50% ročne zo sumy 520,81 Eur od 12.8.2013 do 31.1.2015 v sume 65,13 Eur (vzhľadom na vyčíslenie úroku z omeškania

navrhovateľom v návrhu ku dňu 31.1.2015). Obaja účastníci boli teda úspešní približne v rovnakom rozsahu (navrhovateľ v rozsahu 47,54%, odporca v rozsahu 52,46%). Preto súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. výrokom III. vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.