

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/295/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114214995
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Feťková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7114214995.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilímom, so sídlom v Bratislave, Michalská ulica č. 9 proti žalovanej F. L.Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom v Q., Z. Č.. XX, adresa na doručovanie do zamestnania žalovanej Ž. T., T. F. T. Q., Y. Y. Č.. X, Q., v konaní o zaplatenie 6,90 eur, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice I č.k. 25C/178/2014-12 zo dňa 3.10.2014 takto

rozhodol:

V r a c i a vec súdu prvého stupňa ako predčasne predloženú.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením konanie v časti príslušenstva pohľadávky zastavil. Žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi na účet právneho zástupcu žalobcu R.. R. L., R. C. Č.. X, P. trovy právneho zastúpenia vo výške 24,41 eur do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

Proti uzneseniu, čo do výroku o trovách konania podal včas odvolanie žalobca a navrhol zmeniť výrok o trovách konania tak, aby žalovaná bola povinná zaplatiť žalobcovi na trovách konania sumu 117,72 eur.

Súd prvého stupňa uznesením č.k. 25C/178/2014-27 zo dňa 3.3.2015 (po rozhodnutí súdu prvého stupňa) ustanovil žalovanej v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka na zastupovanie v konaní, keďže jej pobyt nie je známy.

Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa predložil spis na rozhodnutie o odvolaní žalobcu predčasne, keďže doposiaľ nebolo účinne doručené uznesenie súdu prvého stupňa žalovanej a uznesenie o ustanovení opatrovníka dňa 3.3.2015 po rozhodnutí súdu prvého stupňa považuje odvolací súd za predčasné.

Zo spisu vyplýva, že žalobca žalobou zo dňa 5.12.2012 sa domáhal zaplatenia sumy vo výške 52,61 eur s príslušenstvom titulom dlžného poistného. Písomným podaním zo dňa 5.3.2014 pred začatím konania oznámil súdu, že žalovaná dňa 11.2.2014 uhradila sumu vo výške 58,15 eur a čiastočne aj úhradu úrokov z omeškania a preto žalobu v časti istiny 52,61 eur s príslušenstvom vo výške 5,54 eur zobral späť a konanie v tejto časti žiadal zastaviť a zotrval na zaplatení príslušenstva pohľadávky vo výške 6,90 eur. Súd prvého stupňa uznesením č.k. 25C/96/2013-63 zo dňa 4.4.2014 konanie v časti istiny 52,61 eur s príslušenstvom vo výške 5,54 eur zastavil, nárok žalobcu na zaplatenie pohľadávky príslušenstva vo výške 6,90 eur vylúčil na samostatné konanie, v ktorom rozhodne o trovách celého konania. Nariadil vrátiť žalobcovi súdny poplatok vo výške 9,80 eur.

Následne vo vylúčenom konaní 25C/178/2014-12 zo dňa 3.10.2014 konanie v časti príslušenstva pohľadávky zastavil, žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi na účet právneho zástupcu R.. R. L. trovy právneho zastúpenia vo výške 24,41 eur do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

Uznesenie súdu prvého stupňa č.k. 25C/178/2014-12 zo dňa 31.10.2014 doručoval na adresu trvalého bydliska žalovanej, aj keď už v pôvodnom konaní 25C/96/2013 mal preukázané, že žalovaná na adrese evidovaného trvalého bydliska Z. XX dlhšiu dobu nebyva, a to prešetrovaním pobytu Mesta Košice, Mestskej polície Košice (č.l. 35 spisu), pričom manžel žalovanej má trvalé bydlisko v R. Č.. XXX, Q.-N. a dcéra žalovanej v Q., R. X. Súd prvého stupňa následne doručoval zásielky žalovanej na adresu jej pracoviska Ž. T., T. F. T. Q. T. T. Y. Y. Č.. X, Q.. Napokon odvolací súd poukazuje na to, že je nelogické, aby osoba neznámeho pobytu uhradila 11.2.2014 dlžnú istinu vo výške 58,15 eur.

Ustanoveniu opatrovníka v zmysle § 29 O.s.p. musí predchádzať šetrenie, či pobyt účastníka konania je skutočne neznámy, čo zaťažuje súd. Teda ustanoveniu opatrovníka musí predchádzať dôsledné prešetrenie toho, či sú dané všetky podmienky pre daný procesný postup, či nie je namieste iné opatrenie.

Bude preto úlohou súdu prvého stupňa doručiť uznesenie súdu prvého stupňa na adresu zamestnávateľa žalovanej, prípadne na adresu trvalého bydliska jej manžela, kde pravdepodobne býva aj žalovaná, a až po uplynutí lehoty na podanie odvolania žalovanej proti uzneseniu súdu prvého stupňa predložiť vec opätovne odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní žalobcu.

Podľa § 29 ods. 4 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu zruší uznesenie o ustanovení opatrovníka, ak pominú dôvody, pre ktoré bol opatrovník ustanovený. Odvolací súd zároveň poukazuje na to, že aj za predpokladu, že by mal súd prvého stupňa preukázané, že pobyt žalovanej nie je známy, mal postupovať v intenciách ust. § 29 ods. 6 O.s.p. a ustanoviť za opatrovníka osobu pôsobiacu v rodinnom prostredí.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.