

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18C/190/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114207178
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3114207178.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO 00151653, zastúpeného JUDr. Pavlom Novákom, usadeným euroadvokátom, so sídlom Mostová 2, Bratislava, proti odporkyni B. XX, P., štátnej občanke SR, o zaplatenie 1.033,46 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 151,20 eur spolu s úrokom vo výške 18,4 % ročne zo sumy 151,20 eur od 31.03.2011 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 30,24 eur od 21.04.2011 do zaplatenia, zo sumy 30,24 eur od 21.05.2011 do zaplatenia, zo sumy 30,24 eur od 21.06.2011 do zaplatenia a vo výške 9,5 % ročne zo sumy 30,24 eur od 21.07.2011 do zaplatenia, zo sumy 30,24 eur od 21.08.2011 do zaplatenia, pričom celý dlh sa odporkyni povoľuje splácať v mesačných splátkach po 30 eur mesačne vždy k 20. dňu v mesiaci vopred počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

Vo zvyšnej časti sa návrh z a m i e t a .

Odporkyni sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporkyne zaplatenia sumy vo výške 1.033,46 eur, 18,40 % p. a. riadny úrok zo sumy 659,30 eur od 28.02.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,5 % p. a. zo sumy 1.033,46 eur od 28.02.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzavrel dňa 21.08.2006 zmluvu o splátkovom úvere č. 0273998320, na základe ktorej mu poskytol odporkyni splátkový úver vo výške 33.000,- Sk (1.095,40 eur). Súčasne sa dohodli, že súčasťou zmluvy budú aj všeobecné obchodné podmienky účinné od 01.08.2002, obchodné podmienky pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom a sadzobník. Poznamenal, že odporkyňa sa v zmluve zaviazala splatiť poskytnutý úver v dohodnutom čase, platiť úroky, poplatky a náklady spojené s úverom dodržiavať dohodnuté podmienky. Odporkyňa bola povinná úver platiť v pravidelných mesačných splátkach vždy k 20. dňu vo výške 911,- Sk (30,24 eur). Prvá splátka bola splatná dňa 20.09.2006 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na deň 20.08.2011. Podľa zmluvy o úvere bolo dojednané, že došlé sumy sa budú započítavať na splatné poplatky, náklady súvisiace s úverom, úroky z omeškania a istinu v tomto poradí. Dodal, že svoju povinnosť poskytnúť úver splnil. Odporkyňa však splatila svoj záväzok len čiastočne; podmienky pre splácanie riadne nedodržiavala a dostala sa do omeškania. Preto listom zo dňa 09.04.2013 a zo dňa 16.08.2013 vyzval odporkyňu na úhradu dlžných splátok. Odporkyňa však svoj dlh neuhradila. Upresnil, že pohľadávka vo výške 1.033,46 eur, ktorú si uplatňuje pozostáva z istiny vo výške 659,30 eur, riadny úrokov vo výške 6,40 eur, úrokov z omeškania vo výške 367,76 eur. Výška úrokov bola dojednaná v zmluve vo výške 18,4 % a splatné boli v posledný deň kalendárneho mesiaca. Poplatok za správu úver

bol účtovaný vo výške 1,99 eur, neskôr po zmene sadzobníka vo výške 2,99 eur. Úrok z omeškania určil vo výške 8 % a od 15.03.2013 tento znížil na výšku 5 %, čo je nižšia sadzba, ako ustanovovali právne predpisy. Podotkol, že riadne úroky sú odmenou za poskytnutie peňažných prostriedkov až do času, kým dlžník svoj dlh nesplní. Vrátenie riadnych úrokov do splatnosti poskytnutých peňažných prostriedkov platí len v prípade, ak dlžník svoj dlh platí riadne a včas. Povinnosť platiť úroky z omeškania vzniká pri omeškaní so splácaním peňažného záväzku alebo jeho časti. Úroky z omeškania majú zabezpečovaciu funkciu, ktorá pôsobí v smere včasného plnenia záväzku. V prípade, ak sa dlžník dostane do omeškania s povinnosťou platiť úroky riadne a včas, vznikne veriteľovi právo žiadať zaplatenie úrokov z omeškania z nezaplatenej istiny ale aj z týchto nezaplatených úrokov.

Odporkyňa s podaným návrhom nesúhlasila a uviedla, že už si presne nepamätá, kedy si úver brala, ale myslí si, že to bolo v súvislosti s pohrebom jej rodičov. Vtedy pracovala v E. kde jej na úhradu tejto pohľadávky vykonávali zrážky. Rovnako tak to bolo aj keď pracovala v spoločnosti C.. Potom zostala nezamestnaná a úver prestala splácať. Dodala, že sa nechce vyhýbať splneniu tejto svojej povinnosti. V súčasnosti je evidovaná na ÚPSVaR ako uchádzač o zamestnanie, pričom popri tom pracuje na dohodu v jednej reštaurácii. Tu dosahuje príjem vo výške 200 eur mesačne. Náklady na bývanie predstavujú sumu 200 eur. Je schopná uvedený dlh splácať po 30 eur mesačne.

Navrhovateľ sa na pojednávanie konané dňa 14.04.2016 bez ospravedlnenia nedostavil, hoci mal predvolanie riadne a včas doručené. O odročenie pojednávania nepožiadala, a preto súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. prejednal vec v jeho neprítomnosti, pričom prihliadol na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy.

Uznesením č. k. 18C/190/2014-87 zo dňa 22.09.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6Co/1148/2015-101 zo dňa 28.12.2015 tunajší súd neschválil zmierny návrh navrhovateľom. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.02.2016.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o splátkovom úvere č. 0273998320 zo dňa 21.08.2006, všeobecných obchodných podmienok, obchodných podmienok pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom, výzvy k zaplateniu dlhu zo dňa 09.04.2013, zo dňa 16.08.2013, výpisov z účtu odporkyne a zistil nasledovný skutkový stav

Účastníci medzi sebou uzavreli dňa 21.08.2006 zmluvu o splátkovom úvere č. 0273998320, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni produkt „MINIúver do 10 minút“ vo výške 33.000,- Sk (1.095,40 eur). Predmetný úver bol poskytnutý bez poplatku za poskytnutie úveru. Úrok bol dojednaný ako pevný do konečnej splatnosti vo výške 18,4 % ročne. Poplatok za správu úveru predstavoval dojednanú výšku 60,- Sk (1,99 eur) mesačne. Výška splátky bola dojednaná v sume 911,- Sk (30,24 eur) mesačne, pričom splatnosť prvej splátky bola stanovená na deň 20.09.2006 a dátum poslednej splátky (konečná splatnosť) na deň 20.08.2011. Jednotlivé splátky sa odporkyňa zaviazala splácať mesačne vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Počet splátok bol určený na 60 mesiacov a RPMN bola určená vo výške 24,34 %.

Výzvami na zaplatenie dlhu zo dňa 09.04.2013 a zo dňa 16.08.2013 vyzval navrhovateľ odporkyňu k úhrade dlhu v celkovej výške 905,08 eur.

Z výpisov z účtu odporkyne vyplýva, že jej bol poskytnutý úver vo výške 33.000,- Sk (1.095,40 eur) a dlh ku dňu 28.01.2014 predstavuje sumu 659,30 eur.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia zmluvy sa na účely tohto zákona rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti, predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa § 23a ods. 1, 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka,

ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1, 2, 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy,
- e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v platnom znení orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo

zákonny dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh podaný navrhovateľom je čiastočne dôvodný. Po preskúmaní predmetnej zmluvy možno konštatovať, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je navrhovateľ, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je odporkyňa, ktorá pri uzatváraní zmluvy nevykonávala žiadnu obchodnú alebo inú činnosť. Keďže sa v danom prípade jedná o spotrebiteľskú zmluvu, aplikoval súd na právne vzťahy účastníkov z tohto dôvodu ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to aj napriek tomu, že samotná zmluva o úvere je v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka absolútnym obchodom. Novelizáciou zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa uskutočnenou zákonom č. 102/2014 Z. z., účinným od 01.05.2014, súd pri rozhodovaní o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada na premlčanie ex offa (bez návrhu). Preto skôr ako súd pristúpil k samotnému posúdeniu uplatneného nároku, primárne sa zaoberal otázkou premlčania. V tejto súvislosti súd zistil, že uplatnený nárok je čiastočne premlčaný. Z predložených listín navrhovateľa vyplynulo, že odporkyňou nezaplatená časť istiny predstavuje výšku 659,30 eur. Pri splátkach v sume 30,24 eur to teda znamená, že odporkyňa nezaplatila na istine takmer 22 splátok, pričom konečná splatnosť úveru bola stanovená na deň 20.08.2011. Návrh bol súdu doručený dňa 31.03.2014. Možno teda konštatovať, že splátky splatné pred dňom 31.03.2011 (31.03.2014 - 3 roky = 31.03.2011) sú premlčané. Za nepremlčané možno považovať len splátky splatné od 01.04.2011 do 20.08.2011, t. j. len 5 splátok v celkovej výške 151,20 eur. V tejto časti sa teda súd ďalej zaoberal dôvodnosťou návrhu z hľadiska zmluvného vzťahu účastníkov. Ako už bolo vyššie uvedené predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou a bližšie ju súd charakterizoval ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z. z.. V zmysle ustanovenia § 4 tohto zákona musí zmluva obsahovať určité podstatné náležitosti. Predmetná zmluva všetky zákonom predpísané náležitosti obsahuje. Na jej základe poskytol navrhovateľ odporkyňi úver vo výške 33.000,- Sk (1.095,40 eur), ktorý sa odporkyňa zaviazala splácať v mesačných splátkach po 911,- Sk (30,24 eur) počas 60 mesiacov, pričom konečná splatnosť úveru bola stanovená na deň 20.08.2011. Odporkyňa svoju povinnosť splácať úver nesplnila, keď predmetný úver v stanovenej lehote nesplatila, čo potvrdila aj samotná odporkyňa. Súd jej preto uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 151,20 eur (30,24 eur x 5 splátok = 151,20 eur) titulom nezaplatenej istiny, pričom v tejto časti považoval uplatnený nárok za dôvodný a vo zvyšnej časti návrh z dôvodu premlčania zamietol. Rovnako tak postupoval súd aj v prípade uplatnených úrokov, kedy priznal navrhovateľovi úrok vo výške 18,4 % ročne zo sumy 151,20 eur od 31.03.2011 do zaplatenia, t. j. úrok z istiny odporkyňou neuhradenej a vo zvyšnej časti navrhovateľom uplatnený úrok z dôvodu premlčania zamietol (keďže úroky v zmysle zmluvy boli splatné ku koncu každého mesiaca, potom úroky splatné pred 31.03.2011 sú premlčané).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa

tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.

Keďže odporkyňa nesplnila svoj záväzok včas a riadne, dostala sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol navrhovateľovi nárok na úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia vo výške vo výške 9,25 % ročne zo sumy 30,24 eur od 21.04.2011 do zaplatenia, zo sumy 30,24 eur od 21.05.2011 do zaplatenia, zo sumy 30,24 eur od 21.06.2011 do zaplatenia a vo výške 9,5 %

ročne zo sumy 30,24 eur od 21.07.2011 do zaplatenia, zo sumy 30,24 eur od 21.08.2011 do zaplatenia, pričom deň, od ktorého je odporkyňa povinná úrok z omeškania platiť je vždy dňom nasledujúcim po splatnosti tej ktorej splátky. V ostatnej časti súd uplatnený úrok z omeškania zamietol, nakoľko podľa názoru súdu nie je možné žiadať úroky z omeškania zo splátok, ktoré sú už premlčané.

Podľa § 142 ods. 2 O. s. p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V predmetnej veci mal každý z účastníkov úspech len čiastočný (navrhovateľ mal úspech vo výške 14,6 %, odporkyňa vo výške 58,4 %; rozdiel ich pomerných úspechov predstavuje 70,8 %). Odporkyňa ako úspešnejšia účastníčka si náhradu trov konania neuplatnila a preto jej ju súd nepriznal.

Podľa § 160 ods. 1 druhá veta O. s. p., súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O splatnosti peňažného plnenia určeného týmto rozsudkom súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, keď celú sumu povolil odporkyňi splácať v mesačných splátkach po 30 eur pod následkom straty výhody splátok, a to s poukazom na finančnú situáciu odporkyne, keď jej celkový príjem predstavuje sumu 200 eur mesačne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.