

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 21C/237/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315204586
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8315204586.2

Uznesenie

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnej veci žalobcu Štátny fond rozvoja bývania, Lamačská cesta 8, 833 04 Bratislava 37, IČO: 31 749 542, právne zast.: AENEA Legal s.r.o., Jozefská 3, 811 06 Bratislava, IČO: 35 951 125, proti žalovaným v 1. rade N. K., nar. XX.X.XXXX, v 2. rade Q. K., nar. X.X.XXXX, obaja trvale bytom XXX XX Z. XXX, o odvolaní žalobcu proti výroku o trovách konania v platobnom rozkaze, takto

rozhodol:

Súd potvrdzuje výrok o trovách konania v platobnom rozkaze zo dňa 13.11.2015 sp.zn.: 21C/237/2015-35.

odôvodnenie:

Žalobca podal na Okresný súd Humenné dňa 24.4.2015 návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 16.991,67 eur s príslušenstvom. V tomto návrhu - žalobe, si uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 1263,12 eur s DPH (jeden úkon právnej pomoci 336,94 eur - prevzatie a príprava vecí, druhý úkon 336,94 eur - odstúpenie od zmluvy, tretí úkon vo výške 353,54 eur - návrh na začatie konania, 3x paušálnu náhradu vo výške 8,39 eur a DPH).

Okresný súd Humenné dňa 13.11.2015 vydal platobný rozkaz v ktorom zaviazal žalovaných v 1 a v 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi istinu s príslušenstvom a zároveň zaplatiť žalobcovi jeho právnomu zástupcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 828,79 eur.

Platobný rozkaz prevzal právny zástupca žalobcu 18.11.2015 a žalovaní v 1. a v 2. rade 19.11.2015.

Dňa 27.11.2015 právny zástupca žalobcu doručil súdu odvolanie proti platobnému rozkazu v časti trov konania. V odvolaní uviedol, že výzvou zo dňa 9.3.2015 odstúpil od zmluvy a vyzval žalovaných na úhradu dlhu a ostatného príslušenstva. Uvedené sa jednoznačne týka vecí samej a preto má navrhovateľ za to, že za tento úkon mu prislúcha náhrada trov konania. Taktiež písomným podaním z 10.8.2015 odpovedal na výzvu súdu zo dňa 4.8.2015. Uvedené sa týka vecí samej a preto má žalobca za to, že za tento úkon mu taktiež prislúcha náhrada trov konania.

Žalobca uviedol, že súd prvého stupňa nezohľadnil tieto dva právne úkony : odstúpenie od úverovej zmluvy z 9.3.2015 a vyjadrenie na výzvu súdu z 10.8.2015 a nepriznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia za tieto dva predmetné úkony, t.j. sumu 828,79 eur s DPH s režijným paušálom.

Z tohto dôvodu právny zástupca žalobcu podal odvolanie v ktorom navrhol, aby súd mu priznal v rámci trov konania aj náhradu trov konania a to za : odstúpenie od zmluvy z 9.3.2015 a odpoveď na výzvu súdu z 10.8.2015, teda spolu sumu 828,79 eur vrátane DPH (jeden právny úkon po 336,94 eur a jeden po 353,54 eur a paušálnu náhradu 8,39 eur a 20%-né DPH vo výške 121,53 eur).

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Súd napadnutý výrok o trovách konania uvedený v platobnom rozkaze potvrdil. Súd ho považuje za vecne správny.

Podľa § 79 ods. 1 O.s.p., konanie sa začína na návrh. Súdne konanie sa začína na základe žaloby, resp. návrhu účastníka.

V tomto prípade sa konanie začalo podaním návrhu na začatie konania dňa 24.4.2015.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, a odmena za zastupovanie ak je zástupcom advokát.

Podľa § 121 ods.3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V napadnutom odvolaní si uplatnil právny zástupca žalobcu aj náhradu trov konania aj za jeden právny úkon právnej pomoci - odstúpenie od zmluvy zo dňa 9.3.2015, vrátane režijného paušálu. Súd udáva, že v tomto prípade sa nejedná o trovy konania, pretože tento úkon bol vynaložený pred začatím konania vo veci samej a o trovách konania je možné hovoriť len po začatí konania vo veci samej. V tomto prípade odstúpenie bolo vyhotovené právnym zástupcom žalobcu ako aj doručované pred začatím súdneho konania. Z tohto dôvodu sa môže jednať maximálne o náklady spojené s uplatnením pohľadávky, avšak toto nie sú trovy konania. Keďže si ich právny zástupca žalobcu takto v návrhu na začatie konania neuplatnil, nemá nárok na ich náhradu.

Taktiež si v odvolaní uplatnil trovy aj za ďalší úkon právnej pomoci - svoje písomné podanie na súd z 10.8.2015, ktorým odpovedal na výzvu súdu zo dňa 4.8.2015.

Súd k tomu udáva, že tento úkon právnej pomoci nie je možné považovať za úkon právnej pomoci a za trovy konania. Dôvodom je, že súd po podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu a pred vydaním platobného rozkazu vyzval dňa 4.8.2015 právneho zástupcu žalobcu aby oznámil, či nedošlo k úhrade ďalších dlžných súm po začatí konania a to vzhľadom na stav, aký vyplýva z predloženého stavu úveru k 3.6.2015, kde je zostatok nesplatennej istiny ako aj úrokov a úrokov z omeškania v nižšej výške ako je uplatnený v návrhu.

Je zrejmé, že súd po začatí konania a pred vydaním platobného rozkazu, resp. pred rozhodnutím vo veci, môže vyzvať navrhovateľa a jeho právneho zástupcu na odstránenie nezrovnalostí, ako to bolo aj v tomto prípade a to predovšetkým keď sa jedná o spotrebiteľský právny vzťah, kde súd vykonáva aj ochranu spotrebiteľov z úradnej povinnosti.

V takomto prípade odpoveď právneho zástupcu žalobcu na takúto výzvu, nemožno považovať za vyjadrenie vo veci samej a preto nemá právny zástupca nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za takýto úkon. Nejedná sa o úkon právnej pomoci za ktorý mu pripadá odmena.

Súd poukazuje na to, že je potrebné rozlišovať úkony právnej pomoci podľa vyhlášky o odmenách advokátov, ktoré si môže účtovať advokát vo vzťahu k svojmu klientovi s ktorým má uzavretú zmluvu o právnej pomoci a je potrebné rozlišovať medzi trovami konania, ktoré sa priznávajú podľa vyššie uvedených ustanovení Občianskeho súdneho poriadku po začatí súdneho konania. Nie je možné ich zamieňať.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd potvrdil výrok o trovách konania v platobnom rozkaze a nevyhovel odvolaniu právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. m O.s.p.).