

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 15C/178/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714202701
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Krnáčová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6714202701.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Krnáčovou, v právnej veci navrhovateľa Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bratislava, Trnavská cesta 82, IČO: 36062235, zastúpený Advokátskou kanceláriou Tomáš Kušnir, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36613843, proti odporcovi BOBO-EU, s.r.o., so sídlom Zvolen, Buzulucká 3, IČO: 44324405, o zaplatenie 324,24 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 324,24 € spolu s 5,50% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 13.8.2013 do zaplatenia a uhradiť trovy konania vo výške 229,51 €, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodne podaným návrhom doručeným súdu 3.3.2014 žiadal navrhovateľ zaviazať odporcu BOBO-EU, s.r.o. spolu s W. C. k zaplateniu sumy 324,24 € s príslušenstvom. V priebehu konania bolo zistené, že odporca v II. rade W. C., že dňa XX.X.XXXX zomrel s tým, že dedičské konanie bolo zastavené pre nemajetnosť. Vzhľadom k tomu zobral navrhovateľ návrh voči odporcovi v II. rade späť a súd dňa 14.4.2016 na pojednávaní pred zahájením pojednávania konanie voči odporcovi v II. rade pre späťvzatie návrhu zastavil. Zároveň rozhodol aj o náhrade trov konania. Predmetom konania tak zostal nárok na zaplatenie istiny 324,24 € spolu s príslušenstvom, ktoré si uplatňoval aj naďalej navrhovateľ voči odporcovi v I. rade. Navrhovateľ bol zriadený zákonom 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a je zapísaný v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I.. Odporca v I. rade ako právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica vo vložke č. 15248/S, oddiel Sro je vedený ako držiteľ automobilu značky Opel ev.č. LC XXX BT, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Odporca v II.rade bol vedený ako vodič predmetného vozidla v čase spáchania škody. 19.4.2013 zavinil vodič W. C. vozidlom Opel ev.č. LC XXX BT dopravnú nehodu v dôsledku ktorej došlo k spôsobeniu škody na vozidle Citroen ev.č. PD XXX ED patriaceho H. O.. Keďže k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. v platnom znení vznikla navrhovateľovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 poškodenému vyplatiť plnenie z tzv. garančného poistného fondu. Dňa 7.6.2013 vyplatil navrhovateľ poškodenej H. O.kodu vo výške 324,24 €. S poukazom na ustanovenie § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. si uplatnil navrhovateľ voči odporcom právo na náhradu poistného plnenia dňa 12.7.2013, avšak bezúspešne. Aj napriek výzve odporca povinnosť nespĺnil a škodu neuhradil. Odporca v I. rade zodpovedá za škodu ako prevádzateľ motorového vozidla s poukazom na ustanovenie § 427 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka a pri odporcovi v I. rade až do zastavenia konania sa jednalo o zodpovednosť s poukazom na ustanovenie § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Tunajší súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a dňa 15.7.2014 vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných účastníkom konania s tým, že odporca v I. rade zásielky nepreberal a odporca v II. rade po podaní návrhu zomrel. Uznesením zo dňa 26.9.2014 súd zrušil platobný rozkaz a vo veci nariadil pojednávanie. Odporca sa na pojednávanie nedostavil, neúčast' neospravedlnil, k návrhu sa nevyjadril. Doručenie mal vykázané v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku dňom 11.4.2016 s tým, že súd mu doručoval na poslednú známu adresu uvedenú v obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica. Voči odporcovci v II. rade bolo konanie zastavené.

Pri rozhodovaní vo veci súd vychádzal z listín doložených do spisu a to predovšetkým záznamu o dopravnej nehode spísanom na mieste dopravnej nehody dňa 19.4.2013 o 8.30 hod. na parkovisku pred Autoservisom K.Borko, Sebedražie. Z uvedeného zápisu o dopravnej nehody vyplýva, že vozidlo odporcu nacúvalo do stojaceho vozidla značky Citroen C4L, ev.č. PD XXX ED. Súčasne je pripojené aj vyjadrenie W. C. zo dňa 24.4.2013, ktorý potvrdil, že škodu vzniknutú na vozidle O.. H. O. Citroen C4 ev. č. PD XXX ED spôsobil W. C. vozidlom Opel 14 NV Vectra, ev. č. LC XXX BT, ktoré má v užívaní. Ku škodovej udalosti došlo 19.4.2013 v areály parkoviska autoservisu pri Obci Sebedražie. Súčasne je pripojený aj výpočet škody a doklad o výplate plnenia H. O. vo výške 324,24 €.

Súčasťou návrhu sú výzvy navrhovateľa na jednotlivé subjekty pôsobiace na trhu na území SR v poisťovníctve za účelom zistenia uzavretej zmluvy o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. vrátane odpovedi z jednotlivých poisťovní ohľadom neexistencie takejto zmluvy.

Výzvami zo dňa 12.7.2013 vyzval navrhovateľ odporcov I. a II. na refundáciu nákladov vyplatených z garančného fondu. Súčasťou sú aj fotokópie doručeníek o vrátení zásielok od oboch odporcov ako nevyžiadaných v úložnej lehote.

Opätovne sa navrhovateľ pokusom o zmier zo dňa 13.1.2014 pokúsil vyriešiť spor mimosúdne. Súčasťou sú výzvy adresované odporcom.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. v platnom znení o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla, alebo ten kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidle uzavretá nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 2, písm. b/ zákona č. 381/2001 Z.z. kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa ods. 2, písm. a/, b/, f/ a g/ na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisťného podľa ods. 2, písm. c/. Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa ods. 2, písm. e/ a podľa § 24a ods. 1, písm. a/.

Podľa ustanovenia § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedá za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa ods. 2 tohto zákonného ustanovenia rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1, veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že dňa 19.4.2013 zaviniel vodič odporcu dopravnú nehodu v dôsledku ktorej došlo k poškodeniu osobného motorového vozidla značky Citroen ev.č. PD XXX ED patriacom O.. H. O.. S poukazom na ustanovenia zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Slovenská kancelária poisťovateľov - navrhovateľ poskytol poškodenej plnenie v žalovanej výške. Toto plnenie bolo poskytnuté z garančného fondu v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z.. Podľa ustanovenia § 24 ods. 7 žiadal refundáciu poskytnutého poistného plnenia navrhovateľ od prevádzkovateľa osobného motorového vozidla odporcu v I. rade, ako aj od vodiča, ktorý však v priebehu konania zomrel a konanie bolo voči odporcovi v II. rade W. C. zastavené. Keďže súd mal za to, že návrh bol dôvodný vyhovel mu a zaviazal odporcu na zaplatenie dlžnej sumy spolu s úrokom z omeškania v zákonom prípustnej maximálnej výške s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 1 a 2 OZ v spojení s ustanovením § 3 Vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni uvedenom vo výzve na zaplatenie dlžnej sumy.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 151 ods. 1, veta prvá O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 19,-- € a trov právneho zastúpenia za štyri úkony právnej pomoci príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na súd, podanie písomného vyjadrenia vo veci dňa 17.6.2015 a účasť na pojednávaní. Dva úkony boli uskutočnené v roku 2014, preto režijný paušál v roku 2014 predstavuje 8,04 €, v roku 2015 8,39 € a v roku 2016 8,58 €. Hodnota v zmysle tarify podľa § 10 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v platnom znení je 24,90 €. Spolu náklady právneho zastúpenia 159,19 €. Keďže právny zástupca navrhovateľa je platcom DPH v roku 2015 a 2016 bolo zvýšené o 20% DPH. Ďalej si uplatnil právny zástupca náhradu cestovných výdavkov na pojednávanie dňa 14.4.2016 s tým, že tieto rozdelil na tretinu, nakoľko sa zúčastnil pojednávania pred tunajším súdom aj v o veci vedenej pod sp. zn. 15C 268/2015 a 11C 326/2015. Cestovné tak z Martina do Zvolena a späť žiadal priznať vo výške 17,-- €, ako aj stratu náhrady času strávenej cestou na pojednávanie z Martina do Zvolena a späť 2x po tri polhodiny, čiže spolu šesť polhodín, náhrada straty času bola priznaná vo výške 34,32 €. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú 210,51 € a so zaplateným súdnym poplatkom tak trovy konania, ktoré je odporca povinný nahradiť navrhovateľovi predstavujú 229,51 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 2 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

- 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 - 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 - 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 - 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 - 8) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
 - 9) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
 - 10) bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.
- 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 - 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 - 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
 - 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).