

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/580/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113227944
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Huszár
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1113227944.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Huszára a členiek senátu JUDr. Zuzany Posluchovej a JUDr. Magdalény Florekovej v právnej veci navrhovateľky : G.. P.H. U., W. S. Č.. XX, W., zastúpená FP LEGAL, s.r.o., Bratislava, Ružomerská č. 6, IČO: 47 231 599 proti odporcovi: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Bratislava, Štefanovičova č. 4, IČO: 00 585 441, o zaplatenie istiny 285,41€ s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 19C/239/2013-70 zo dňa 2.mája 2014, v pomere hlasov 3:0, takto

r o z h o d o l :

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutých častiach **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa konanie v časti o zaplatenie 285,41€ zastavil, odporca zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľke úroky z omeškania zo sumy 285,41 € vo výške 8,75 % ročne počnúc dňom 3.10.2012 do 8.11.2013, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku súd žalobu zamietol a rozhodol, že odporca je povinný nahradiť navrhovateľke trovy konania vo výške 17,- € a trovy právneho zastúpenia vo výške 124,66 € k rukám právneho zástupcu navrhovateľky FP LEGAL, s.r.o. IČO 47 231 599, Ružomerská 6, 821 05 Bratislava do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo svojom rozhodnutí uviedol, že dokazovaním, ktoré vo veci vykonal zistil, že navrhovateľka uzatvorila dňa 25.7.2011 s odporcom poisťnú zmluvu, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie motorového vozidla zn. Q. F., Q. Č.. K., B. W. XXXBX, s účinnosťou poistenia od 26.07.2011 na neurčito, poisťné obdobie bolo dojednané na obdobie jedného roka, ročné poisťné vo výške 398,97 €, ktoré je splatné jednorazovo. Poisťné na druhé poisťné obdobie (od 26.07.2012 do 25.07.2013) vo výške 398,97 € navrhovateľka uhradila dňa 8.8.2012, čo vyplýva z poštového poukazu (čl.42). Ide o majetkové poistenie špeciálne upravené v ustanoveniach §§ 806 až 815 Občianskeho zákonníka, všeobecne v ustanoveniach §§ 788 až 805 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľka dňa 17.09.2012 previedla vlastnícke právo na predmetné vozidlo na tretiu osobu. K uvedenému dňu tak došlo k zániku havarijného poistenia podľa dojednania uvedeného vo Q. P. XXX, navrhovateľke vzniklo právo na vrátenie nespotrebovaného poisťného za obdobie od 17.09.2012 do 25.07.2013. Uvedené skutočnosti neboli medzi účastníkmi konania sporné. Sporná zostala okolnosť, či sa odporca dostal do omeškania s vrátením nespotrebovaného poisťného, ak áno kedy k omeškaniu došlo. Predmetom tohto konania je pohľadávka navrhovateľky na vrátenie nespotrebovaného poisťného za dobu od zániku havarijného poistenia motorového vozidla. Poistenie zaniklo zmenou osoby vlastníka poisteného motorového vozidla Q. F. dňa 17.09.2012, čo vyplýva z článku VI W. X Q. P. XXX, a čo nakoniec ani nebolo medzi účastníkmi konania sporné.

Po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 120 ods. 1, § 132, § 153 ods. 1 O.s.p. , ustanoveniami § 788 ods. 1, § 803 ods. 1 , § 451 ods. 1 ,2, § 456 , § 489, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, keď z vykonaného dokazovania vyplynulo, že navrhovateľka formou elektronickej komunikácie oznámila dňa 18.09.2012 obchodnému zástupcovi odporcu F. D., I. (čl.40), že došlo k prevodu vlastníckeho práva motorového vozidla Q. F.. Opätovne listom zo dňa 20.09.2012 požiadala odporcu o výpoveď z poisťnej zmluvy a o vrátenie nespotrebovaného poistného zo zaniknutého poistného vzťahu, predmetnú zásielku podala na poštovú prepravu dňa 28.09.2012, čo vyplýva z Podacieho lístka na čl. 42 (zásielky s podacím číslom XXXXXXXX a číslom XXXXXXXX). Odporca predmetnú zásielku obdržal dňa 3.10.2012, nespotrebované poistné zo zaniknutého poistenia navrhovateľke uhradil až dňa 8.11.2013. V období od 17.09.2012 disponoval odporca s nespotrebovaným poistným bez právneho titulu, čím bola naplnená skutková stránka upravená v ustanovení § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Odporcovi vznikla právna povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie navrhovateľke podľa ustanovenia § 456 Občianskeho zákonníka, pretože dňom 17.9.2012 mu odpadol právny dôvod (nárok) na poistné. Nakoľko v priebehu súdneho konania dňa 8.11.2013 odporca uhradil navrhovateľke žalovanú istinu 285,41 € titulom nespotrebovaného poistného, právny zástupca navrhovateľky na súdnom pojednávaní konanom dňa 2.5.2014 vzal v tejto časti žalobu späť a žiadal v nej konanie zastaviť, vo zvyšku uplatneného nároku predstavujúceho úroky z omeškania trval aj naďalej. Súd preto v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. konanie v časti o zaplatenie sumy 285,41 € v prvom výroku rozsudku zastavil.

Z vykonaného dokazovania prvostupňový súd ďalej ustálil, že navrhovateľka si splnila svoju informačnú povinnosť voči odporcovi, bezpochyby dňom 3.10. 2012 musela byť odporcovi známa skutočnosť, že došlo k zániku havarijného poistenia, čo vyplynulo z predložených podacích lístkov potvrdených Slovenskou poštou, a.s. č. XXXXXXXX, Č.. XXXXXXXX preukazujúcich doručovanie listových zásielok, obsahom ktorých bolo oznámenie navrhovateľky o zániku poistenia, ako aj z predošlej elektronickej komunikácie medzi navrhovateľkou a obchodným zástupcom. V tomto smere sa prvostupňovému súdu obrana odporcu, že nemal vedomosť o zániku poistenia, navrhovateľka si nespĺnila oznamovaciu povinnosť o vzniku tejto skutočnosti, odporca až kontrolou pošty zistil, že mu bola doporučenou zásielkou s podacím číslom XXXXXXXX doručená od navrhovateľky listová zásielka zo dňa 20.09.2012, v ktorej však bola priložená písomnosť navrhovateľky týkajúca sa inej poisťnej zmluvy, a síce č. XXXXXXXXXX, ktorou bolo poistené vozidlo B. W. XXXNF preto javila ako účelová. Od 3.10.2012 sa preto odporca dostal do omeškania s plnením svojho záväzku voči navrhovateľke. Vzhľadom na uvedené závery súd zaviazal odporcu v zmysle ustanovenia § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení k úhrade úrokov z omeškania z istiny počnúc dňom 3.10.2012 do 8.11.2013 (kedy bola žalovaná suma pripísaná na účet navrhovateľky) vo výške 8,75 % ročne. Základná úroková sadzba ECB ku dňu 03.10.2012 činila 0,75% ročne, s pripočítaním 8% tak úroky celkom predstavujú výšku 8,75% ročne. Keďže navrhovateľka žiadala priznať úroky z omeškania počnúc dňom 18.09.2012, prvostupňový súd v tejto nepatrnej časti žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 3 O.s.p. a priznal navrhovateľke plnú náhradu trov konania, pretože jej neúspech v konaní bol len v nepatrnej časti príslušenstva. Trovy konania pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 17,- € a z trov právneho zastúpenia vo výške 124,66 €. Trovy právneho zastúpenia súd navrhovateľke priznal v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov, §§ 9, 10 a 16 ods. 3, celkom za 4 úkony právnej pomoci á 23,24 € + režijný paušál 2 x po 7,81€ a 2x po 8,04 € za nasledovné úkony právnej pomoci : prevzatie a príprava 09.07.2013, spísanie žaloby 21.8.2013, účasť na súdnom pojednávaní dňa 25.4.2014 a 2.5.2014, pričom tarifnou hodnotou veci bola žalovaná suma 285,41€.

Proti tomuto rozsudku v časti, ktorým súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť úroky z omeškania zo sumy 285,41 € vo výške 8,75% ročne počnúc 3.10.2013 do 8.11.2013 a povinnosť uhradiť navrhovateľke trovy konania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca, ktorý žiadal, aby odvolací súd rozsudok v napadnutých častiach zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie. Z vykonaného dokazovania v konaní pred súdom prvého stupňa vyplýva, že navrhovateľ ho mal informovať o skutočnosti zmeny vlastníka uvedeného vozidla a to listom zo dňa 20.9.2012, ktorý bol odporcovi zaslaný doporučenou zásielkou s podacím číslom XXXXXXXX na adresu sídla odporcu na Š. Č.. X, W. a doporučenou zásielkou s podacím číslom XXXXXXXX na adresu KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group Agentúra Žilina, Uhoľná č. 1, Žilina. Poukázal nato, že on vykonal

kontrolu doručenej pošty a našiel zásielky s podacím číslom XXXXXXXX Y. XXXXXXXX. Obsahom oboch zásielok však bola písomnosť navrhovateľa, ktorá sa však týka inej jeho poisťovnej zmluvy a sice XXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXX, ktorou bolo poistené motorové vozidlo s B. W.. Oznámenie bolo doručené odporcovi dňa 3.10.2012. Túto skutočnosť prezentoval aj počas konania pred prvostupňovým súdom.

Odporca mal za to, že navrhovateľ vozidlo dňa 17.9.2012 skutočne predal a predmetné poistenie skutočne zaniklo. Poistenie zaniklo okrem iného aj v zmysle čl. VI bod 8 Všeobecných poisťovných podmienok pre poistenie majetku VPP MP 106 (ďalej len „VPP“). On však do dnešného dňa neviduje oznámenie navrhovateľa o tom, že uvedené vozidlo predal. Z uvedeného teda vyplýva, že nemal vedomosť (aspoň z predložených dôkazov to nevyplýva) o predaji motorového vozidla a preto sa nemohol dostať ani do omeškania s vrátením nespotrebovaného poistného. Doručenie potvrdenia o predaji motorového vozidla sprostredkovateľovi poistenia, spoločnosti CONCORDE s.r.o. on nemôže akceptovať ako doručenie priamo poisťovni, t.j. jemu. Prvostupňový súd mal za preukázané, že navrhovateľom uvádzané oznámenie o prevode motorového vozidla bolo doručené dňa 3.10.2012, t.j. dátum doručenia zásielok XXXXXXXX a XXXXXXXX. Od uvedeného dátumu prvostupňový súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania. Odporca uviedol, že on vyplatil nespotrebované poistné z poisťovnej zmluvy po doručení žaloby v konaní č.k. 5Ro 225/2013, kedy sa prvýkrát dozvedel o prevode motorového vozidla navrhovateľa. Odporca na základe uvedeného vykonal storno všetkých poisťovných zmlúv, ktoré sa týkali predmetného motorového vozidla. Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že k nevyplateniu nespotrebovaného poistného došlo z dôvodu na strane navrhovateľa a on si splnil všetky svoje zákonné aj zmluvné povinnosti voči navrhovateľovi. Nespotrebované poistné v žiadnom prípade nemožno považovať za splatné, pokiaľ sa on nedozvedel o vzniku nároku navrhovateľa na jeho vyplatenie. Rovnako aj po tom, ako sa to dozvie, nie je stanovená lehota na jeho vyplatenie. On po doručení platobného rozkazu v právnej veci vedenej pred Okresným súdom Bratislava I, č.k. 5Ro 225/2013 (a tým aj dokladu preukazujúceho predaj MV) vykonal bezodkladne storno poisťovnej zmluvy, ktorá bola predmetom tohto konania, t.j. XXXXXXXX ako aj poisťovnej zmluvy, ktorá bola predmetom tohto konania t.j. XXXXXXXX a nespotrebované poistné v oboch prípadoch zaslal navrhovateľovi. Vzhľadom na uvedené mal zato, že návrh na súd bol podaný predčasne. Čo sa týka istiny, on si splnil svoju zákonnú a zmluvnú povinnosť a nespotrebované poistné vrátil navrhovateľovi bezodkladne po tom, ako sa o vzniku tohto nároku dozvedel. Čo sa týka úrokov z omeškania, mal za to, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal doručenie dokladu o prevode motorového vozidla odporcovi a on sa tak do omeškania nedostal, nakoľko neexistuje zákonná lehota na vyplatenie nespotrebovaného poistného a navrhovateľ túto lehotu žiadnym spôsobom nestanovil (napr. výzvou, urgenciou alebo pod.). Záverom k náhrade trov konania a to trov právneho zastúpenia uviedol, že súd mal v tomto prípade rozhodnúť podľa ustanovenia § 143 O.s.p..

Navrhovateľka sa k odvolaniu odporcu písomne nevyjadrila.

Odvolačný súd preskúmal a prejednal vec v napadnutom rozsahu podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., (rozsudok bol odvolacím súdom verejne vyhlásený podľa § 211 ods. 2 a § 156 ods. 3 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie odporcu proti rozsudku nie je dôvodné.

Predmetom konania je po čiastočnom späťvzatí návrhu zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy 285,41 € vo výške 8,75 % ročne počnúc dňom 3.10.2012 do 8.11.2013.

V konaní bolo preukázané a uvedené ani nebolo sporné, že navrhovateľka uzatvorila dňa 25.7.2011 s odporcom poisťovnú zmluvu, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie motorového vozidla zn. Q. F., Q. Č.. K., B. W. XXXBX, s účinnosťou poistenia od 26.07.2011 na neurčito, poistné na druhé poistné obdobie (od 26.07.2012 do 25.07.2013) vo výške 398,97 € navrhovateľka uhradila dňa 8.8.2012 (č.l. 42 spisu). Poistenie zaniklo zmenou osoby vlastníka poisteného motorového vozidla Q. F. dňa 17.09.2012, čo vyplýva z článku VI bod 8 VPP MP 106 a navrhovateľke vzniklo právo na vrátenie nespotrebovaného poistného za obdobie od 17.09.2012 do 25.07.2013. Odporca dňa 8.11.2013 uhradil navrhovateľke žalovanú istinu 285,41 € titulom nespotrebovaného poistného(č.l. 43 spisu). Uvedené skutočnosti sporné neboli a sporná zostala otázka, či sa odporca dostal do omeškania s vrátením nespotrebovaného poistného, ak áno kedy k omeškaniu došlo.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Omeškanie dlžníka nastáva vtedy, ak dlžník svoj dlh riadne a včas nesplní a neexistujú žiadne relevantné okolnosti, ktoré by bránili jeho splneniu. Omeškanie dlžníka nastáva teda automaticky, priamo zo zákona a nevyžaduje sa žiadny právny úkon zo strany veriteľa. Dlžník sa dostáva do omeškania uplynutím času plnenia. Omeškanie dlžníka spôsobuje zmenu v obsahu záväzku, tak pokiaľ ide o oprávnenie veriteľa, ako aj povinnosti dlžníka, a vznik nárokov zo zodpovednosti za omeškanie. V prípade omeškania s plnením peňažného záväzku sa mení obsah záväzku v tom zmysle, že na strane dlžníka pribudne povinnosť plniť popri peňažnom dlhu aj úroky z omeškania. Na strane veriteľa pribudne oprávnenie požadovať od dlžníka popri plnení peňažného dlhu aj úroky z omeškania.

Po oboznámením sa s obsahom spisu odvolací súd zastáva názor, že navrhovateľka Podacím lístkom č. XXXXXXXXX (č.l. 13 spisu) preukázala, že Listom zo dňa 20.09.2012 (č.l. 12 spisu) požiadala odporcu o výpoveď z poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX a o vrátenie nespotrebovaného poisťného zo zaniknutého poisťného vzťahu, predmetnú zásielku podala na poštovú prepravu dňa 28.09.2012 a odporca predmetnú zásielku obdržal dňa 2.10.2012(č.l. 42 spisu). Odporca vzhľadom na uvedený List navrhovateľky a žiadosť o vrátenie alikvotnej čiastky zaplateného poisťného bol v zmysle § 563 Občianskeho zákonníka povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal, t.j. 3.10.2012 ak tak nespravil dostal sa s peňažným plnením voči navrhovateľke nepochybne do omeškania. V súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo navrhovateľke právo na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy 285,41€ odo dňa 3.10.2012 do 8.11.2013, kedy došlo k úhrade žalovanej čiastky, keď výšku úrokov prvostupňový súd správne určil v zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

Odporca sa v rámci prvostupňového ako aj odvolacieho konania bránil, že List navrhovateľky a žiadosť o vrátenie alikvotnej čiastky mu nebol doručená, keď on vykonal kontrolu doručenej pošty a našiel zásielky s podacím číslom XXXXXXXXX Y. XXXXXXXXX. Obsahom oboch zásielok však bola písomnosť navrhovateľky, ktorá sa však týka inej jej poisťnej zmluvy a síce XXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX, ktorou bolo poistené motorové vozidlo s B. W. o čom založil do spisu obálku (č.l. 21 spisu) a List zo dňa 13.8.2012 o výpoveď z poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXXXXa o vrátenie nespotrebovaného poisťného zo zaniknutého poisťného vzťahu (č.l. 20 spisu). Ako už bolo uvedené vyššie, navrhovateľke doručenia Listu zo dňa 20.09.2012 o výpoveď z poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX preukazovala podacím lístkom č. XXXXXXXXX (č.l. 13 spisu) a doručenkou (č.l. 42 spisu). Odvolací súd zastáva názor, že navrhovateľka dodržala štandardný postup pre doručenie zásielky a žiadnym iným spôsobom nemá možnosť preukázať, že takúto doporučenú zásielku listinu, ktorú odporcovi aj doručovala obsahovala. Naopak len samotné tvrdenie odporcu, že doporučená zásielka, neobsahoval písomnosť, ktorú mala nestačí bez ďalšieho, na preukázanie opaku. Odvolací súd vzhľadom na uvedené dospel k záveru, že odporca neuniesol svoje dôkazné bremeno, ocitol sa v konaní v tzv. dôkaznej núdzi - výsledky dokazovania neumožňovali súdu prijať záver ani o pravdivosti ani o nepravdivosti tej skutočnosti, že navrhovateľka mu nedoručila List zo dňa 20.09.2012 -Žiadosť o výpoveď z poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX a o vrátenie nespotrebovaného poisťného zo zaniknutého poisťného vzťahu a v takýchto prípadoch súd musí rozhodnúť v neprospech účastníka, ktorý nepreukázal túto rozhodujúcu skutočnosť čo je aj daný prípad.

Odvolací súd zo všetkých vyššie uvedených dôvodov rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej vyhovujúcej časti ako vecne správny v zmysle § 219 ods. 1,2 O.s.p. potvrdil, vrátane výroku o trovách konania, o ktorých prvostupňový súd správne rozhodol v zmysle § 142 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. vzhľadom na neúspech navrhovateľa len v nepatrnej časti ohľadne úrokov z omeškania v konaní a mu priznal plnú náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh a trovy právneho zastúpenia, ktorých výška bola správne vyčíslená v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2007 Z. z. odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb platnej a účinnej v čase vykonania jednotlivých úkonov. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ohľadne dôvodnosti podaného návrhu nie je pri rozhodovaní o náhrade trov konania na mieste aplikácia ustanovenia § 143 O.s.p., ktoré ustanovenia predstavuje výnimku z práva na náhradu trov konania podľa pomeru úspešnosti, keď nadovšetko to bol odporca, ktorá zapríčinil podanie návrhu navrhovateľky na súd, keďže jej dobrovoľne nevyplatil nespotrebovaného poistného zo zaniknutého poistného vzťahu.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že v tomto konaní plne úspešnej navrhovateľke ich náhradu nepriznal pretože absentoval v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. návrh na ich priznanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie.