

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 4C/376/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815209857
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kozenko
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8815209857.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Jánom Kozenkom v právnej veci navrhovateľa: F. F., Z.. XX. XX. XXXX, B. R. X. F. XXXX/XX, XXX XX V. Z. K., proti odporkyni: T. F., Z.. XX. XX. XXXX, B. Z. Q. XXXX, XXX XX V. Z. K., zastúpená JUDr. Ing. Michalom Plentom, advokátom, Sídlisko Okulka 19/42, 093 01 Vranov nad Topľou, o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a** .

Odporkyni sa trovy konania **n e p r i z n á v a j ú** .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporkyni platenia príspevku na výživu rozvedeného manžela mesačne po 100,- eur začínajúc dňom 01. 06. 2015 a to z toho dôvodu ako uviedol vo svojom návrhu a vo svojej výpovedi, že jeho manželstvo s odporkyňou bolo rozvedené, maloletá E. F., nar. XX. XX. XXXX a E. F., nar. XX. XX. XXXX boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti odporkyne, on bol zaviazaný prispievať na ich výživu mesačne po 50,- eur s tým, že je v súčasnosti zaevidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a okrem invalidného dôchodku vo výške 321,57 eur, ktorý poberá pre veľmi nepriaznivý zdravotný stav, iné príjmy nemá. Potom, čo uhradí za bývanie mesačne 200 eur, keďže býva v podnájme, dopláca za lieky v dôsledku ischemickej choroby srdca, mu máločo zostane. Okrem toho poukázal, že odporkyňa, keďže mu vznikol dlh na výživnom, napriek jeho prosbe podala návrh na vykonanie exekúcie, kde boli zbytočne vyhodené peniaze v súvislosti s výdavkami exekútora vo výške 900,- eur. Táto suma by mu pomohla preklenúť nepriaznivú finančnú situáciu. K tvrdeniu odporkyne, že priznanie príspevku na výživu rozvedeného manžela by bolo v rozpore s dobrými mravmi, pretože prebieha jeho stíhanie z toho dôvodu, že na odporkyňu fyzicky útočil, vyhrážal sa jej, uviedol, že mu bola síce uložená bloková pokuta, ale nie v dôsledku ublíženia na zdraví, ale v dôsledku výtržnosti. Súdu predložil nájomnú zmluvu, lekárske správy o svojom zdravotnom stave ako aj doklad o doplatkoch v súvislosti s liekmi. Taktiež súdu predložil potvrdenie Sociálnej poisťovne o výške zrážok, z ktorého vyplýva, že po odpočítaní zrážok mu ostáva 182,24 eur. Okrem toho predložil aj rozsudok Okresného súdu vo Vranove nad Topľou v konaní pod spisovou značkou 8C/110/2015, z ktorého vyplýva, že bol zaviazaný uhradiť pre K. X. B. sumu 561,27 eur s príslušenstvom ako aj trovy konania. Taktiež rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou v konaní pod spisovou značkou 9C/120/2014 bol zaviazaný uhradiť X. C. Q. sumu 254,70 eur s príslušenstvom a spoločnosť X. s.r.o. ho vyzvala na zaplatenie dlhu 1.836,80 eur.

Odporkyňa, ktorá bola zastúpená JUDr. Ing. Michalom Plentom, ktorého ustanovilo za jej zástupcu Centrum právnej pomoci, žiadala návrh navrhovateľa zamietnuť poukazujúc, že dôvodom rozvodu jej manželstva s navrhovateľom boli fyzické útoky, k čomu sa v rozvodovom konaní vedenom pod spisovou značkou 8P/102/2013 priznal s tým, že si neplní vyživovaciu povinnosť na maloleté deti, v dôsledku čoho

proti nemu prebiehalo trestné konanie na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou pod spisovou značkou 12T/28/2015 s tým, že teda priznanie príspevku by bolo v rozpore s dobrými mravmi. Ona pracuje na dohodu u pani U. s čistým mesačným príjmom 478,- eur s tým, že má vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva s navrhovateľom, ktorý dlhoval na výživnom. Náklady na jej výživu pozostávajú zo zakúpenia stravy, ošatenia, iných vecí. Byva spolu so sestrou, matkou v trojizbovom byte, za ktorý platí nájom matka, keďže je príjem nepostačuje, je nútená si požičiavať peniaze s tým, že podľa jej názoru zo strany navrhovateľa ide o šikanu, pretože podáva návrhy a tak je nútená sa zúčastňovať aj troch konaní mesačne na súde.

Podľa § 72 Zákona o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností a možností. Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Z vyššie uvedeného hmotnoprávneho ustanovenia vyplýva, že na vznik tejto vyživovacej povinnosti je potrebné, aby boli splnené dve podmienky:

1. rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť,
2. bývalý manžel s ohľadom na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je schopný mu poskytovať príspevok.

Po oboznámení sa s pripojenými spismi a to jednak Okresného súdu vo Vranove nad Topľou spisovej značky 8P/102/2013, súdne exekútora JUDr. Štefana Šviderského spisovej značky EX/34/2014, overeného konceptu vyšetrovacieho spisu Obvodného oddelenia PZ vo Vranove nad Topľou spisovej značky ČVS: ORP: 260/VT-VT-2013, vykonanými listinnými dôkazmi mal za to, že na strane odporkyne nie sú podmienky, ktoré by umožňovali, aby táto prispievala navrhovateľovi príspevok na výživu rozvedeného manžela, čomu koniec koncov nasvedčuje aj tá skutočnosť, že po prešetrení Centrom právnej pomoci, kancelária Humenné, bolo vydané dňa 30. 03. 2016 pod spisovou značkou 4966/2016KaHE rozhodnutie o priznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci a za advokáta jej bol určený JUDr. Ing. Michal Plenta s tým, že táto spĺňa zákonom stanovenú podmienku stav materiálnej núdze bez finančnej účasti. Okrem toho súd považuje za potrebné podotknúť, že priznanie príspevku by bolo aj v rozpore s dobrými mravmi, pretože navrhovateľ sa voči odporkyni nesprával tak, ako by mal, bolo voči nemu vedené trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví a tak mal za to, že uje potrebné návrh navrhovateľa zamietnuť.

Navrhovateľka bola v konaní úspešná, avšak zriekla sa práva na náhradu trov konania, pretože jej tieto priznané neboli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.