

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 43C/132/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514221895
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2016:1514221895.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Annou Križákovou, v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., IČO: 47 248 980, so sídlom Ružová dolina č. 25, Bratislava, zastúpeného: PERSPEKTA Legal, s.r.o., IČO: 36 668 745, so sídlom Ružová dolina č. 25, Bratislava proti odporcovi: I. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. č. XX, T., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou pre konanie: C. H., zamestnankyňa Okresného súdu Bratislava V o zaplatenie 500,26 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 81,36 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške

- 9,5 % ročne zo sumy 32,56 eur od 18.09.2011 do zaplatenia,
- 9,5 % ročne zo sumy 8,40 eur od 18.10.2011 do zaplatenia,
- 9,25 % ročne zo sumy 15,44 eur od 18.11.2011 do zaplatenia,
- 9 % ročne zo sumy 24,96 eur od 18.12.2011 do zaplatenia,

všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.09.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia žalovanej istiny 500,26 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca nezaplatil navrhovateľovi riadne a včas cenu za poskytovanie verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete v žalovanej sume a to na základe Zmluvy o poskytovaní služieb E. J., podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, predmetom ktorej bolo poskytnutie služieb káblovej alebo satelitnej televízie s dobou viazanosti 26 mesiacov. Napriek tomu, že právny predchodca poskytol plnenie riadne a včas, odporca vystavené faktúry neuhradil, pričom nesplnením zmluvného záväzku mu vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu.

Platobný rozkaz, ktorý bol v predmetnej veci vydaný z dôvodu nemožnosti jeho doručenia odporcovi podľa § 173 ods. 2 O.s.p. súd zrušil. Pobyt odporcu sa nepodarilo zistiť ani v priebehu ďalšieho konania, a preto mu súd v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) ustanovil na konanie opatrovníka.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných

dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Podľa § 115 ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch (t.j. v sporoch, ktorých hodnota nepresahuje 1000 eur - § 200 ea O.s.p.)

Nakoľko predmetom konania je istina vo výške 500,26 eur, ide o drobný spor a o prejednávacom spore nebolo potrebné nariadiť pojednávanie.

Súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia rozhodol bez nariadenia ústneho pojednávania, pričom v konaní vykonal dokazovanie na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom, a to Zmluvou o poskytovaní služby Magio sat zo dňa 16.08.2011, oznámením o postúpení pohľadávky a faktúrami, pričom zistil nasledovný skutkový stav.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 právny predchodca navrhovateľa postúpil pohľadávku voči odporcovi v žalovanej sume na postupníka - navrhovateľa.

Zmluvou o poskytovaní služby E. J. právny predchodca navrhovateľa ako poskytovateľ zriadil pre odporcu ako zákazníka prístup k verejnej elektronickej komunikačnej sieti, pričom predmetom zmluvy v znení jej dodatku bolo zriadenie služby E. J. na dobu viazanosti XX mesiacov, za čo sa zákazník zaviazal mesačne platiť cenu program balíčku služieb. Dodatok k zmluve o poskytovaní služby nebol k návrhu pripojený. Z rozhodovacej činnosti súdu je mu známe, že v predtlačných formulárových zmluvách právny predchodca navrhovateľa štandardne v položke označenej „Nájom koncového zariadenia“ zmluvy pre prípad nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého E. J. Boxu v obdobných prípadoch dohodoval jednorazová zmluvná pokuta pre prípad nevrátenia, straty, odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému E. J. T. a ďalej zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti pri zániku zmluvy o pripojení zo strany/z dôvodov na strane účastníka pred uplynutím doby viazanosti užívať službu E. J..

Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi 4 faktúry za poskytnuté služby: faktúru na sumu 32,56 eur splatnú dňa 17.09.2011, faktúru na sumu 8,40 eur splatnú dňa 17.10.2011, faktúru na sumu 15,44 eur splatnú dňa 17.11.2011 a faktúru na sumu 24,96 eur splatnú dňa 17.12.2011, teda právny predchodca navrhovateľa odporcovi vyfakturoval sumu za poskytované služby v celkovej výške 81,36 eur. Odporca ani jednu z vyššie uvedených faktúr neuhradil. Právny predchodca navrhovateľa faktúrou splatnou dňa 17.01.2012 vyfakturoval odporcovi zmluvnú pokutu v celkovej výške 418,90 eur (zmluvnú pokutu vo výške 199 za E. J., vo výške 150,- eur za E. box, vo výške 20 eur za diaľkový ovládač, vo výške 19,95 eur za kartu a vo výške 29,95 eur za ostatné príslušenstvo).

Nakoľko navrhovateľ ďalšie listinné dôkazy napriek riadnemu poučeniu súdu podľa § 120 ods. 4 OSP nepredložil (ani jednu z neoddeliteľných súčastí, resp. príloh zmluvy), konkrétny obsah práv a povinností zmluvných strán nebolo možné dostatočným spôsobom zistiť.

Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom upravených, môžu však vznikáť aj z iných zmlúv zákonom neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZEK“) účinného v čase vzniku zmluvného vzťahu zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 ZEK podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53a ods. 1 prvá veta OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že právny predchodca navrhovateľa s odporcom uzavreli zmluvu o pripojení, na základe ktorej sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytnúť odporcovi aktiváciu služby E. J.. Odporca sa zaviazal zaplatiť právnenému predchodcovi navrhovateľa cenu za uvedené zariadenie prístupu a prístupenie služieb.

V súvislosti s vyššie uvedeným v danom prípade súd skúmal právny vzťah medzi účastníkmi, jeho vznik a obsah a posúdil ho ako vzťah občiansko-právny, keď vychádzal z charakteru právneho postavenia účastníkov konania. Predmetný právny vzťah medzi účastníkmi konania charakterizuje právna prax ako vzťah spotrebiteľský, nakoľko odporcu možno s určitosťou považovať za spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), keďže pri uzatváraní a plnení zmluvy o pripojení v znení dodatku nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a na druhej strane poskytovateľa, právneho predchodcu navrhovateľa možno považovať za dodávateľa podľa § 52 ods. 3 OZ, nakoľko pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Systém ochrany zavedený smernicou 93/13/EHS, ktorá bola do nášho právneho poriadku transponovaná zákonom č. 568/2007 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý nadobudol účinnosť 1.1.2008, vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom alebo dodávateľom bez toho, aby mohol vplyvať na ich obsah. Vzhľadom na predmetné nerovné postavenie jednej zo zmluvných strán je stanovené, že nekalé podmienky nie sú pre spotrebiteľa záväzné, pričom účelom tejto úpravy je nahradiť formálnu rovnováhu, ktorú zmluva nastoľuje medzi právami a povinnosťami zmluvných strán, skutočnou rovnováhou, ktoré medzi nimi môže znovu zaviesť rovnosť. Tento nerovný stav medzi spotrebiteľom a dodávateľom môže byť kompenzovaný len pozitívnym vonkajším zásahom k samotným účastníkom zmluvy, pričom je stanovené, že vnútroštátny súd má ex offio posudzovať nekalú povahu zmluvnej podmienky.

S ohľadom na to, že zmluvná pokuta rovnakého významu uplatňovaná navrhovateľom, resp. právnym predchodcom navrhovateľa a jeho inými právnymi nástupcami v obdobných súdnych konaniach bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. právoplatné rozhodnutia Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10C/108/2014 zo dňa 17.10.2014, Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 12C/280/2014 zo dňa 6.10.2014 a Okresného súdu Trnava č. k. 37C/312/2013-36 zo dňa 4.11.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11Co/171/2014 zo dňa 15.10.2014), súd v zmysle ust. 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka návrh uplatnenia nároku na zmluvnú pokutu v plnom rozsahu zamietol. Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5

OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav navyše zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa.

Na základe uvedeného a v zmysle citovaných zákonných ustanovení súd teda návrhu sčasti poskytnutých a neuhradených služieb vyhovel, avšak v časti uplatnených zmluvných pokút v celkovej výške 418,90 eur za Magio box, diaľkový ovládač, za kartu a ostatné príslušenstvo návrh zamietol, keď navyše navrhovateľ ani nepreukázal písomné individuálne dojednanú výšku jednotlivých uplatnených zmluvných pokút s odporcom, čo je v rozpore s ustanovením § 544 Občianskeho zákonníka. Spolu s časťou žalovanej istiny súd zamietol návrh aj v časti príslušenstva, ktoré sa jej týka.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko odporca sa s peňažným plnením dostal do omeškania, súd priznal navrhovateľovi aj príslušný, zákonný úrok z omeškania, stanovený vo výške v zmysle citovaného ustanovenia § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie uvedenej v jednotlivých faktúrach preukazujúcich spotrebované služby odporcom.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 2 OSP, podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.z.:

- 1/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- 2/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- 3/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- 4/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- 5/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- 6/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- 7/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- 8/ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.