

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6S/39/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7014200312  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Konček  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7014200312.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Končeka a členov senátu JUDr. Eva Baranovej a JUDr. Valérie Mihalčinovej v právnej veci žalobcov: 1. X. I., Ž. XXX, 2. U. F., D. XXX, Z. P. B., práv. zast.: JUDr. Peter Majerník, advokát, Floriánska 16, Košice proti žalovanému: Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, Komenského 52, Košice, v konaní o žalobe žalobcov proti rozhodnutiu žalovaného zo dňa 10.01.2014 č.k. OU-KE-OOP4-2014/00058/SZC takto

### rozhodol:

Podľa ust. § 250j ods. 2 písm. e) O.s.p. **z r u š u j e** rozhodnutie žalovaného zo dňa 10.01.2014 č.k. OU-KE-OOP4-2014/00058/SZC a **v r a c i a** vec žalovanému na ďalšie konanie.

Žalobcom **p r i z n á v a** právo na náhradu trov konania v sume 70,- eur, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť žalobcom na účet právneho zástupcu žalobcov JUDr. Petrovi Majerníkovi, advokátska kancelária, Floriánska 16, Košice do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou napadnutým rozhodnutím žalovaného uvedeným v záhlaví tohto rozsudku žalovaný na odvolanie žalobcu, podané proti rozhodnutiu Obvodného lesného úradu v Košiciach, odboru lesného hospodárstva a poľovníctva, v súčasnosti Okresného úradu Košice - okolie, pozemkového a lesného odboru, zo dňa 26.09.2013 č. XXXX/XXXXX, ktorým tento poveril poľovnícku organizáciu Občianske združenie - Uboč, so sídlom Malogyňovská 109, Gyňov, 044 14 Čaňa, IČO: 42108497 (ďalej len „Občianske združenie - Uboč“) vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve v poľovnom revíri Hornád v čase od vydania písomného súhlasu poverenou poľovníckou organizáciou s týmto rozhodnutím do termínu právoplatného rozsudku príslušného súdu vo veci užívania predmetného poľovného revíru, najviac však na jeden rok v zmysle § 13 ods. 7 zákona o poľovníctve, zmenil výrokovú časť prvostupňového rozhodnutia tak, že „poveruje poľovnícku organizáciu Občianske združenie - Uboč so sídlom Malogyňovská 109, Gyňov, 044 14 Čaňa, IČO 42108497 (ďalej len Občianske združenie - Uboč) vykonaním ochrany poľovníctva a zabezpečením starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve v Poľovnom revíri Hornád v čase od vykonateľnosti rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, do termínu právoplatného rozsudku príslušného súdu vo veci užívania predmetného poľovného revíru Hornád.“

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol:

„I. Konanie na správnom orgáne prvého stupňa.

Správny orgán prvého stupňa napadnutým rozhodnutím zo dňa 26.9.2013 v zmysle § 4 ods. 6 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o poľovníctve) poveril poľovnícku organizáciu Občianske združenie - Uboč so sídlom Malogyňovská 109, Gyňov, 044 14 Čaňa, IČO 42108497 (ďalej len Občianske združenie - Uboč) vykonaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve v Poľovnom revíri Hornád v čase od vydania

pisomného súhlasu poverenou poľovníckou organizáciou s prvostupňovým rozhodnutím do termínu právoplatného rozsudku príslušného súdu vo veci užívania predmetného poľovného revíru, najviac však na jeden rok v zmysle § 13 ods. 7 zákona o poľovníctve. Správny orgán prvého stupňa odôvodnil rozhodnutie nasledovne:

„Poľovnícka organizácia Slovenského poľovníckeho zväzu, základná organizácia Poľovnícke združenie Domaška so sídlom Trstené pri Hornáde (ďalej len PZ Domaška) listom zo dňa 18.9.2013 oznámila OLÚ v Košiciach, Odboru lesného hospodárstva a poľovníctva (ďalej len OLÚ OLHaP), že Krajský súd v Košiciach uznesením č. 6Co/213/2013-158 zo dňa 9.7.2013 potvrdil uznesenie Okresného súdu Košice - okolie č. 14C/280/2012-138 o nariadení predbežného opatrenia, ktorým uložil PZ Domaška zdržať sa výkonu práva poľovníctva v spoločnom poľovnom revíri Hornád a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci užívania predmetného poľovného revíru. PZ Domaška súčasne požiadala OLÚ OLHaP o poverenie členov poľovníckej stráže úlohami v súvislosti s neodkladnými povinnosťami užívateľa a to ohľadom ochrany revíru, starostlivosti o zver ako aj ochrany majetku vlastníkov poľovných pozemkov pred škodami spôsobovanými zverou.

OLÚ OLHaP sa so vzniknutou situáciou v poľovnom revíri PZ Domaška podrobne zaoberal. Zistil, že požiadavke PZ Domaška nie je podľa súčasne platnej legislatívy na úseku poľovníctva možné vyhovieť, a tak poveriť členov poľovníckej stráže užívateľa poľovného revíru neodkladnými úlohami ochrany poľovníctva. Na druhej strane si OLÚ OLHaP plne uvedomuje existujúci stav v tejto poľovnej oblasti. Poľovný revír Hornád bezprostredne susedí s poľovnými revírmi Slanské lesy I. a II., v ktorých sa dlhodobo nevykonáva právo poľovníctva. Tento stav spôsobuje sezónne prezverenie v okolitých poľovných revíroch, medzi ktoré patrí aj poľovný revír Hornád. V dôsledku migrácie zveri, a to najmä v skorých jarných mesiacoch, tak každoročne dochádza k veľkému sústreďovaniu zveri na intenzívne poľnohospodársky obrábanej pôde a tým k možným veľkým škodám na založených poľnohospodárskych kultúrach. Z uvedených dôvodov je ochrana poľnohospodárskej pôdy pred škodami spôsobovanými zverou v poľovnom revíri Hornád nevyhnutná.

Zákon o poľovníctve predpokladá kontinuálne užívanie poľovného revíru a to aj v prípade, že súd svojim predbežným opatrením jeho užívanie dočasne zakáže užívateľovi.

Podľa § 4 ods. 6 zákona o poľovníctve, ak vznikne počas konania o uznaní poľovného revíru alebo v uznanom poľovnom revíri potreba zabezpečiť ochranu poľovníctva alebo potreba zabezpečiť starostlivosť o zver, Obvodný lesný úrad rozhodnutím poverí vykonaním ochrany poľovníctva a zabezpečením starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26 účastníka konania alebo poľovnícku organizáciu.

OLÚ Košice sa rozhodol po dôkladnom zvážení si túto svoju povinnosť splniť tým, že poveril poľovnícku organizáciu Občianske združenie - Uboč týmito zákonnými úlohami, keďže poľovný revír Hornád si vyžaduje odborné hospodárenie. V poľovnom revíri je v prvom rade nutné vykonávať neodkladné opatrenie nariadené Regionálnou veterinárnou a potravinovou správou Košice - okolie a z ostatných povinností daných § 26 zákona o poľovníctve zvlášť upozorňujeme na povinnosť dohodnúť písomnou zmluvou s užívateľom poľovného pozemku spôsob a formu minimalizácie škôd spôsobovaných zverou a na zveri.

Podľa § 13 ods. 6 zákona o poľovníctve poverená poľovnícka organizácia musí s poverením vyjadriť písomný súhlas.

Podľa § 19 ods. 5 zákona o poľovníctve poľovníckeho hospodára určí z vlastného podnetu obvodný lesný úrad.

Podľa § 27 ods. 3 zákona o poľovníctve obvodný lesný úrad vymenuje členov lesnej stráže z vlastného podnetu.

V uznanom poľovnom revíri Hornád bola OLÚ OLHaP zaevidovaná zmluva o užívaní a to na základe rozhodnutia zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do predmetného revíru. Keďže platnosť tohto rozhodnutia bola časťou vlastníkov týchto poľovných pozemkov spochybnená na súde, príslušný súd vydal predmetné predbežné opatrenie. Týmto svojím opatrením dočasne upravil právne pomery účastníkov sporu. Nakoľko poľovný revír Hornád si vyžaduje neodkladné vykonávanie ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver, OLÚ OLHaP rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Proti rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa bolo podané odvolanie s nasledovným odôvodnením:

„Ako účastníci konania podľa § 14 správneho poriadku podávame toto odvolanie, pretože nesúhlasíme s poverením poľovníckej organizácie Občianske združenie - Uboč vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver v poľovnom revíri, ktorého sme vlastníkmi.

Ako vlastníci poľovného revíru Hornád sme na Obvodnom lesnom úrade v Košiciach podali žiadosť o udelenie poverenia na vykonávanie ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver, vzhľadom na skutočnosť, že predbežným opatrením Okresného súdu Košice - okolie, sp.zn. 14C/280/2012 zo dňa 16.04.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp.zn. 6 Co/213/2013 zo dňa 9.07.2013 bolo Poľovníckemu združeniu DOMAŠKA uložené zdržať sa užívania poľovného revíru Hornád až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Poľovníckemu združeniu DOMAŠKA je predbežným opatrením uložená povinnosť zdržať sa užívania poľovného revíru, preto PZ DOMAŠKA na základe rozhodnutia súdu nemôže vykonávať právo poľovníctva v poľovnom revíri Hornád, a to počnúc 30.09.2013. Obvodnému lesnému úradu Košice nebola predložená žiadna iná zmluva na výkon práva poľovníctva v poľovnom revíri Hornád, teda neexistuje subjekt, ktorý by bol oprávnený na výkon práva poľovníctva v uvedenom revíri.

Podľa § 13 ods. 5 písm. b) zákona o poľovníctve, Okresný úrad rozhodnutím poverí poľovnícku organizáciu vykonaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26, ak vlastníci poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru do 30 dní od ukončenia platnosti zmluvy alebo zmluvy vlastníkov nepredložia novú zmluvu alebo novú zmluvu vlastníkov a nenavrhnú poľovníckeho hospodára.

Podľa § 19 ods. 5 zákona o poľovníctve, ak je potrebné zabezpečiť ochranu poľovníctva a starostlivosť o zver podľa § 4 ods. 6 alebo § 13 ods. 5, poľovníckeho hospodára určí z vlastného podnetu príslušný okresný úrad.

Za účelom zamedzenia resp. zníženia vzniku škôd, spôsobených poľovnou zverou na lesných a poľnohospodárskych porastoch vlastníkov alebo užívateľov na poľovných pozemkoch začlenených do poľovného revíru Hornád, bolo nepochybne potrebné zabezpečiť ochranu poľovníctva a starostlivosť o zver v predmetnom poľovnom revíri podľa § 24 ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve.

Ako vlastníci pozemkov v PR Hornád, z obavy pred vznikom škôd na lesných a poľnohospodárskych porastoch nachádzajúcich sa na poľovných pozemkoch začlenených do poľovného revíru Hornád ako aj škôd spôsobených tým, že nie je zabezpečená starostlivosť a ochrana zveri, v plnej miere súhlasíme s tým, že Obvodný lesný úrad Košice rozhodol o vykonávaní ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver. Nemôžeme však súhlasiť s tým, aby výkonom ochrany poľovníctva v poľovnom revíri Hornád bola poverená poľovnícka organizácia Občianske združenie - Uboč. Nie je vhodné, aby jedna poľovnícka organizácia vykonávala povinnosti podľa § 24 ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve vo viacerých revíroch, a to predovšetkým z pohľadu schopnosti zabezpečiť všetky činnosti súvisiace s výkonom ochrany poľovníctva vo viac ako jednom revíri. Sme toho názoru, že v prípade, ak ochranou poľovníctva bude poverená poľovnícka organizácia Občianske združenie - Uboč, táto vzhľadom na to, že vykonáva ochranu poľovníctva minimálne v jednom ďalšom revíri, nebude schopná zabezpečiť všetky potrebné činnosti nevyhnutné pre ochranu poľovníctva a starostlivosť o zver a zároveň nebude ochotná vynakladať finančné zdroje na ochranu iného revíru, resp. tieto bude vynakladať len v minimálnej možnej miere, čím nepochybne dôjde k vzniku škôd.

Sme toho názoru, že konajúci orgán by mal prihliadnuť na náš názor, ako vlastníkov poľovného revíru Hornád a ochranou poľovníctva a teda aj ochranou našich záujmov by mal poveriť nami navrhnutú poľovnícku organizáciu.

Vzhľadom na všetko vyššie uvedené navrhujeme, aby odvolací orgán rozhodnutie Obvodného lesného úradu v Košiciach, odboru lesného hospodárstva č. XXXX/XXXXX zo dňa 26.09.2013 zmenil a vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver poveril Poľovnícku spoločnosť Poľaška, IČO: 42247560, so sídlom Živičná 5, 044 14 Čaňa, ktorá je poľovníckou organizáciou v zmysle § 32 a nasl. zákona o poľovníctve.“

II. Konanie na Okresnom úrade Košice, odbore opravných prostriedkov(dalej odvolací orgán).

Odvolací orgán preskúmal odvolanie účastníkov konania - vlastníkov poľovných pozemkov: Urbariát - pozemkové spoločenstvo v Skároši, so sídlom v Skároši č. 281 zastúpený C.. L.G. M. - predsedom, S.V.I.M s.r.o. so sídlom Husárska 72, Košice zastúpená p. Ľ. L., vlastníci U. F., Z. XXX, Z. P. B. a vlastníci a splnomocnenec vlastníkov X. I., Ž. XXX, zo dňa 8.10.2013, doručené dňa 9.10.2013 proti rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa č.j. XXXX/XXXXX zo dňa 26.9.2013 vo veci poverenia Občianskeho združenia - Uboč so sídlom Malogyňovská 109, Gyňov, 044 14 Čaňa, IČO 42108497 na zabezpečenie ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver v zmysle 4 ods. 6 zákona o poľovníctve v poľovnom revíri Hornád, predložený spisový materiál a zmenil rozhodnutie tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa odseku 2 citovaného zákonného ustanovenia ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Z dikcie zákonných ustanovení je zrejmé, že odvolací orgán má rozsiahle oprávnenia nielen čo do rozsahu prieskumnej činnosti, ale aj vo vzťahu k spôsobu rozhodnutia o odvolaní. Odvolací orgán pri svojom rozhodovaní nie je viazaný návrhmi odvolateľa. Naopak, zákon mu ukladá povinnosť zrušiť, resp. zmeniť každé nezákonné rozhodnutie, a to aj mimo rámca dôvodov odvolania. Pri zmene v dôsledku toho môže preskúmané rozhodnutie zmeniť aj v neprospech odvolateľa (t. j. neuplatňuje sa zákaz reformatio in peius), ba dokonca môže rozhodnúť aj nad rámec návrhov odvolateľa (reformatio in melius), (číslo judikátu 33/2004).

Odvolací orgán podľa ust. § 59 ods. 2 Správneho poriadku zmenil výrok rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa tak, že výrok rozhodnutia dal do súladu s ust. § 4 ods. 6 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Týmto sa odstránila neurčitosť výroku uvedená vo výroku rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa.

Odvolací orgán po prešetrení odvolania a spisového materiálu k odvolaniu zaujíma nasledovné stanovisko:

Podľa § 4 ods. 6 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej zákon o poľovníctve) ak vznikne počas konania o uznaní poľovného revíru alebo v uznanom poľovnom revíri potreba zabezpečiť ochranu poľovníctva alebo potreba zabezpečiť starostlivosť o zver, okresný úrad rozhodnutím poverí vykonaním ochrany poľovníctva a zabezpečením starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26 účastníka konania alebo poľovnícku organizáciu.

Podľa § 19 ods. 5 zákona o poľovníctve ak je potrebné zabezpečiť ochranu poľovníctva a starostlivosť o zver podľa § 4 ods. 6, poľovníckeho hospodára určí z vlastného podnetu príslušný okresný úrad.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o poľovníctve sa ochranou poľovníctva rozumie ochrana zverí pred nepriaznivými vplyvmi, najmä pred nedostatkom prirodzenej potravy, škodlivými zásahmi ľudí a zvierat škodlivých poľovníctvu /§ 29 ods. 1 písm. f) a g)/, chorobami zvierat, ochrana biotopu zverí v rámci ochrany prírody a krajiny, ako aj ochrana poľovníckych zariadení. Zabezpečenie ochrany poľovníctva je povinnosťou každého užívateľa poľovného revíru.

V § 26 zákona o poľovníctve sú vymedzené povinnosti užívateľa poľovného revíru.

Nakoľko je v predmetnom konaní viac ako 20 účastníkov konania - vlastníkov poľovných pozemkov toto rozhodnutie sa v súlade s ust. § 79 ods. 3) zákona o poľovníctve doručuje verejnou vyhláškou (§ 26 správneho poriadku). Rozhodnutie bude vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Košice a na jeho web stránke ([www.minv.sk](http://www.minv.sk)). Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Konanie o poverení ochranou poľovníctva a zabezpečením starostlivosti o zver bolo začaté prvostupňovým správnym orgánom z vlastného podnetu na základe oznámenia na OLÚ v Košiciach, Odbor lesného hospodárstva a poľovníctva (ďalej len OLÚ OLHaP), že Krajský súd v Košiciach uznesením č. 6Co/213/2013-158 zo dňa 9.7.2013 potvrdil uznesenie Okresného súdu Košice - okolie č. 14C/280/2012-138 o nariadení predbežného opatrenia, ktorým uložil PZ Domaška zdržať sa výkonu práva poľovníctva v spoločnom poľovnom revíri Hornád a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci užívania predmetného poľovného revíru. PZ Domaška súčasne požiadala OLÚ OLHaP o poverenie členov poľovníckej stráže úlohami v súvislosti s neodkladnými povinnosťami užívateľa a to ohľadom ochrany revíru, starostlivosti o zver ako aj ochrany majetku vlastníkov poľovných pozemkov pred škodami spôsobovanými zverou. V čase vydania prvostupňového rozhodnutia Obvodnému lesnému úradu nebola predložená žiadna iná zmluva o užívaní poľovného revíru Hornád, iba zmluva PZ Domaška, ktorá bola zaevidovaná príslušným orgánom štátnej správy a to na základe rozhodnutia zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru.

Z dôvodu, že platnosť tohto aktu bola časťou vlastníkov poľovných pozemkov spochybnená podaním žaloby na súde, Okresný súd Košice - okolie aj na základe toho vydal uznesenie 14C/280/2012-138, ktorým uložil PZ Domaška zdržať sa výkonu práva poľovníctva v spoločnom poľovnom revíri Hornád uznaného rozhodnutím Okresného úradu Košice - okolie č.k. XXXX/XXXXX-Č. zo dňa 12.06.2003, potvrdené Krajským úradom v Košiciach, odborom PPaLH, č.k. XXXX/XXXXX zo dňa 7.8.2003 v katastrálnom území F., Z. P. B. a Ž. o celkovej výmere XXXX ha a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí poveril poľovnícku organizáciu Občianske združenie - Uboč vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve v poľovnom revíri Hornád v čase od vydania písomného súhlasu poverenou poľovníckou organizáciou až do termínu právoplatného rozsudku príslušného súdu vo veci užívania predmetného poľovného revíru, najviac však na jeden rok v zmysle § 13 ods. 7 zákona o poľovníctve. Občianske združenie Uboč dňa 27.9.2013 doložilo súhlas na poverenie vykonávania práva poľovníctva

v poľovnom revíri Hornád. Z ustanovení § 13 ods. 5, ods. 6 a ods. 7 zákona o poľovníctve vyplýva, že v predmetnom poľovnom revíri nie je možné poveriť poľovnícku organizáciu ochranou poľovníctva a starostlivosťou o zver najviac na jeden rok (§ 13 ods. 7) a to z dôvodu, že prvostupňovému správneému orgánu bola predložená zmluva o užívaní poľovného revíru Hornád, ktorú príslušný orgán aj zaevidoval.. V § 13 ods. 5 zákona o poľovníctve sú taxatívne uvedené dva prípady, za ktorých zákonných podmienok je možné poveriť poľovnícku organizáciu ochranou poľovníctva a starostlivosťou o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26. Teda ani jedna podmienka § 13 ods. 5 písmeno a), alebo písmeno b) nebola v tomto prípade splnená. V súlade § 13 ods. 6 zákona o poľovníctve musí poľovnícka organizácia s poverením vyjadriť písomný súhlas. Podľa § 13 ods. 7 zákona o poľovníctve sa rozhodnutie o poverení vydáva najviac na jeden rok pre poľovnícku organizáciu a zaniká dňom evidencie zmluvy alebo zmluvy vlastníkov a vymenovaním poľovníckeho hospodára.

Odvolačný orgán je toho názoru, že prvostupňový správny orgán nesprávne aplikoval § 13 ods. 6 a ods. 7 a obmedzil trvanie poverenia na vykonanie ochrany poľovníctva a starostlivosťou o zver v poľovnom revíri Hornád najviac na jeden rok v zmysle § 13 ods. 7 zákona o poľovníctve. Na základe toho odvolací orgán podľa ust. § 59 ods. 2 Správneho poriadku zmenil výrok rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa tak, že výrok rozhodnutia dal do súladu s ust. § 4 ods. 6 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov a poveril poľovnícku organizáciu Občianske združenie - Uboč so sídlom Malogyňovská 109, Gyňov, 044 14 Čaňa, IČO 42108497 (ďalej len Občianske združenie - Uboč) vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosťou o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve v Poľovnom revíri Hornád v čase od vykonateľnosti rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, do termínu právoplatného rozsudku príslušného súdu vo veci užívania predmetného poľovného revíru Hornád. Tým sa odstránila neurčitosť výroku uvedená vo výroku rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa. Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon (článok 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

Odvolaťelia namietajú, že správny orgán mal prihliadnúť na názor vlastníkov poľovného revíru Hornád a ochranou poľovníctva mal poveriť nimi navrhnutú organizáciu. Keďže prvostupňový správny orgán zistil, že požiadavke užívateľa PZ Domaška nie je podľa súčasne platnej legislatívy na úseku poľovníctva možné vyhovieť (z dôvodu predbežnej otázky o ktorej už rozhodol príslušný orgán - predbežné opatrenie súdu), a tak poveriť členov poľovníckej stráže užívateľa poľovného revíru neodkladnými úlohami ochrany poľovníctva OLÚ Košice, odbor lesného hospodárstva a poľovníctva sa rozhodol po dôkladnom zvážení si túto svoju povinnosť splniť tým, že poveril poľovnícku organizáciu Občianske združenie - Uboč.

K podanému odvolaniu proti rozhodnutiu o poverení poľovníckej organizácie Občianske združenie - Uboč vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosťou o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve v Poľovnom revíri Hornád zaslalo vyjadrenie SPZ, Poľovnícke združenie Domaška so sídlom v Trstenom pri Hornáde listom zo dňa 10.11.2013. V uvedenom liste uviedli skutkový stav vo veci pozastavenia výkonu práva poľovníctva pre PZ Domaška po sérii súdnych sporov. Taktiež v liste uvádzajú, že zástupca vlastníkov p. X. I. ako odvolateľ vo svojom odvolaní tvrdí, že zastupuje aj pána V. I., bytom Ž. č. XXX, čo považujú za nepravdivé tvrdenie a v prílohe dokladajú čestné prehlásenie p. V. I., že nesplnomocnil p. X. I. vo veci podania odvolania. Ďalej PZ Domaška usudzuje, že vzhľadom na zainteresovanosť členov PZ Domaška a PS Poľaška v súčasne prebiehajúcim spore, prvostupňový správny orgán správne poveril nezainteresované OZ Uboč a s jeho poverením plne súhlasí.

Vyjadrenie zo dňa 8.11.2013 k podanému, odvolaniu zaslal aj Urbariát - pozemkové spoločenstvo Skároš, v ktorom uvádza, že výbor Urbariátu - PS Skároš nepodal, ani nepoveril predsedu C.. L. M. podpísaním odvolania proti prvostupňovému rozhodnutiu. Vlastníci a členovia výboru nesúhlasia s podaným odvolaním.

Taktiež bolo doručené vyjadrenie k obsahu odvolania od povereného Občianskeho združenia - Uboč, kde uvádzajú, že sú schopní zabezpečiť všetky činnosti súvisiace s ochranou poľovníctva a starostlivosťou o zver a vynaložiť finančné zdroje, aby nedochádzalo k vzniku škôd v poľovnom revíri Hornád. Zároveň prehlásili, že nevykonávajú takúto činnosť v žiadnom poľovnom revíri. V prílohe doložili čestné prehlásenie p. C. F., bytom E. XX, že nesplnomocnila p. X. I. na podanie odvolania. Občianske združenie Uboč prehlásilo, že prvostupňový správny orgán vzhľadom na zainteresovanosť členov PZ Domaška a PS Poľaška v súčasne prebiehajúcim súdnom spore správne poveril ochranou poľovníctva a starostlivosťou o zver nezainteresované OZ Uboč a s jeho poverením plne súhlasí.

Zákonom č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov boli zrušené obvodné lesné úrady, právomoc Obvodného lesného úradu v Košiciach, odbor lesného hospodárstva a poľovníctva prešla na Okresný úrad Košice - okolie, pozemkový a lesný odbor a právomoc Obvodného lesného úradu v Košiciach (v sídle kraja) prešla na Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov.

Nakoľko je v predmetnom konaní viac ako 20 účastníkov konania toto rozhodnutie sa v súlade s ust. § 79 ods. 3 zákona o poľovníctve doručuje verejnou vyhláškou.

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov po oboznámení sa s obsahom odvolania a vykonaním dokazovania, oboznámením sa s predloženými dokladmi, a to najmä spisovým materiálom správneho orgánu prvého stupňa rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.“ Rozhodnutie žalovaného bolo doručené verejnou vyhláškou dňa 29.01.2014.

Včas podanou žalobou na podateľni Krajského súdu v Košiciach osobne dňa 10.03.2014 sa žalobcovia domáhali preskúmania rozhodnutia a postupu žalovaného tvrdiac, že „1. Nie je vhodné, aby jedna poľovnícka organizácia vykonávala povinnosti podľa § 24 ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve vo viacerých revíroch, pretože žalobca je toho názoru, že v prípade poverenia Občianskeho združenia - Uboč, táto nebude schopná zabezpečiť všetky potrebné činnosti nevyhnutné pre ochranu poľovníctva a starostlivosť o zver a zároveň nebude ochotná vynakladať finančné zdroje na ochranu iného revíru, resp. tieto bude vynakladať len v minimálnej možnej miere, čím nepochybne dôjde k vzniku škôd. Podľa vedomostí žalobcu, Občianske združenie Uboč vykonáva právo poľovníctva na základe zmluvy o užívaní poľovného revíru v poľovnom revíri Chrasť.

2. Ako vlastníci poľovných pozemkov v uznanom PR Hornád požiadali žalobcovia Obvodný lesný úrad v Košiciach, aby vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver poveril Poľovnícku spoločnosť Poľaška, ktorá dokáže lepšie zabezpečiť ochranu záujmov vlastníkov pozemkov ako aj ochranu zveri v poľovnom revíri Hornád, než Občianske združenie - Uboč, ktoré k PR Hornád nemá žiaden vzťah.

3. Vo veci bolo rozhodnutie doručované verejnou vyhláškou, pričom na takéto postup neboli splnené zákonné podmienky v zmysle § 79 ods. 3 zákona o poľovníctve v spojení s § 26 ods. 1 Správneho poriadku. V konaní nie je viac ako 20 účastníkov, navyše zákon neumožňuje doručovať aj verejnou vyhláškou aj do vlastných rúk.

4. Odvolanie proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu bolo podané konkrétnymi osobami, odvolací orgán postupoval nesprávne keď v rozpore s ust. § 33 Správneho poriadku nedal odvolateľom možnosť vyjadriť sa k tvrdeniam PZ Domaška, Urbariátu - pozemkového spoločenstva Skároš a Občianskeho združenia - Uboč. Na námietky vznesené odvolateľmi proti prvostupňovému rozhodnutiu ako aj vzhľadom na vyjadrenia PZ Domaška, Urbariátu - pozemkové spoločenstvo Skároš a Občianskeho združenia - Uboč bolo povinnosťou žalovaného nariadiť ústne pojednávanie vo veci.

5. Za vadu konania považujeme neurčitost' výroku žalovaného, ktorý poveril poľovnícku organizáciu Občianske združenie - Uboč vykonávaním ochrany poľovníctva a zabezpečením starostlivosti o zver v poľovnom revíri Hornád do termínu právoplatného rozsudku príslušného súdu vo veci užívania predmetného poľovného revíru Hornád. V rozhodnutí nie je špecifikované do rozhodnutia ktorého súdu a v akom konaní.

Na základe uvedenej žaloby žalobca žiadal, aby príslušný súd odložil vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia a po vykonanom dokazovaní vydal rozsudok, ktorým zrušuje rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa č.j. XXXX/XXXXX zo dňa 26.9.2013 a rozhodnutie žalovaného č.j. OU-KE-OOP4-2014/00058/SZC zo dňa 10.01.2014, vrátil vec žalovanému správny orgán na ďalšie konanie a zaviazal žalovaný správny orgán na náhradu trov konania do troch dní od právoplatnosti rozsudku.“

Žalovaný správny orgán vo svojom vyjadrení zo dňa 20.05.2014 k vyššie uvedeným žalobným dôvodom uviedol:

„V čase vydania prvostupňového rozhodnutia Obvodnému lesnému úradu nebola predložená žiadna iná zmluva o užívaní poľovného revíru Hornád, iba zmluva PZ Domaška, ktorá bola zaevidovaná príslušným orgánom štátnej správy a to na základe rozhodnutia zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru Hornád.

Z dôvodu, že platnosť tohto aktu bola časťou vlastníkov poľovných pozemkov spochybnená podaním žaloby na súde, Okresný súd Košice - okolie aj na základe toho vydal uznesenie 14C/280/2012-138, ktorým uložil PZ Domaška zdržať sa výkonu práva poľovníctva v spoločnom poľovnom revíri Hornád.

Konanie o poverení ochranou poľovníctva a zabezpečením starostlivosti o zver bolo začaté prvostupňovým správny orgánom z vlastného podnetu na základe oznámenia na OLÚ v Košiciach, Odbor lesného hospodárstva a poľovníctva (ďalej len OLÚ OLHaP), že Krajský súd v Košiciach uznesením č. 6Co/213/2013-158 zo dňa 9.7.2013 potvrdil uznesenie Okresného súdu Košice - okolie č. 14C/280/2012-138 o nariadení predbežného opatrenia, ktorým uložil PZ Domaška zdržať sa výkonu práva poľovníctva v spoločnom poľovnom revíri Hornád a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci užívania predmetného poľovného revíru. PZ Domaška súčasne požiadala OLÚ OLHaP o poverenie členov poľovníckej stráže úlohami v súvislosti s neodkladnými povinnosťami užívateľa a to ohľadom

ochrany revíru, starostlivosti o zver ako aj ochrany majetku vlastníkov poľovných pozemkov pred škodami spôsobovanými zverou.

V ustanovení § 4 ods. 6 zákona o poľovníctve je uvedené, že ak vznikne v uznanom poľovnom revíri potreba zabezpečiť ochranu poľovníctva alebo potreba zabezpečiť starostlivosť o zver, okresný úrad rozhodnutím poverí vykonaním ochrany poľovníctva a zabezpečením starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26 účastníka konania alebo poľovnícku organizáciu. Keďže prvostupňový správny orgán zistil, že požiadavke užívateľa PZ Domaška nie je podľa súčasne platnej legislatívy na úseku poľovníctva možné vyhovieť (z dôvodu predbežnej otázky o ktorej už rozhodol príslušný orgán - predbežné opatrenie súdu), a tak poveriť členov poľovníckej stráže užívateľa poľovného revíru neodkladnými úlohami ochrany poľovníctva OLÚ Košice, odbor lesného hospodárstva a poľovníctva sa rozhodol po dôkladnom zvážení si túto svoju povinnosť splniť tým, že poveril poľovnícku organizáciu Občianske združenie - Uboč. Zákon o poľovníctve nezakazuje poveriť vykonaním ochrany poľovníctva a zabezpečením starostlivosti o zver poľovnícku organizáciu, ktorá má súčasne zaevidovanú zmluvu o užívaní iného poľovného revíru, resp. vykonáva ochranu poľovníctva a zabezpečuje starostlivosť o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve. Taktiež je potrebné uviesť, že v čase vydania prvostupňového rozhodnutia Občianske združenie - Uboč nemalo zaevidovanú žiadnu inú zmluvu, ani nevykonávalo ochranu poľovníctva a zabezpečenie starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve v inom poľovnom revíri. Zo spisového materiálu prvostupňového správneho orgánu je zrejmé, že bolo doručené vyjadrenie k obsahu odvolania od povereného Občianskeho združenia - Uboč, kde uvádzajú, že sú schopní zabezpečovať všetky činnosti súvisiace s ochranou poľovníctva a starostlivosťou o zver a vynaložiť finančné zdroje, aby nedochádzalo k vzniku škôd v poľovnom revíri Hornád. Zároveň prehlásili, že nevykonávajú takúto činnosť v žiadnom poľovnom revíri. V priebehu odvolacieho konania v mesiaci december 2013 bola na zaevidovanie v súlade s § 12 zákona o poľovníctve na prvostupňový správny orgán doložená zmluva o užívaní poľovného revíru Chrasť, v ktorom Občianske združenie - Uboč od decembra 2014 vykonáva právo poľovníctva. Jedná sa o susedný poľovný revír vedľa PR Hornád. Zákon o poľovníctve nezakazuje, aby vykonaním ochrany poľovníctva a zabezpečením starostlivosti o zver bola poverená poľovnícka organizácia, ktorá súčasne má zaevidovanú zmluvu o užívaní iného poľovného revíru. Občianske združenie - Uboč nad rámec § 4 ods. 6 zákona o poľovníctve v konaní dňa 27.9.2013 doložilo súhlas na poverenie vykonávania ochrany poľovníctva v poľovnom revíri Hornád.

Žalovaný správny orgán je toho názoru, že bolo na správnej úvahe prvostupňového správneho orgánu koho poverí vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver v PR Hornád v súlade so zákonom o poľovníctve, aby nedochádzalo ku škodám na poľovných pozemkoch. Odvolací orgán v odvolacom konaní nemal vedomosť, že vlastníci poľovných pozemkov v uznanom PR Hornád požiadali Obvodný lesný úrad v Košiciach, aby vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver poveril Poľovnícku spoločnosť Poľaška (PS Poľaška). V podanom odvolaní žalobcov, síce v závere konštatujú a žiadajú žalovaný správny orgán, aby zmenil prvostupňové rozhodnutie a poveril vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver v PR Hornád Poľovnícku spoločnosť Poľaška, ale žalovaný správny orgán vo svojom odôvodnení poukazuje aj vyjadrenie SPZ, Poľovníckeho združenia Domaška (PZ Domaška) so sídlom v Trstenom pri Hornáde (listom zo dňa 10.11.2013). V uvedenom liste uviedli skutkový stav vo veci pozastavenia výkonu práva poľovníctva v poľovnom revíri Hornád pre PZ Domaška po sérii súdnych sporov. Ďalej PZ Domaška v liste usudzuje, že vzhľadom na zainteresovanosť členov PZ Domaška a taktiež PS Poľaška v súčasne prebiehajúcom spore (vo veci užívania predmetného poľovného revíru), prvostupňový správny orgán správne poveril nezainteresované Občianske združenie - Uboč a s jeho poverením plne súhlasí.

Odvolací orgán v zmysle § 59 Správneho poriadku poukazuje, že účelom odvolacieho konania je preskúmať rozhodnutie orgánu prvého stupňa, nie nahrádzať prvostupňové konanie. Odvolací orgán nemôže rozhodovať o veci, ktorá nebola predmetom rozhodovania v prvom stupni, pretože potom by už nešlo o preskúmanie rozhodnutia, ale o nové rozhodnutie v novej veci (napr. poverenie ochranou poľovníctva a zabezpečením starostlivosti o zver v PR Hornád pre Poľovnícku spoločnosť Poľaška).

Žalovaný správny orgán je toho názoru, že boli splnené zákonné podmienky na postup na doručovanie rozhodnutia verejnou vyhláškou v zmysle § 79 ods. 3 zákona o poľovníctve v spojení s § 26 ods. 1 Správneho poriadku. Podľa § 26 ods. 1 Správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon. Nakoľko bolo v predmetnom konaní viac ako 20 účastníkov konania (vlastníkov poľovných pozemkov v spoločnom poľovnom revíri Hornád) toto rozhodnutie sa v súlade s ust. § 79 ods. 3) zákona o poľovníctve doručovalo verejnou vyhláškou, keďže tak ustanovil osobitný zákon. Rozhodnutie bolo vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Košice a na jeho web stránke ([www.minv.sk](http://www.minv.sk)). Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Rozhodnutie bolo

vyvesené podľa § 26 ods. 2 Správneho poriadku (na úradnej tabuli správneho orgánu a na internetovej úradnej tabuli - web stránke) po dobu 15 dní od 14.1.2014 do 29.1.2014. Súčasne správny orgán zverejnil rozhodnutie aj iným spôsobom v mieste obvyklým (§ 26 ods. 2 Správneho poriadku) a to na úradnej tabuli obcí (v katastrálnom území), v ktorých sa nachádza poľovný revír Hornád. Tunajší úrad doručil predmetné rozhodnutie Občianskemu združeniu - Uboč (subjekt poverený ochranou poľovníctva a zabezpečením starostlivosti o zver) a Poľovníckemu združeniu Domaška (subjekt ktorému bolo nariadené predbežné opatrenie súdu). Doručenky sú súčasťou spisového materiálu.

Žalovaný správny orgán sa nestotožňuje so žalobcom, že postupoval nesprávne, keď v rozpore s ust. § 33 Správneho poriadku nedal odvolateľom možnosť vyjadriť sa k tvrdeniam PZ Domaška, Urbariátu - pozemkového spoločenstva Skároš a Občianskeho združenia - Uboč. V súlade s § 56 Správneho poriadku prvostupňový správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, upovedomil ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania a vyzval ich, aby sa k nemu vyjadrili. K podanému odvolaniu žalobcov sa vyjadrili PZ Domaška, Urbariát - pozemkové spoločenstvo Skároš a Občianske združenie - Uboč. Zo zákona o správnom konaní nevyplýva povinnosť pre správne orgány opakovane upovedomovať a dávať sa vyjadrovať odvolateľom na vyjadrenia, ktoré boli podané ku odvolaniu.

Taktiež nebolo povinnosťou žalovaného správneho orgánu nariadiť kvôli podaným vyjadreniam PZ Domaška, Urbariátu - pozemkové spoločenstvo Skároš a Občianskeho združenia - Uboč ku podanému odvolaniu ústne pojednávanie vo veci. Žalobcovia, ako účastníci konania mohli svoje procesné práva (predovšetkým zákonné právo navrhovať dôkazy a ich doplnenie) realizovať kedykoľvek v priebehu správneho konania, či už pri začatí konania, resp. aj pri podaní odvolania. Účastník konania nemá právny nárok na nariadenie ústneho pojednávania, ak z osobitného zákona nevyplýva opak.

K neurčitosti výroku rozhodnutia žalovaný správny orgán uvádza, že v rozhodnutí, ako prvostupňovom, tak aj v druhostupňovom je uvedené, že prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí poveril poľovnícku organizáciu Občianske združenie - Uboč vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve v poľovnom revíri Hornád v čase od vydania písomného súhlasu poverenou poľovníckou organizáciou až do termínu právoplatného rozsudku príslušného súdu vo veci užívania predmetného poľovného revíru, najviac však na jeden rok v zmysle § 13 ods. 7 zákona o poľovníctve. Občianske združenie Uboč dňa 27.9.2013 doložilo súhlas na poverenie vykonávania práva poľovníctva v poľovnom revíri Hornád.

V odôvodnení žalovaného správneho orgánu je, že z ustanovení § 13 ods. 5, ods. 6 a ods. 7 zákona o poľovníctve vyplýva, že v predmetnom poľovnom revíri nie je možné poveriť poľovnícku organizáciu ochranou poľovníctva a starostlivosti o zver najviac na jeden rok (§ 13 ods. 7) a to z dôvodu, že prvostupňovému správne orgánu bola predložená zmluva o užívaní poľovného revíru Hornád, ktorú príslušný orgán aj v súlade s § 12 zákona o poľovníctve zaevidoval, avšak platnosť tohto aktu bola časťou vlastníkov poľovných pozemkov spochybnená podaním žaloby na súde.

V § 13 ods. 5 zákona o poľovníctve sú normatívne uvedené dva prípady, za ktorých zákonných podmienok je možné poveriť poľovnícku organizáciu ochranou poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26. Teda ani jedna podmienka § 13 ods. 5 písmeno a), alebo písmeno b) nebola v tomto prípade splnená. V súlade § 13 ods. 6 zákona o poľovníctve musí poľovnícka organizácia s poverením vyjadriť písomný súhlas. Podľa § 13 ods. 7 zákona o poľovníctve sa rozhodnutie o poverení vydáva najviac na jeden rok pre poľovnícku organizáciu a zaniká dňom evidencie zmluvy alebo zmluvy vlastníkov a vymenovaním poľovníckeho hospodára. Odvolací orgán je toho názoru, že prvostupňový správny orgán nesprávne aplikoval § 13 ods. 6 a ods. 7 a obmedzil trvanie poverenia na vykonanie ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver v poľovnom revíri Hornád najviac na jeden rok v zmysle § 13 ods. 7 zákona o poľovníctve. Na základe toho odvolací orgán podľa ust. § 59 ods. 2 Správneho poriadku zmenil výrok rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa tak, že výrok rozhodnutia dal do súladu s ust. § 4 ods. 6 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov a poveril poľovnícku organizáciu Občianske združenie - Uboč so sídlom Malogyňovská 109, Gyňov, 044 14 Čaňa, IČO 42108497 (ďalej len Občianske združenie - Uboč) vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve v Poľovnom revíri Hornád v čase od vykonateľnosti rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, do termínu právoplatného rozsudku príslušného súdu vo veci užívania predmetného poľovného revíru Hornád. Tým sa podľa žalovaného správneho orgánu odstránila neurčitosť výroku uvedená vo výroku rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa.

Na základe vyššie uvedených skutočností žalovaný správny orgán navrhuje, aby krajský súd predmetnú žalobu o preskúmanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia žalovaného č. OU- KE-OOP4-2014/00058/SZC zo dňa 10.01.2014 ako nedôvodnú podľa ust. § 250j ods. 1 O.s.p. zamietol.“

Súd na základe ustanovení § 244 a nasl. O.s.p., podľa ust. § 247 a nasl. O.s.p. preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného a postup žalovaného v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe, a postupom podľa § 250f O.s.p., za súhlasu účastníkov konania, potom ako podľa § 156 ods. 3 za použitia § 246c ods. 1 O.s.p. oznámil dátum a miesto verejného vyhlásenia rozsudku, v neprítomnosti účastníkov konania vyhlásil dňa 14.04.2016 rozsudok, ktorým podľa ust. § 250j ods. 2 písm. e) O.s.p. zrušil žalované rozhodnutie a vrátil vec žalovanému na ďalšie konanie z ďalej uvedeného dôvodu.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len „rozhodnutie správneho orgánu“), (§ 244 ods. 2 O.s.p.).

Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia, alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb, alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť (§ 244 ods. 3 O.s.p.).

Podľa ust. § 245 ods. 2 O.s.p. pri rozhodnutí, ktoré správny orgán vydal na základe zákonom povolennej voľnej úvahy (správne uváženie), preskúmava súd iba, či také rozhodnutie nevybočilo z medzí a hľadísk ustanovených zákonom. Súd neposudzuje účelnosť a vhodnosť správneho rozhodnutia.

Podľa ust. § 247 ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť (§ 247 ods. 2 O.s.p.).

Žaloba musí okrem všeobecných náležitostí podania obsahovať označenie rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ktoré napadá, vyjadrenie, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie a postup napadá, uvedenie dôvodov, v čom žalobca vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu, a aký konečný návrh robí (§ 249 ods. 2 O.s.p.).

Až do rozhodnutia súdu môže žalobca rozsah napadnutého správneho rozhodnutia obmedziť; rozšíriť ho môže len v lehote podľa § 250b (§ 250h ods. 1 O.s.p.).

Žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť (§ 250b ods. 1 O.s.p.).

Pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúmanie napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 1 O.s.p.).

Pri preskúvaní zákonnosti a postupu správneho orgánu súd prihliadne len na tie vady konania pred správnym orgánom, ktoré mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 3 O.s.p.).

Podľa ust. § 250j ods. 2 písm. e) O.s.p. súd zruší napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a podľa okolností aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a vráti vec žalovanému správne orgánu na ďalšie konanie, ak po preskúvaní rozhodnutia a postupu správneho orgánu v medziach žaloby dospel k záveru, že v konaní správneho orgánu bola zistená taká vada, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Základným cieľom, resp. poslaním konania v správnom súdnictve je preskúmať „zákonnosť“ rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy. Úlohou súdu v správnom súdnictve nie je nahradzovať činnosť správnych orgánov pri zisťovaní skutkového stavu, ale len preskúmať „zákonnosť“ ich rozhodnutí, teda to, či kompetentné orgány pri riešení konkrétnych otázok vymedzených žalobou rešpektovali príslušné hmotno-právne a procesno-právne predpisy. Inými slovami povedané, treba vziať do úvahy, že správny súd „nie je súdom skutkovým“, ale súdom, ktorý posudzuje iba právne otázky napadnutého postupu alebo rozhodnutia orgánu verejnej správy. Rozhodnutie správneho súdu je výsledkom preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného. Správny súd nie je správnu inštanciou a nerozhoduje vo veci samej.

Rozsah podanej žaloby je súd povinný posúdiť podľa vyššie citovaného ust. § 249 ods. 2 O.s.p., ktorý určuje aké dôvody nezákonnosti rozhodnutia správneho orgánu majú tvoriť obsah žaloby a tým aj rozsah preskúmania rozhodnutí správneho orgánu súdom, pretože súd nie je oprávnený vyhľadávať za účastníka konania dôvody porušenia jeho práva, tie musia byť uvedené v žalobe, a to v zákonnej lehote podľa vyššie citovaného ust. § 250b ods. 1 O.s.p.

Podľa ust. § 26 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.

Podľa ust. § 79 ods. 3 zákona o poľovníctve, ak je v konaní podľa tohto zákona viac ako 20 účastníkov konania alebo zúčastnených osôb, oznámenia, rozhodnutia a iné písomnosti sa im doručujú verejnou vyhláškou.

K žalobnej námietke žalobcov týkajúcej sa vhodnosti poľovníckych organizácií podľa § 24 ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve vo viacerých revíroch súd poukazuje na ust. § 245 ods. 2 druhú vetu O.s.p., v zmysle ktorej súd neposudzuje účelnosť a vhodnosť správneho rozhodnutia. Preto túto námietku žalobcu súd nepovažoval za dôvodnú.

K žalobnej námietke žalobcov ako vlastníkov poľovných pozemkov v uznanom poľovníckom revíri Hornád, ktorí požiadali Obvodný lesný úrad v Košiciach, aby vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver poveril Poľovnícku spoločnosť Poľaška, ktorá dokáže lepšie zabezpečiť ochranu záujmov vlastníkov, ako aj ochranu zveri v poľovnom revíri Hornád než Občianske združenie - Uboč, ktoré k poľovnému revíru Hornád nemá žiadny vzťah, súd uvádza, že bolo na správnej úvahe prvostupňového správneho orgánu, koho poverí vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver v poľovnom revíri Hornád, a to v súlade so zákonom o poľovníctve, aby nedochádzalo ku škodám na poľovných pozemkoch, a s poukazom na ust. § 245 ods. 2 prvá veta O.s.p. súd aj túto námietku žalobcov vyhodnotil ako nedôvodnú.

K námietke žalobcov týkajúcej sa doručovania rozhodnutia žalovaného verejnou vyhláškou súd uvádza, že pretože v predmetnom konaní bolo viac ako 20 účastníkov konania alebo zúčastnených osôb, tak na základe ust. § 79 ods. 1 zákona o poľovníctve, podľa ktorého na konanie podľa zákona o poľovníctve sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak, mohol žalovaný vykonať doručovanie verejnou vyhláškou v zmysle ust. § 26 zákona o správnom konaní čo, ako to z obsahu spisu žalovaného vyplýva, aj urobil (pozri komentár k ust. § 26 zákona o správnom konaní). Preto súd ani túto námietku žalobcov neuznal ako dôvodnú.

K námietke žalobcov spočívajúcej v tvrdení, že odvolací orgán postupoval nesprávne, keď nedal odvolateľom možnosť vyjadriť sa k tvrdeniam ostatných účastníkov konania, a vzhľadom na námietky ostatných účastníkov konania bolo jeho povinnosťou nariadiť ústne pojednávanie vo veci, súd uvádza, že takú povinnosť žalovaný ako druhostupňový správny orgán nemal, pretože taká povinnosť pre neho nevyplýva ani z ustanovení zákona o správnom konaní a bolo na úvahe správneho orgánu podľa povahy veci, či nariadi alebo nenariadi ústne pojednávanie, pretože podľa ust. § 21 ods. 1 zákona o správnom konaní správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Ak sa má pri ústnom pojednávaní uskutočniť ohliadka, uskutočňuje sa ústne pojednávanie spravidla na mieste ohliadky. Preto súd túto námietku žalobcu považoval taktiež za nedôvodnú.

Pokiaľ však žalobcovia namietali neurčitost' výroku žalovaného, ktorý poveril poľovnícku organizáciu Občianske združenie - Uboč vykonávaním ochrany poľovníctva a zabezpečením starostlivosti o zver v poľovnom revíri Hornád do termínu právoplatného rozsudku príslušného súdu vo veci užívania predmetného poľovného revíru Hornád, tak súd túto námietku žalobcov považoval za dôvodnú, pretože výrok každého rozhodnutia správneho orgánu musí byť jasný, stručný a určitý. Požiadavku určitosti, presnosti a zrozumiteľnosti výroku treba dôsledne rešpektovať aj pri vydávaní rozhodnutia odvolacieho orgánu, v tom smere, aby účastník konania mohol jednoznačne a určite poznať konečný výsledok konania (pozri napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5SŽ/66/1998).

Pretože žalobcovia napadli určitost' výroku žalovaného rozhodnutia tvrdiac, že je neurčitý, ktorá neurčitost' podľa žalobcov spočívala v tom, že vo výrokovej časti druhostupňového správneho orgánu tento uviedol text „...do termínu právoplatného rozsudku príslušného súdu vo veci užívania predmetného poľovného revíru Hornád.“, tak súd má za to, že takto formulovaná časť výroku žalovaného rozhodnutia nie je určitá súhlasne s tvrdením žalobcov, pretože pokiaľ žalovaný nešpecifikoval rozhodnutie súdu minimálne konkrétnou spisovou značkou, tak vzhľadom na možné viaceré súdne konania musel súd prisvedčiť žalobcom, že výrok rozhodnutia nie je určitý.

Pokiaľ teda žalovaný poveril poľovnícku organizáciu Občianske združenie - Uboč, so sídlom Malogyňovská 109, Gyňov, 044 14 Čaňa, IČO: 42108497 (ďalej len „Občianske združenie - Uboč“) vykonaním ochrany poľovníctva a zabezpečením starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve v poľovnom revíri Hornád v čase od vykonateľnosti rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu do termínu právoplatného rozsudku príslušného súdu vo veci užívania predmetného poľovného revíru Hornád, tak je z neho možné vyvodit' zjavnú neurčitost' v tejto časti výroku rozhodnutia žalovaného z dôvodu, že nie je uvedená konkrétna spisová značka a príslušný súd, ktorý vo veci užívania predmetného poľovného revíru Hornád koná, a preto nie je z výrokovej časti žalovaného rozhodnutia poznateľné do akého termínu právoplatného rozhodnutia súdu a ktorého súdu je poverená poľovnícka organizácia Občianske združenie - Uboč vykonaním ochrany poľovníctva a zabezpečením starostlivosti o zver.

Preto z tohto dôvodu súd podľa ust. § 250j ods. 2 písm. e) O.s.p., keďže dospel k záveru, že v konaní správneho orgánu bola zistená taká vada, ktorá mohla mať vplyv na zákonnost' napadnutého rozhodnutia, musel zrušiť rozhodnutie žalovaného a vrátiť mu vec na ďalšie konanie.

Úlohou žalovaného bude v ďalšom konaní doplniť výrok svojho rozhodnutia o číslo konania a označenie súdu, ktorý vo veci účastníkov konania koná.

Správne orgány sú viazané právnym názorom súdu (§ 250j ods. 7 O.s.p.).

Žalobcom súd priznal právo na náhradu trov konania v sume 70,- eur titulom zaplateného súdneho poplatku s poukazom na ust. § 250k ods. 1 O.s.p. v spojitosti s ust. § 151 ods. 1 O.s.p., keďže žalobcovia prostredníctvom svojho právneho zástupcu do 3 dní od vyhlásenia rozsudku nevyšli, najneskôr do 3 pracovných dní, ďalšie trovy právneho zastúpenia od dátumu, kedy rozsudok bol vyhlásený, a keďže verejnou publikáciou na úradnej tabuli súdu a na internete bol oznámený čas vyhlásenia a miesto vyhlásenia rozsudku (pozri napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR z 05.04.2016 č.k. SŽf/17/2015 v časti o trovách konania).

Senát vo veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.).

Senát vo veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky v Bratislave prostredníctvom Krajského súdu v Košiciach do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, pričom odvolanie musí byť písomné a v takom počte vyhotovení, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.