

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17C/77/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211208364
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1211208364.13

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľky: K. H., A. N. Č.. XX, R. K. R. C., zastúpená JUDr. Annou Čukanovou, advokátkou so sídlom H. Meličkovej 26, Bratislava, proti odporcom: 1.) Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. č. 1, Bratislava, IČO: 00 603 481, 2.) Letisko M. R. Štefánika - Airport Bratislava, a.s. /BTS/, Letisko M. R. Štefánika, Bratislava, IČO: 35 884 916, 3.) Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Mlynské Nivy 45, Bratislava, IČO: 35 919 001, zastúpená JUDr. Renátou Barbušovou, advokátkou so sídlom Štúrova 13, P.O. BOX 154, Bratislava 5.) X.. Ž. F., nar. XX.XX.XXXX, D. XX, Bratislava, 7.) C. J., nar. XX.XX.XXXX, H. Č.. XXX, Česká republika, 8.) K.. A. Z., nar. XX.XX.XXXX, D. XXX, Práznovce, 9.) X.. X. Z., K. X, Bratislava, 10.) Š. Z., nar. XX.XX.XXXX, D. X, Bratislava, 11.) E. Z., nar. XX.XX.XXXX, D. X, Bratislava, 12.) S.. A.. K. Š., nar. XX.XX.XXXX, J. XX, Bratislava, 13.) K. Š., nar. XX.XX.XXXX, J. XX, Bratislava, 14.) X.. S. I., nar. XX.XX.XXXX, I. X, Bratislava, 15.) X.. U. I., nar. XX.XX.XXXX, I. X, Bratislava, 16.) C. X., nar. XX.XX.XXXX, H. XX, Bratislava, 17.) C. X., nar. XX.XX.XXXX, H. XX, Bratislava, 18.) S. Ď., nar. XX.XX.XXXX, P. XX, Bratislava, 19.) C. Ď., nar. XX.XX.XXXX, P. XX, Bratislava, 20.) S. J., nar. XX.XX.XXXX, N. XX, Bratislava, 21.) DEVELOPMENT 4, a.s., Kominárska 2,4, Bratislava, IČO: 36 688 223, zastúpený Mgr. Jánom Kovarčíkom, advokátom so sídlom Platanová alej 2437/3, Komárno, odporcovia v 5., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19. a 20. rade zastúpení JUDr. Jozefom Holičom, advokátom, Lužická 7, Bratislava, v konaní o určení vlastníctva, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e .

Navrhovateľka je p o v i n n á zaplatiť odporcovi v 3. rade náhradu trov konania vo výške 113,98 Euro do rúk právneho zástupcu odporcu v 3. rade, a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľka je p o v i n n á zaplatiť spoločne a nerozdielne odporcom v 5., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19. a 20. rade náhradu trov konania vo výške 874,47 Euro do rúk právneho zástupcu odporcov v 5., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19. a 20. rade, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľka je p o v i n n á zaplatiť odporcovi v 21. rade náhradu trov konania vo výške 117,60 Euro do rúk právneho zástupcu odporcu v 21. rade, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Odporcom v 1., 2., 7., 8. a 9. rade sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 06.04.2011 sa navrhovateľka pôvodne voči odporcom v 1. až 20. rade domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že vlastnícke právo J. H. a W. H. k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v kat. území Trnávka patrí do dedičstva. V priebehu konania došlo k zmene okruhu účastníkov konania tak, ako to vyplýva zo záhlavia tohto uznesenia.

Podaním doručeným súdu dňa 11.03.2016 vzala navrhovateľka svoj návrh v celom rozsahu späť a konanie žiadala zastaviť. K zastaveniu konania došlo pred otvorením pojednávania vo veci samej.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh účinne vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd v súlade s dispozičným prejavom navrhovateľky konanie zastavil, pričom súhlas odporcov nezisťoval, nakoľko tento v zmysle § 96 ods. 3 O. s. p. nie je potrebný.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak navrhovateľ vezme návrh späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 druhá veta O. s. p., z procesného hľadiska zásadne platí, že zaviniť zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť odporcovi trovy konania (R 49/1993). Keďže v danom prípade navrhovateľka vzala návrh späť bez odôvodnenia, pričom nepreukázala, že dôvodne podaný návrh zobrala späť pre správanie odporcov, z procesného hľadiska platí, že zaviniť zastavenie konania, preto jej vznikla povinnosť nahradiť odporcom trovy konania.

Odporca v 3. rade si náhradu trov konania riadne uplatnil a vyčíslil podľa § 151 ods. 4 O. s. p. vo výške 260,88 Euro. Po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu a vyčíslením trov právneho zastúpenia súd odporcovi v 3. rade priznal náhradu trov konania v sume 113,98 Euro v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších platných právnych predpisov za 2 úkony právnej služby: 1. prevzatie/príprava zastúpenia dňa 30.01.2014, 2. účasť na pojednávaní dňa 10.03.2016 odročenom bez meritórneho prejedania veci (1/4 tarifnej odmeny), t.j. 1x úkon v základnej sadzbe tarifnej odmeny podľa § 11 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky 61,87 Euro + 1 úkon v 1 základnej sadzby tarifnej odmeny podľa § 11 ods. 1, § 13a ods. 4 vyhlášky 16,50 Euro + 1x režijný paušál po 8,04 Euro za rok 2014 a 1x režijný paušál po 8,58 Euro za rok 2016 + 20% DPH = 113,98 Euro.

Súd právnej zástupkyňi odporcu v 3. rade nepriznal odmenu za uplatnený úkon právnej služby v roku 2015 za štúdium spisu z dôvodu, že v zmysle § 13a vyhlášky odmena za takýto úkon právnej služby advokátovi neprináleží. Súd taktiež nemal za preukázané, že právna zástupkyňa bola nahliadnuť do súdneho spisu na tunajšom súde a spis študovala.

3

17C/77/2011

Odporcovia v 5., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19. a 20. rade si náhradu trov konania riadne uplatnili a vyčíslili prostredníctvom svojho právneho zástupcu podľa § 151 ods. 4 O. s. p. vo výške 2.155,97 Euro. Po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu a vyčíslením trov právneho zastúpenia súd uvedeným odporcom priznal náhradu trov konania, a to trov právneho zastúpenia v sume 874,47 Euro v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších platných právnych predpisov za 2 úkony právnej služby nasledovne:

1. prevzatie/príprava zastúpenia 12 odporcov v roku 2011 v základnej sadzbe tarifnej odmeny 28,50 Euro/1 úkon podľa § 11 ods. 1 písm. a), § 13 ods. 2, § 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky účinnej v čase úkonu (1/13 výpočtového základu znížená o 50 % pri zastupovaní 12 odporcov) t.j. 12 x 28,50 Euro + režijný paušál za rok 2011 v sume 7,41 Euro = 349,41 Euro

2. vyjadrenie vo veci samej zo dňa 04.08.2014 v základnej sadzbe tarifnej odmeny 30,95 Euro/1 úkon podľa § 11 ods. 1 písm. a), § 13 ods. 2, § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky účinnej v čase úkonu (1/13 výpočtového základu znížená o 50% pri zastupovaní 12 odporcov) t.j. 12x 30,94 Euro + režijný paušál za rok 2014 v sume 8,04 Euro = 379,32 Euro.

Súd tak právnenému zástupcovi odporcov v 5., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19. a 20. rade priznal odmenu 728,73 Euro + 20 % DPH (145,74 Euro), spolu tak vo výške 874,47 Euro.

Súd právnenému zástupcovi odporcov v 5., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19. a 20. rade nepriznal trovy právneho zastúpenia za viacnásobné uplatnenie režijného paušálu pri vykonávaní úkonov právnej pomoci, nakoľko režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. patrí za jednotlivé úkony právnej služby bez ohľadu na to, koľko klientov advokát zastupuje. Pri zastupovaní viacerých osôb v zmysle § 13 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. ide o spoločné úkony, a preto náhrada režijného paušálu sa nenásobí počtom klientov ani neznižuje o 50 % (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 31. 8. 2010, sp. zn. 5Sžo/205/2010).

Súd právnenému zástupcovi odporcov v 5., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19. a 20. rade nepriznal odmenu za úkon právnej služby podania zo dňa 03.01.2012, ktoré si právny zástupca uplatnil ako úkon vo veci samej. Z obsahu tohto podania vyplýva, že podanie smeruje len k postupu súdu v konaní, pričom nejde o podanie, ktoré by malo nejaký vecný význam či by ním právny zástupca navrhoval vykonanie určitého dôkazu. Podanie sa netýkalo veci samej, preto ho súd nevyhodnotil ako účelný úkon bránenia práva (§ 142 ods. 1 O. s. p.). Z tohto dôvodu súd právnenému zástupcovi odmenu za tento úkon nepriznal. Z obdobného dôvodu súd právnenému zástupcovi nepriznal odmenu za odvolanie zo dňa 19.02.2013 voči opravnému uzneseniu, nakoľko odvolanie smerovalo voči uzneseniu, ktoré sa odporcov v 5., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19. a 20. rade procesne netýkalo.

Odporca v 21. rade si náhradu trov konania riadne uplatnil a vyčíslil podľa § 151 ods. 4 O. s. p. vo výške 363,80 Euro. Po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu a vyčíslením trov právneho zastúpenia súd odporcov v 21. rade priznal náhradu trov konania v sume 117,60 Euro v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších platných právnych predpisov za 2 úkony právnej služby: 1.prevzatie/príprava zastúpenia v decembri 2015, 2. účasť na pojednávaní dňa 10.03.2016 odročenom bez meritórneho prejedania veci (1/4 tarifnej odmeny), t.j. 1x úkon v základnej sadzbe tarifnej odmeny podľa § 11 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky 64,53 Euro + 1 úkon v 1 základnej sadzby tarifnej odmeny podľa § 11 ods. 1, § 13a ods. 4

4
17C/77/2011

vyhlášky 16,50 Euro + 1x režijný paušál po 8,39 Euro za rok 2015 a 1x režijný paušál po 8,58 Euro za rok 2016 + 20% DPH = 117,60 Euro.

Súd sa nestotožnil s výškou základnej sadzby tarifnej odmeny uplatnenej advokátom v sume 143 Euro, ktorá suma predstavuje 1/6 výpočtového základu, nakoľko táto výška tarifnej odmeny advokátovi podľa vyhlášky v predmetnom konaní neprináleží. Súd preto priznal právnenému zástupcovi odporcu v 21. rade tarifnú odmenu podľa § 11 ods. 1 vyhlášky, podľa ktorého základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami. Nakoľko právny zástupca odporcu v 21. rade zastúpenie prevzal v roku 2015, súd pri výpočte základnej sadzby tarifnej odmeny a výšky režijného paušálu vychádzal zo sadzieb platných pre rok 2015 a nie pre rok 2016, ako si to právny zástupca nesprávne uplatnil. Pretože pojednávanie dňa 10.03.2016 bolo odročené bez meritórneho prejedania veci, súd právnenému zástupcovi priznal odmenu v 1 základnej sadzby tarifnej odmeny.

Súd odporcom v 1., 2., 7., 8. a 9. rade náhradu trov konania voči navrhovateľke nepriznal, nakoľko si títo odporcovia náhradu trov konania neuplatnili a ani im žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v 9 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.