

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 1T/32/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113010451  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4113010451.9

## Rozhodnutie

Okresný súd Nitra v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Trnkovej a prísediacich Viery Pňačekovej a PaedDr. Alexandra Benka v trestnej veci proti L. V. R. F.. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. b/, c/ Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.4.2016 rozhodol

### r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1./ L. V. Á. O. D. X. W. N., narodený XX.X.XXXX X. Z., trvale bytom Z., H. X. N., Č. XX,

2./ Z. U. R. Z. H. Š. M. R., narodený XX.XX.XXXX X. Z., trvale bytom Z., O. H. Č. XXXX/X,

s ú v i n n í , ž e :

dňa 15.5.2012 po predchádzajúcej vzájomnej dohode vošli do zlatníctva s názvom M. C. X. U. X., O. G. H. Č. XXX, v čase o 12.45 hodine, kde sa tvárili, že majú záujem o kúpu šperkov, pričom si prezerali situáciu v zlatníctve, následne vyšli von, pričom obžalovaný Z. U. sa presunul cez cestu na sídlisko G., kde čakal na lavičke na obžalovaného L. V. a obžalovaný L. V. sa následne opätovne vošiel do zlatníctva o 13.03 hodine, kde predavačku U. T. požiadal, aby mu ukázala zlaté prstene, najskôr mu ukázala prstene z bieleho zlata, potom ju požiadal, aby mu ukázala prstene zo žltého zlata a jeden z týchto prsteňov obžalovaný vyskúšal na svojom malíčku, následne ho vracal predavačke U. T. naspäť a zároveň jej vytrhol plato s prsteňmi, ktoré držala v jednej ruke a z predajne ušiel preč s prsteňmi cez hlavnú cestu na Sídlisko G. X. U. X., kde prišiel za obžalovaným Z. U., ktorý ho čakal na lavičke uvedeného sídliska, obaja ušli za garáže, ktoré sa nachádzajú v blízkosti Obchodného domu Tesco v meste X., kde následne obžalovaný L. V. vybral z odcudzeného plata časť prsteňov, ktoré ešte ostali na plate a odovzdal ich obžalovanému Z. U.M. a prázdne plato zahodil, pričom týmto konaním obaja odcudzili 67 kusov prsteňov zo žltého zlata, dva manžetové gombíky zo žltého zlata a kravatovú sponu zo

- 2 - 1T/32/2013 - 348

žltého zlata a takto poškodenej C. Z. spôsobili celkovú škodu vo výške 10.815,-- eur,

t e d a :

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, čin spáchali na veci, ktorú mal iný pri sebe a týmto činom spôsobili väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l i :

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.),

z a t o i m s ú d u k l a d á:

Obžalovanému L. V.:

Podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., nezistiac žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zák., ani priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2(dva) roky.

Podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr. zák. mu súd výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 4(štyri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trnava XT/XX/XXXX-XX zo dňa 12.6.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.6.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obžalovanému Z. U.:

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., nezistiac žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zák., ani priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2(dva) roky.

Podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr. zák. mu súd výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 5(päť) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd r u š í výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trnava XT/XX/XXXX-XX zo dňa 27.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.11.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

- 3 -

1T/32/2013 - 349

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť titulom náhrady škody poškodenej C. Z., narodenej X.X.XXXX, bytom X., Y. Č. XX, sumu 10.815,-- eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavných pojednaniach vykonal dokazovanie výsluchom oboch obžalovaných, výsluchom poškodenej C. Z.O., svedkyne U. T. R. T. D. výsluchom znalkyne U. V. F., prečítaním znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave, prehratím obrazových záznamov a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný L. V. na hlavnom pojednaní vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu v obžalobe a k veci uviedol, je to pravda, že sa to stalo, ale nie všetko tak, ako bolo prečítané z obžaloby. S U. nebol v predajni zlatníctva. Nevytrhol predavačke plato z ruky, zobral ho vtedy, keď ho nedržala. Dostal skrat, zobral ho a ušiel, ale vtedy ho nedržala. Bol v ťažkej životnej situácii, mal v ten deň narodeniny, nemal čo jesť a mal frajerku. Myslel si, že je kúpi prsteň, ale dostal skrat a zobral plato s prsteňmi. Išli spolu s U. autobusom z Z. Y. X.. Neboli v ten deň v O., išli priamo do X.. Nemali žiadny cieľ, len tak išli. Peniaze na autobus si požičal od mamy. Myslel si, že niekde zarobí peniaze. Nepozná X. a preto nevie kade chodili po meste. Nevie ako sa s U. dohodli, že pôjdu spolu, ale v ten deň sa stretli v Z. a išli, nemali cieľ. Po prečítaní jeho výpovede z prípravného konania uviedol, že špekulovali čo urobia, lebo nemal čo jesť a nemal kde bývať. Nevie či mal aj U. nejaký nápad. Je

pravda, že v tom čase fajčil marihuanu, ale už ju nefajčí a riadne pracuje. Nespravil žiadne lúpežné prepapnutie, len ukradol prstene. Bolo tak, že išiel do zlatníctva a U. išiel na sídlisko. V zlatníctve chcel pozrieť prsteň pre frajerku a keď mu predavačka ukazovala posledný prsteň, dostal skrat a ukradol plato s prsteňmi. Nechcel frajerke prsteň kúpiť, chcel len pozrieť aké druhy prsteňov majú. Keď ukradol plato s prsteňmi, tak utekal s ním na sídlisko. U. bol na sídlisku, sedel na lavičke a keď utekal okolo neho, tak začal utekať aj on. U. nevedel čo spravil, zistil to až vtedy, keď videl prstene. U. sedel na lavičke, ktorá je vzdialená od zlatníctva asi pól kilometra. Vybehol zo zlatníctva a utekal aj platom, v ktorom boli napichané prstene a ktoré si schoval pod bundu. Jeho hrud' držala prstene, ktoré mal opreté o seba a schované pod bundou. Veľa z nich mu aj vypadlo. Keď dobehol k U., tak mu povedal: „pod' so mnou“ a on utekal s ním, ale nevedel čo spravil. Potom spolu povyberali prstene z plata a plato zahodil. Bolo ich za hrsť, dal ich U. a on ich schoval. U. povedal, že sú zo zlatníctva a že plato zobral predavačke, keď ho nedržala. Žiadne násilie nevyvinul na to, aby jej plato zobral. U. povedal: „ukradol som plato“. Pri konfrontácii pripustil, že U. prstene nedal.

Obžalovaný Z. U. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu v obžalobe a k veci uviedol, dňa 15.5.2012 sa ráno rozhodol, že pôjde za frajerkou. Chcel ísť do obce X. Č. za svojou frajerkou, ktorá sa volá P. O.. Stretol B.Á. a opýtal sa ho, či by nešiel s ním. Stretli sa náhodne on súhlasil. Následne išli spolu na autobus a vystúpili vo X., kde mali prestupovať. Mali ešte čas do odchodu ďalšieho autobusu, preto išli spolu do zlatníctva, kde

- 4 -

1T/32/2013 - 350

išli pozerat' prstene. Mal so sebou aj peniaze, ale nie toľko, aby mohol kúpiť prsteň. V zlatníctve sa zdržali 10 až 15 minút a išli von. Čakal vonku na lavičke a L. V. sa vrátil do zlatníctva. Ako ho vonku čakal, tak videl, že vybehol zo zlatníctva, ale nevedel prečo uteká. Pani utekala za ním a tak utekal s ním. Keď videl, že má plato, tak sa zľakol a tekal ďalej. Z lavičky, na ktorej sedel, mal výhľad na zlatníctvo a je vzdialená asi 300 metrov od zlatníctva. Keď zbadal plato utekal od neho preč smerom na stanicu a išiel autobusom domov. Nevedel, že V. od cudzil zo zlatníctva zlato. Plato, ktoré mu ukázal bolo prázdne, neboli v ňom žiadne prstene. V. mu žiadne zlato nedal a ani nevidel žiadne zlaté predmety. V. pozná z videnia už dlhšie a vie, že užíva drogy a to marihuanu a pervitín. Sám drogy neužíva. Dňa 15.5.2012 mal so sebou 70,- eur. Dňa 14.5.2012 sa s V. nestreli, stretli až 15.5.2012 náhodne. V tento deň nebol v pracovnom pomere, býval spoločne s matkou a so sestrou v mieste svojho trvalého bydliska.

Poškodená C. Z. na hlavnom pojednávaní uviedla, že nebola priamym svedkom tejto udalosti. Predavačka jej to oznámila, lebo nevedela v tom šoku vytočiť políciu. Povedala jej, že ju prepadol muž, ktorý vybehol von a ušiel aj s tovarom. Zavolala na políciu a keď prišla do predajne tak tam už boli policajti a aj roztrasená predavačka. Predavačka popísala V., povedala, že aj utekala za ním a nejaké šperky mu popadali. Aj ich pozbierali a ostatné hľadali policajti po meste. U. behal spoločne s V. po sídlisku a boli aj v materskej škole. Jej predajňa sa nachádza na rušnej ulici, ale v čase skutku tam bolo málo ľudí, čo bolo vidieť na kamerovom zázname. S predavačkami má takú nepísanú dohodu, že nesmú naraz ukazovať veľa šperkov. Predavačkou jej bolo referované, že V. ju zmiotol, lebo chcel vidieť žlté prstene, potom biele prstene a opäť žlté prstene. Škoda, ktorá je vznikla bola vyčíslená v predajných cenách. Predavačka jej najprv povedala, že ju okradli, potom jej povedala, že do obchodu prišiel chlap a chcel kúpiť šperk a bol tam už druhýkrát. Keď držala plato v ruke, chlap jej ho z ruky vytrhol a ušiel.

Svedkyňa U. T. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v kritický deň predajňu neotvárali hneď ráno, lebo nebola elektrina. So šéfkou boli dohodnuté tak, že predajňu otvoria o 11.00 hodine. Predajňu otvorila o 11.55 hodine a prišli aj zákazníci a to traja páni, ktorých obslúžila. Potom, čo odišli títo páni o 12.45 hodine vstúpil do predajne obžalovaný U.. Prišiel k pultu a pýtali si ťažké, duté pánske reťaze. Ukázala mu reťazky, ktoré boli v pulte. Nevyložila plato s reťazkami, ukázala mu iba jednu reťaz, ktorá vážila 18 gramov a povedala mu, že to je najťažšia akú v predajni má. Pozrel si ju, povedal, že si neprosí a v tom vstúpil do predajne aj obžalovaný V.. Tvárili sa tak, akoby sa navzájom nepoznali. U. z predajne odišiel a V. si pýtal strieborný prsteň, pričom mu vyložila spod pultu plato so striebornými prsteňmi a pýtala sa ho či pozná veľkosť prsteňa, ktorý chce kúpiť. Zamrmal si, že ide za priateľkou zistiť veľkosť a odišiel. O 13.03 hodine odchádza autobus do G. a v momente, ako prešiel pred predajňou, tak znovu vstúpil do predajne obžalovaný V.. Vtedy už chcel vidieť zlaté prstene. Stále mal hlavu dole a na hlave šiltovku. Pýtala sa ho či chce vidieť žlté alebo biele a povedal, že žlté. Vybrala plato so žltými prsteňmi, položila ho na pult a pevne ho držala oboma rukami. Keď si prstene prezrel povedal, že chce vidieť biele. Plato

so žltými prsteňmi schovala do pultu a vybrala plato s bielymi prsteňmi, ktoré tak isto pevne držala na pulte. Pozrel si biele prstene a znovu si pýtal žlté. Odložila plato s bielymi prsteňmi do pultu a znovu vyložila plato so žltými prsteňmi, ktoré držala a povedala mu, že musí vedieť veľkosť prsteňa, lebo inak sa nepohnú. On jej ukázal na svoj malíček a z toho usúdila, že ide o takú veľkosť prsteňa. Z plata vybrala prsteň veľkosti 54, on si zobral natiahol

- 5 -

1T/32/2013 - 351

si ho na ruku. V tom momente, keď mu podávala tento prsteň, tak jednou rukou uvoľnila plato a v momente, keď jej išiel prsteň akože vrátiť, tak jej vytrhol z ruky plato so všetkými prsteňmi. V momente ako je plato z ruky vytrhol, tak aj z predajne vybehol von a tak utekala za ním. Videla, že padajú prstene a všetko čo našla pozbierala. Okamžite sa vrátila do predajne a volala SBS pomocou tlačítka a tiež volala aj políciu. Zdalo sa jej, že na polícii dlho nezdvihajú, tak volala šéfku a povedala jej čo sa stalo. Krátko na to prišli pracovníci SBS a tiež policajti. Popísala im ako vyzeral páchatel'. Obžalovaný V. skúšal iba jeden prsteň, ktorý mu dala. Keď to vyzeralo tak, že jej ide prsteň vrátiť, vtedy jej vytrhol plato z ruky a musel vyvinúť aj silu, aby jej ho z ruky vytrhol. Po príchode pracovníkov SBS a polície ešte našli padnuté manžetové gombíky a sponu na kravatu. Šéfka bola pozrieť aj za budovu, za ktorú utekal V. a tam ešte našla niekoľko prsteňov.

Svedkyňa T. D. na hlavnom pojednávaní uviedla, že na tváre prítomných obžalovaných si už pre odstup času nepamätá. Dňa 15.5.2012 vybrala z bankomatu peniaze a zbadala, že vykrádajú zlatníctvo. Po tom čo ukončila výber peňazí v bankomate išla do zlatníctva a pani jej povedala, že ju vykradli a tak jej ešte pomáhala pozbierať prstene, ktoré vypadli mužovi, ktorý utekal zo zlatníctva. Videla toho muža utekať zo zlatníctva v momente, keď si vyberala peniaze z bankomatu a videla ho iba od chrbta. Utekal smerom za pohostinstvo, ako sa nachádza základná škola. Zoči-voči sa s páchatel'om nestretla. Spolu s pani predavačkou pozbierali asi štyri prstene. Predavačka bola rozrušená, hovorila že volala políciu. Povedala jej, že páchatel' prišiel do zlatníctva a povedal, že chce kúpiť pre snúbenicu prsteň a keď vybrala paletu s prsteňmi, tak jej ju schmatol z ruky a utekal preč.

Znalkyňa z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie, U.. V. F. na hlavnom pojednávaní uviedla, že sa v plnom rozsahu pridržiava záverov písomne podaného znaleckého posudku. Obžalovaný L. V. v čase spáchania skutku trpel závislosťou na psychoaktívnych látkach a to na alkohole, na canabise, opiáte a metamfetamíne. Táto závislosť nemala podstatný vplyv na ovládacie a rozpoznávacíe schopnosti obvineného. Nebola u neho zistená žiadna duševná choroba ani porucha v zmysle psychózy. Vedel v čase skutku rozpoznať protiprávnosť svojho konania a vedel svoje konanie aj ovládať. V minulosti bol viackrát liečený. V znaleckom posudku nenavrhlí uloženie ochranného liečenia, pretože L. V. sa môže liečiť aj dobrovoľne v prípade jeho záujmu o liečenie. V čase pred vyšetrením bolo jeho správanie zamerané na získavanie prostriedkov na drogy, teda drogoцентриcké. Mal snahu s tým niečo robiť a túto závislosť riešiť, nakoľko bol opakovane liečený. Postačilo by mu aj ambulantné liečenie.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že sa skutok stal tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a že ho spáchali obžalovaní.

Obaja obžalovaní vyhlásili, že sú nevinní zo spáchania skutku, ktorý im je kladený za vinu v obžalobe a obžalovaný L. V. uviedol, že nesúhlasí s právnou kvalifikáciou skutku, nakoľko šperky ukradol, nedopustil sa lúpeže. Zhodne vo svojich výpovediach uviedli, že dňa 12.5.2012 sa ráno stretli a išli autobusom z Z. Y. X.. Podľa Z. U. vo X. mali prestúpiť na iný autobus, ale ešte mali čas a tak chodili po meste. Z. U. poprel skutočnosť, že by bol v ten deň v zlatníctve, ale z výpovede obžalovaného L. V. ako aj z výpovede svedkyne U. T., bolo preukázané, že bol v zlatníctve v rovnakom čase ako L. V. a pýtal si ťažké, ale duté pánske retiazky.

- 6 -

1T/32/2013 - 352

Obžalovaný L. V. sa tváril, že má záujem kúpiť prsteň pre svoju priateľku. Obžalovaní sa v tom čase tvárili, že nie sú spolu a že sa nepoznajú. Potom zlatníctvo opustili a v čase o 13.03 hodine sa naspäť do zlatníctva vrátil iba obžalovaný L. V. a obžalovaný Z. U. zostal sedieť na lavičke a tam čakal na obžalovaného L. V.. Obžalovaný L. V. pri opätovnej návšteve zlatníctva prejavil záujem o kúpu prsteňa pre priateľku. Vtedy už chcel vidieť zlaté prstene. Stále mal hlavu dole a na hlave šiltovku. Svedkyňa U.

T. sa ho pýtala či chce vidieť žlté alebo biele a povedal, že žlté. Vybrala plato so žltými prsteňmi, položila ho na pult a pevne ho držala obomi rukami. Keď si prstene prezrel povedal, že chce vidieť biele. Plato so žltými prsteňmi schovala do pultu a vybrala plato s bielymi prsteňmi, ktoré tak isto pevne držala na pulte. Pozrel si biele prstene a znovu si pýtal žlté. Odložila plato s bielymi prsteňmi do pultu a znovu vyložila plato so žltými prsteňmi, ktoré držala a povedala mu, že musí vedieť veľkosť prsteňa, lebo inak sa nepohnú ďalej. On jej ukázal na svoj malíček a z toho usúdila, že ide o takú veľkosť prsteňa. Z plata vybrala prsteň veľkosti 54, on si zobral natiahol si ho na ruku. V tom momente, keď mu podávala tento prsteň, tak jednou rukou uvoľnila plato a v momente, keď jej išiel prsteň akože vrátiť, tak jej plato vytrhol z ruky so všetkými prsteňmi a ušiel preč. Obžalovaný L. V. popísal spáchanie skutku tak, že v momente, keď plato zobral, svedkyňa ho nedržala, bolo položené na pulte. Z výpovedí svedkýň C. Z. R. T. D. vyplynulo, že svedkyňa U. T. im popísala priebeh odcudzenia šperkov rovnako ako uviedla vo svojej výpovedi v prípravnom konaní dňa 29.10.2012 a na hlavnom pojednávaní. Po tom, čo obžalovaný L. V. odcudzil v zlatníctve šperky, utekal smerom na sídlisko a s ním utekal aj obžalovaný Z. U.. Za budovu, ktorá je pravdepodobne kotolňa, zvyšok prsteňov, ktoré z plata nevypadli vybrali a zobral si ich so sebou obžalovaný Z. U., ktorý následne ušiel, nastúpil na prvý autobus a odcestoval domov. Aj keď obžalovaní popreli, že by sa na tomto skutku vopred dohodli, jednoznačne z ich konania vyplýva, že konali spoločne. Nasvedčuje tomu ich spoločná prítomnosť v zlatníctve, keď sa tvárili, že sa nepoznajú a aj nasledovný spoločný útek z miesta činu.

Na rozdiel od obžaloby súd konanie obžalovaných kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, pretože z vykonaného dokazovania vyplynulo, že spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, čin spáchali na veci, ktorú mal iný pri sebe a týmto činom spôsobili väčšiu škodu. Nesporne bolo preukázané, že svedkyňa U. T. držala v jednej ruke plato so zlatými šperkami v momente, keď jej ho obžalovaný L. V. vytrhol z ruky, teda mala plato pri sebe. Nebolo pochýb podľa vyčíslenia škody, že obžalovaní spôsobili väčšiu škodu. Väčšou škodou podľa ustanovenia § 125 ods. 1 Trestného zákona je škoda od 2.260,-- eur do 26.600,-- eur. Počas vyšetrovania a tiež konania pred súdom nebolo preukázané, že by obžalovaní proti svedkyňi U. T. použili násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa šperkov. Ani sama svedkyňa U. T. neuviedla, že by voči nej násilie použili a ani že by jej násillím hrozili. Ani svedkyne C. Z. R. T. D., ktoré hovorili s U. T. tesne po skutku neuvádzali, že sa im sťažovala, že bolo použité voči nej násilie alebo hrozba bezprostredného násillia. Všetky zhodne uviedli, že páchatel jej vytrhol plato a ušiel preč. Neočakávané vytrhnutie veci z ruky nie je násillím predpokladaným trestným činom lúpeže a preto privlastnenie si cudzej veci tým, že sa jej páchatel zmocní týmto spôsobom nie je lúpežou, ale krádežou. (R 19/1972 Zb. rozhodnutí)

- 7 -

1T/32/2013 - 353

Obžalovaný Z. U. na svoju obranu uviedol, že nebol vôbec v zlatníctve a nevedel prečo obžalovaný L. V. uteká zo zlatníctva. Táto obrana obžalovaného nebola potvrdená, naopak vykonaným dokazovaním bola vyvrátená tak ako je vyššie uvedené. Obžalovaný L. V. nič podstatné na svoju obranu neuviedol, namietal iba právnu kvalifikáciu skutku ako bola uvedená v obžalobe. Priznal, že motívom jeho konania bola jeho zlá osobná situácia, nemal zamestnanie, nemal kde bývať a bol hladný, preto potreboval za akýchkoľvek okolností získať peniaze.

Obžalovaný L. V. z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že doposiaľ bol viackrát oznámený a tiež postihnutý za priestupky rôzneho charakteru. Súдне trestaný doposiaľ bol raz a to rozsudkom Okresného súdu Trnava XT/XX/XXXX-XX zo dňa 12.6.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.6.2014, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1(jeden) rok, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2(dva) roky a bolo mu uložené aj ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie.

Obžalovaný Z. U. z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že doposiaľ bol viackrát oznámený a aj postihnutý za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu. Súдне trestaný doposiaľ bol trikrát, naposledy rozsudkom Okresného súdu Trnava XT/XX/XXXX-XX zo dňa 27.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.11.2013, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest

odňatia slobody v trvaní 1(jeden) rok, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2(dva) roky.

Súd sa pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu spravoval ustanovením § 34 Trestného zákona, ktorý upravuje zásady ukladania trestov a tiež § 42 ods. 1 Trestného zákona, ktorý upravuje ukladanie súhrnných trestov. Obaja obžalovaní spáchali tento trestný čin, ktorý je premetom tohto konania, skôr ako bol Okresným súdom Trnava vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný ich trestný čin, preto obom ukladal súhrnný trest.

U obžalovaného L. V. nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona ani priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona a s použitím § 38 ods. 2 a §§ 42 ods. 1 a 41 ods. 1 Trestného zákona mu uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky, výkon ktorého mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky. Zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trnava XT/XX/XXXX-XX zo dňa 12.6.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.6.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Výrok o ochrannom opatrení, teda o ochrannom protitoxikomanickom liečení, zostal týmto rozsudkom nedotknutý.

U obžalovaného Z. U. súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, ani priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona aj napriek tomu, že bol už odsúdený. Prvé jeho odsúdenie je z roku 2006 a trest z roku 2012, keď bol

- 8 -

1T/32/2013 - 354

odsúdený súdom v Passau, v Nemeckej spolkovej republike, má charakter peňažného trestu. S použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona a §§ 42 ods. 1 a 41 ods. 1 Trestného zákona mu uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2(dva) roky, výkon ktorého mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 5(päť) rokov. Zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trnava XT/XX/XXXX-XX zo dňa 27.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.11.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd zaviazal oboch obžalovaných zaplatiť spoločne a nerozdielne titulom náhrady škody poškodenej C. Z. sumu 10.815,- eur, nakoľko nebolo pochyb, že jej škodu spôsobili a poškodená si svoj nárok na náhradu škody uplatnila riadne a včas.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.