

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/327/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814200746
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Šalata
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7814200746.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Šalatu a sudcov JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Jána Slobodníka vo veci žalobkyne Československá obchodná banka, a.s., Bratislava, Michalská 18, IČO: 36 854 140, zastúpenej Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o., Bratislava, Prievozská 4/B, IČO: 47 239 921, proti žalovanému G. Y., V., J. XXX, o zaplatenie 2 697,80 € s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku 4C/250/2014-66 z 11.11.2014 Okresného súdu Rožňava

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Žalobkyni sa nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania a žalovaný nemá právo na ich náhradu.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni 2 697,80 € s úrokom 15,80 % ročne zo sumy 1 948,83 € od 24.1.2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 2 405,43 € od 24.1.2014 do zaplatenia a úrokom 25 % ročne zo sumy 56,94 € od 24.1.2014 do zaplatenia a nahradiť jej trovy konania 872,20 €, ktoré je povinný zaplatiť jej zástupcoví, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení rozsudku uviedol, o. i., čo žalobkyňa návrhom na vydanie platobného rozkazu (ďalej len PR) žiadala a čím svoj návrh odôvodnila, čo uviedol žalovaný v odpore podanom proti súdom vydanému PR 19Ro/17/2014-23 z 12.5.2014, čo uviedla žalobkyňa vo svojom písomnom vyjadrení k odporu (návrh na vydanie PR a vyjadrenie žalobkyne k odporu boli žalovanému doručené, rovnako tak odpor bol doručený žalobkyni, preto nebolo potrebné, ani účelne obsah týchto listín podrobnejšie reprodukovat'), že vytýčil pojednávanie na 2.10.2014, na ktoré sa zástupca žalobkyne nedostavil bez ospravedlnenia, doručenie mal vykázané 12.9.2014 a žalovaný bez ospravedlnenia, doručenie vykázané 30.9.2014, že na pojednávaní 11.11.2014 žalobkyňa uviedla, že na podanej žalobe trvá v celom rozsahu, že žalovaný po podaní žaloby na súd jej nič z dlžnej sumy neuhradil, že pokiaľ má nejaké dôkazy o tom, že z dlžnej sumy jej niečo zaplatil, nech to doloží dôkazmi, že zmluva uzavretá medzi ňou a žalovaným neobsahuje neprijateľné podmienky, že žalovaný sa na pojednávanie 11.11.2014 nedostavil bez ospravedlnenia, doručenie mal vykázané 13.10.2014, že prejednal a rozhodol vec v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods.2 O. s. p., že vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to Zmluvou o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB pohoda, úrokovými sadzbami žalobkyne, Zmluvou o ČSOB spotrebiteľskom úvere č.003074290R, Obchodnými podmienkami pre ČSOB spotrebiteľské úvery, výpisom z účtu (čerpanie úveru), Oznamením o zosplatnení úveru z 22.11.2012, Vyčíslením „pohľadávka“ žalobkyne (delikvencia) (stav k 23.1.2014), že žalovanému bola žaloba doručená 5.6.2014, na pojednávanie 2.10.2014 a 11.11.2014 sa nedostavil bez ospravedlnenia, nevyjadril sa k tvrdeniam žalobkyne „uvedených“ vo vyjadrení k odpore, neuviedol žiadne dôkazy na svoje tvrdenia, že považoval nárok žalobkyne za dôvodný, naopak, nedôvodnosť žaloby nebola v konaní preukázaná, preto žalobe v celom rozsahu vyhovel. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods.1 O. s. p., keď žalobkyni, ktorá

mala vo veci úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania pozostávajú z trov za zaplatený súdny poplatok 161,50 € z návrhu a z trov právneho zast. 710,70 € a to za 4 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zast. vrátane prvej porady s klientom 20.11.2013, písomné podanie na súd - návrh na vydanie PR z 27.1.2014, písomné podanie na súd vo veci samej - vyjadrenie k odporu z 23.7.2014, účasť na pojednávaní 11.11.2014) po 111,21 €, režijný paušál 7,81 € v r.2013 a 3 x rež. paušál po 8,04 € v r.2014 a 20 % DPH, spolu 572,12 €. Náhrada za stratu času a hotové výdavky: 1/ náhrada za stratu času podľa § 17 vyhl.č.655/04 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov vo výške 1/60 z 804 € = 13,40 € za čas strávený na ceste Košice - Rožňava „s päť“, čo je 2 x 1 hodina 5 minút, t. j. 2 x 3 polhodiny za 1 pojednávanie konané 11.11.2014, t. j. celkovo 80,40 €, DPH 20 % 16,08 €, s DPH 96,48 €. 2/ Náhrada za spotrebované pohonné hmoty použitým motorovým vozidlom Toyota Rav 4 na ceste Košice - Rožňava a späť, vzdialenosť celkom 136 km (2 x 68 km) vo výške 12,23 € s DPH za pojednávanie konané 11.11.2014, pri výpočte bola použitá priemerná cena benzínu v období od 27.10.2014-2.11.2014 v sume vo výške 1,427 €, pričom spotreba motorového vozidla predstavuje 6,3 l. Výpočet: $1,427 \times 6,3 : 100 \times 136 = 12,23 \text{ €}$ s DPH. 3/ Sadzba základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách za 1 km - 0,183 € (2 x 68 x 0,183) vo výške 24,89 €, DPH 20 % 4,98 €, s DPH 29,87 €. Náhrada za stratu času a „hotový“ výdavky spolu 138,58 €. O povinnosti žalovaného zaplatiť trovy konania zástupcovi žalobkyne rozhodol podľa § 149 ods.1 O. s. p.

Žalovaný sa včas odvolal voči rozsudku zaplatiť žalobkyňi 2 697,80 € a uviedol: Žalobkyňi ČSOB svoj záväzok zaplatil. Žalobkyňa svoje tvrdenie o záväzku nepodložila schválne výpisom z účtu a prehľadom platieb, nakoľko si svojvoľne strhávala sumy prevyšujúce uvedené splátky v zmluve 146,15 € + poistenie 9,44 €. Žalobkyňa si strhávala niekedy aj 400-500 € bez súhlasu alebo nejakého odôvodnenia.

Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedla: Žalovaný v odvolaní uvádza, že svoj záväzok voči nej zaplatil. Toto tvrdenie považuje za účelové, ničím nepodložené a zavádzajúce. Žalovaný svoje tvrdenia nepodložil žiadnym dôkazom, na pojednávanie sa nedostavil bez ospravedlnenia, pričom doručenie mal riadne vykázané. Súd preto prejednal vec v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods.2 O. s. p. Následným dokazovaním listinnými dôkazmi dospel súd k názoru, že jej nárok je dôvodný. Súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi ňou a žalovanou ako spotrebiteľský a skúmal tento vzťah z hľadiska neprijateľných zmluvných podmienok pričom dospel k záveru, že zmluvný vzťah neobsahuje neprijateľné podmienky. Žalovaný v zmysle § 120 O. s. p. do dnešného dňa neoznačil žiadne dôkazy na podporu svojich tvrdení. Citovala znenie § 120 ods.4 O. s. p. V danej veci má za to, že nie je splnená žiadna z taxatívne vymedzených podmienok podľa § 205a. S ohľadom na uvedené má za to, že rozhodnutie súdu je vecne správne, skutkový stav bol spoľahlivo a správne zistený a boli aplikované príslušné hmotnoprávne normy, preto žiadala, aby odvolanie v zmysle § 218 O. s. p. odmietnuť. Ak súd podané odvolanie neodmietne žiadala rozsudok prvého stupňa v celom rozsahu potvrdiť.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O. s. p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods.1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods.1,3 O. s. p. a rozsudok potvrdil podľa § 219 ods.1,2 O. s. p., lebo je vecne správny, súd úplne zistil skutkový stav veci, správne ju právne posúdil, odôvodnenie rozsudku má podklad v zistení skutkového stavu a odvolací súd sa s odôvodnením v celom rozsahu stotožňuje, pretože dôvody rozsudku sú správne, na čom nič nemení ani odvolanie, v ktorom sa neuvádzajú žiadne relevantné skutočnosti, spochybňujúce vecnú správnosť napadnutého rozsudku.

Podľa § 120 ods.1 prvá veta O. s. p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný ani v odvolaní neoznačil žiaden dôkaz na preukázanie svojich tvrdení uvádzaných v odpore a v odvolaní.

Podľa § 224 ods.1 O. s. p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 142 ods.1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods.1 prvá veta O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Žalobkyňa mala aj v odvolacom konaní plný úspech, avšak žiadne trovy v ňom neuplatnila a žalovaný v ňom nemal úspech, preto nemá právo na náhradu jeho trov.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozsudku odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.