

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16C/64/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113231615
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1113231615.4

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v právnej veci navrhovateľa: VB LEASING SK, spol. s r.o., Košická 49, 821 08 Bratislava, IČO: 31378528 v zastúpení Advokátska kancelária JUDr. Daniel Juhás s.r.o., Seberínho 1, 821 03 Bratislava proti odporkyňi: P. Y., Q. XX.XX.XXXX, Q. U. B. XXXX/X, XXX XX U. zastúpená opatrovníkom D. T., Y. W. K. Y. U. Z., Q. U. X. X, XXX XX U. XX o zaplatenie 4 710,22 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.544,72 eur a úroky z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 4.474,69 eur odo dňa 17.05.2013 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátska kancelária JUDr. Daniel Juhás s.r.o. náhradu trov konania vo výške 262,73 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 599,41 eur, všetko spolu do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku zamieťa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 20.09.2013 domáhal voči odporkyňi zaplatenia sumy vo výške 4.710,22 eur a úroky z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 4.640,19 eur odo dňa 13.05.2013 do zaplatenia titulom úhrady dlhu vzniknutého v dôsledku predčasného ukončenia leasingovej zmluvy.

Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ s odporkyňou uzatvoril dňa 13.04.2010 Leasingovú zmluvu č. S., predmetom ktorej bolo poskytnutie finančného leasingu na predmet leasingu - osobné motorové vozidlo FIAT Punto EVO 1,2 Dynamic, číslo karosérie: M. XXXXXXXXXXXXXXX. navrhovateľ v zmysle článku 9 odsek 9.1 písmeno a) Všeobecných leasingových podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť leasingovej zmluvy,

listom zo dňa 28.02.2013 predčasne ukončil leasingovú zmluvu z dôvodu omeškania odporkyne s úhradou leasingových splátok splatných v období od 25.06.2012 do 25.02.2013, spolu vo výške 1.954,26 eur. Navrhovateľ zároveň vyzval odporkyňu na úhradu dlžných pohľadávok s príslušenstvom. Navrhovateľ vzhľadom na predčasné ukončenie leasingovej zmluvy listom zo dňa 04.04.2013 podľa bodu 9.4 Všeobecných leasingových podmienok (ďalej VLP) zaslal odporkyňi Záverečné finančné vysporiadanie, na základe ktorého bola zistená a vyčíslená pohľadávka navrhovateľa voči odporkyňi vo výške 4.710,22 eur. Navrhovateľ odporkyňu vyzval i na úhradu dlžnej sumy 4.710,22 eur.

V záverečnom finančnom vyúčtovaní (ďalej ZFV) si navrhovateľ uplatnil pohľadávky/nároky: - nedoplatok z hodnoty predmetu leasingu v sume 2.192,99 eur, ktorý predstavuje súčet istín leasingových splátok označených v splátkovom kalendári pod por. č. 36 až 48 podľa bodu 9.4.písmeno c) VLP, odúročený ušlý zisk v sume 62,50 eur podľa bodu 9.4.písmeno d) VLP, úroky z omeškania z neuhradených leasingových splátok splatných do dňa predčasného ukončenia LZ vypočítané do dňa predčasného ukončenia LZ v sume 57,07 eur a to podľa čl. 4 LZ a bodu 6.3.VLP, úroky z omeškania z neuhradených splátok poistného splatných do dňa predčasného ukončenia LZ vypočítané do dňa predčasného ukončenia LZ t.j. do 28.02.2013 v sume 5,39 eur a to podľa čl. 4 LZ a bodu 6.3.VLP, úroky z

omeškania z uhradených leasingových splátok splatných do dňa predčasného ukončenia LZ vypočítané do dňa 28.02.2013 v sume 5,26 eur podľa čl. 4 LZ a bodu 6.3.VLP, úroky z omeškania z uhradených splátok poisťného splatných do dňa predčasného ukončenia LZ vypočítané do 28.02.2013 v sume 2,31 eur podľa čl. 4 LZ a bodu 6.3.VLP, zmluvná pokuta v sume 57,00 eur podľa bodu 6.3 VLP, zmluvná pokuta pri predčasnom ukončení LZ v sume 165,50 eur podľa bodu 9.9 VLP, neuhradené leasingové splátky splatné do dňa vyhotovenia ZFV (splátky splatné dňa 25.06.2012 až 25.02.2013) v sume 1.954,26 eur podľa bodu 9.4.písmeno a) VLP, neuhradené splátky poisťného splatné do dňa vyhotovenia ZFV (splátky splatné dňa 25.06.2012 až 25.02.2013) v sume 184,68 eur podľa bodu 9.4.písmeno a) VLP, alikvotná časť splátky č. 36 po dátum predčasného ukončenia LZ t.j. za obdobie od 25.02.2013 do 28.02.2013 v sume 20,88 eur podľa bodu 9.4.písmeno a) VLP, alikvotná časť splátky č. 36 (finančná časť) po dátum predčasného ukončenia LZ t.j. za obdobie od 25.02.2013 do 28.02.2013 v sume 2,38 eur podľa bodu 9.4.písmeno a) VLP. Suma 4.710,22 eur vyplývajúcu zo záverečného finančného vyúčtovania sa stala splatnou dňa 12.05.2013, keďže účinky doručenia zásielky so záverečným finančným vyúčtovaním odporkyni sa nastali dňa 02.05.2013. Odporkyňa záväzok nesplnila a preto ju navrhovateľ vyzval listom zo dňa 26.06.2013 na úhradu záväzku. odporkyňa na výzvu nereagovala.

Súd na návrh navrhovateľa vydal dňa 05.12.2013 platobný rozkaz č.k. 10Ro/247/2013-31, ktorým odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní od doručenia platobného rozkazu sumu 4.710,22 eur s 5,50% ročným úrokom z omeškania zo sumy 4.640,19 eur od 13.05.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania 282,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 429,07 eur, alebo podať v tej istej lehote odpor.

Platobný rozkaz bol navrhovateľovi doručený dňa 09.01.2014. Odporkyni sa platobný rozkaz do vlastných rúk doručiť nepodarilo, zásielka súdu sa vrátila s oznamom, že odporkyňa je na adrese trvalého pobytu neznáma.

Súd uznesením č.k. 16C/64/2014-51 zo dňa 02.03.2015 platobný rozkaz č.k. 10Ro/247/2013-31 zo dňa 05.12.2013 podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zrušil keď platobný rozkaz sa odporkyni nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

Súd s poukazom na ustanovenie § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ustanovil odporkyni opatrovníka z dôvodu, že odporkyňa sa na adrese trvalého pobytu nezdržuje a iná adresa jej pobytu sa súdu nepodarila zistiť.

Odporkyňa a ani opatrovník odporkyne sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku konal a rozhodol vo veci v neprítomnosti odporkyne, keď opatrovník odporkyne sa na nariadené pojednávanie vo veci neustanovil, doručenie predvolania mal riadne a včas vykázané a svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a pojednávanie odročil nežiadal. Podľa názoru súdu v danom prípade súd neodňal účastníkom konania možnosť konať pred súdom, pretože odňatím možnosti konať pred súdom je potrebné považovať taký postup súdu, ktorý znemožnil účastníkovi konania realizáciu procesných práv a právom chránených záujmov (napríklad právo zúčastniť sa na pojednávaní, robiť prednesy, navrhovať dôkazy, vyjadrovať sa k vykonaným dôkazom, navrhovať súdu ďalší procesný postup a pod.). K odňatiu možnosti konať pred súdom dôjde len vtedy, ak pochybenie nastalo výlučne na strane súdu a účastník bol pripravený prijímať rozhodnutia súdu, bol pripravený rešpektovať pokyny súdu. V prípade, že účastník sám svojím konaním, o čo ide v prejednávanej veci, znemožní súdu možnosť a zároveň aj zákonnú povinnosť postupovať podľa Občianskeho súdneho poriadku, nemožno hovoriť o pochybení súdu, o odňatí možnosti účastníkovi konať pred súdom (3Cdo 72/2004, 5Cdo 88/2004, 2Cdo 110/2004, 3Cdo 181/2008, 6Cdo 70/2010).

Súd vo veci vykonal dokazovanie prednesmi právneho zástupcu navrhovateľa a oboznámil sa s listinnými dokladmi - Leasingová zmluva číslo : S. M. D. XX.XX.XXXX, Y. X. X. M. S. M. D. XX.XX.XXXX - R. Č.. X, Oznamenie navrhovateľa zo dňa 31.12.2010 - zaslanie nového splátkového kalendára, Y.R. X. X. M. S. M. D. XX.XX.XXXX - R. Č.. X, Y. X. R. X. M. S. M. D. XX.XX.XXXX - R. Č.. X, Predčasné ukončenie leasingovej zmluvy a výzva na úhradu dlžných pohľadávok a odovzdanie predmetu leasingu zo dňa 28.02.2013, Záverečné finančné vysporiadanie (ZFV) leasingovej zmluvy č. S. M. D.G. XX.XX.XXXX, kópia obálky zo zásielky adresovanej odporkyni, výpočet úrokov z omeškania k 28.02.2013, výzva navrhovateľa na úhradu zo dňa 26.06.2013, Všeobecné leasingové podmienky VB LEASING SK, spol. s.r.o. , záverečná správa spoločnosti MABORO s.r.o. k inkasnému konaniu zo dňa 21.01.2013,

záverečná správa - Leasingová zmluva č. S. spoločnosti OVER-LEASE, s.r.o. zo dňa 24.11.2012, a ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ ako poskytovateľ leasingu uzavrel s odporkyňou ako príjemcom leasingu dňa 13.04.2010 Leasingovú zmluvu číslo : S. podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli o. i. aj Všeobecné leasingové podmienky VB LEASING SK, spol. s.r.o. ako príloha č.1, splátkový kalendár k leasingovej zmluve ako príloha č. 2 a protokol o prevzatí predmetu leasingu k leasingovej zmluve ako príloha č. 3.

Predmetom leasingovej zmluvy bolo poskytnutie finančného leasingu na osobné motorové vozidlo FIAT Punto EVO 1,2 Dynamic. Cena leasingu s DPH bola dohodnutá v zmluve vo výške 13.133,34 eur a nadobúdacía cena predmetu leasingu predstavovala sumu 11.190,00 eur vrátane DPH. Poplatok za prevod vlastníckych práv k predmetu leasingu bol dohodnutý v sume 59,50 eur. Dobu trvania leasingu si účastníci v zmluve dohodli na 48 mesiacov a leasingové splátky vo výške a v termínoch podľa splátkového kalendára. Poistné bolo dohodnuté mesačne v UNIQA poisťovňa a.s. a to vo výške 20,52 eur. Priemerná hodnota RPMN bola 23,73%, RPMN 11,96% a úroková sadzba 11,10% p.a..

Podľa splátkového kalendára k zmluve S. M. D. XX.XX.XXXX bola každá leasingová splátka splatná k 25. dňu aktuálneho mesiaca to spolu vo výške 215,33 eur. Každá splátka nájomného (okrem prvej splátky) sa vzťahovala na obdobie vymedzené dátumom splatnosti predošlej splátky a dátumom splatnosti predmetnej splátky.

Prvá platba predstavovala spolu sumu 3.012,83 eur a pozostávala zo zvýšenej splátky istiny v sume 2.797,50 eur, riadne splátky a riadnej splátky v sume 215,33 eur.

Začiatok nájmu bol totožný s dátumom prevzatia predmetu leasingu dňom 14.04.2010.

Podľa splátkového kalendára k zmluve S. M. D. XX.XX.XXXX bola každá leasingová splátka splatná k 25. dňu aktuálneho mesiaca to spolu vo výške 215,33 eur. každá splátka nájomného (okrem prvej splátky) sa vzťahovala na obdobie vymedzené dátumom splatnosti predošlej splátky a dátumom splatnosti predmetnej splátky.

V súvislosti so zmenou základnej sadzby dane z pridanej hodnoty z 19% na 20% s platnosťou od 01.01.2011 navrhovateľ zaslal odporkyňi nový splátkový kalendár zo dňa 31.12.2010 podľa, ktorého bola každá leasingová splátka splatná k 25. dňu aktuálneho mesiaca vo výške 217,14 eur.

Podľa splátkového kalendára poistného k leasingovej zmluve S. M. D. XX.XX.XXXX bola každá splátka poistného splatná k 25. dňu aktuálneho mesiaca vo výške 20,52 eur. Vozidlo bolo havarijne poistené v UNIQA poisťovňa a.s. na poistnú sumu 11.190,00 eur. Platby poistného inkasoval navrhovateľ v prospech poisťovni.

Odporkyňa záväzkov vyplývajúci z leasingovej zmluvy týkajúci sa dohody o splátkach nedodržala, keď neuhradila leasingové splátky splatné v dňoch 25.06.2012 až 25.02.2013 spolu v sume 2.138,94 eur.

Navrhovateľ listom zo dňa 28.02.2013 zaslal odporkyňi oznámenie o predčasnom ukončení leasingovej zmluvy a vyzval odporkyňu na úhradu dlžných pohľadávok a odovzdanie predmetu leasingu.

Navrhovateľ odporkyňi oznámil, že nakoľko je odporkyňa v omeškaní s úhradami leasingových splátok splatných v dňoch 25.06.2012 až 25.02.2013 v sume 2.138,94 eur tak v zmysle ustanovení bodu 9.1 písm. a) a bodu 6.1 Všeobecných leasingových podmienok s okamžitou platnosťou predčasne ukončuje leasingovú zmluvu č. S. M. D. XX.XX.XXXX. navrhovateľ zároveň odporkyňu vyzval, aby najneskôr do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy uhradila sumu 2.138,94 eur. Suma 2.138,94 eur pozostávala zo sumy 1.954,26 eur predstavujúcej neuhradené leasingové splátky splatné do dňa vyhotovenia výzvy, zo sumy 184,68 eur predstavujúcej neuhradené splátky poistného splatné do dňa vyhotovenia výzvy, zo sumy 5,26 eur predstavujúcej úroky z omeškania z uhradených leasingových splátok splatných do dňa predčasného ukončenia leasingovej zmluvy, zo sumy 57,07 eur predstavujúcej úroky z omeškania z neuhradených leasingových splátok splatných do dňa predčasného ukončenia leasingovej zmluvy vypočítané ku dňu vyhotovenia výzvy, zo sumy 2,31 eur predstavujúce úroky z omeškania z uhradených splátok poistného splatných do dňa predčasného ukončenia leasingovej zmluvy, zo sumy 5,39 eur predstavujúcej úroky z omeškania z neuhradených splátok poistného splatných do dňa predčasného ukončenia leasingovej zmluvy vypočítané ku dňu vyhotovenia výzvy, zo sumy 165,50 eur predstavujúcej zmluvnú pokutu pri predčasnom ukončení leasingovej zmluvy a zo sumy 57,00 eur predstavujúcej zmluvnú pokutu podľa bodu 6.3 Všeobecných leasingových podmienok.

Navrhovateľ zároveň odporkyňu vyzval na odovzdanie predmetu leasingu vzhľadom na zánik oprávnenia predmet leasingu držať a užívať.

Oznámenie o predčasnom ukončení leasingovej zmluvy a výzva na úhradu dlžných pohľadávok a odovzdanie predmetu leasingu bolo odporkyni doručované doporučene na adresu uvedenú v leasingovej zmluve a zásielka sa navrhovateľovi vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 04.04.2013 späť.

Navrhovateľ listom zo dňa 04.04.2013 zaslal odporkyni Záverečné finančné vysporiadanie leasingovej zmluvy č. S.. Navrhovateľ uviedol, že z dôvodu omeškania príjemcu leasingu (odporkyne) s plnením jej záväzkov vyplývajúcich z leasingovej zmluvy pristúpil k predčasnému ukončeniu leasingovej zmluvy čím mu vznikla ujma pozostávajúca najmä z neuhradenej časti predmetu leasingu, nákladov súvisiacich s predčasným ukončením leasingovej zmluvy ako aj ďalších nárokov. K termínu predčasného ukončenia leasingovej zmluvy navrhovateľ evidoval pohľadávky, nároky a výnosy zo zhodnotenia predmetu leasingu spolu vo výške 4.710,22 eur.

Suma 4.710,22 eur predstavovala položky týkajúce sa predmetu leasingu, ďalšie zmluvné nároky navrhovateľa (odúročený ušlý zisk a vyčíslené úroky z omeškania) a pohľadávky a záväzky navrhovateľa už vyfakturovaných tovarov a služieb.

Navrhovateľ o úhradu nároku v sume 4.710,22 eur žiadal do 10 kalendárnych dní od doručenia finančného vysporiadania.

Záverečné finančné vysporiadanie bolo odporkyni doručované doporučene na adresu uvedenú v leasingovej zmluve a zásielka sa navrhovateľovi vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 02.05.2013 späť.

Zo záverečnej správy Leasingová zmluva č. S. M. D. XX.XX.XXXX vypracovanej spoločnosťou OVER - LEASE, s.r.o. vyplýva, že nájomca - odporkyňa bola kontaktovaná, ale na adrese B. X, U. nebýva, žije v W.. Vozidlo užíva jej syn. Kontakt na nájomcu alebo užívateľa predmetu leasingu sa im nepodarilo získať a nepodarilo sa ani nájsť predmet leasingu.

Spoločnosť MABORO s.r.o. v záverečnej správe k inkasnému konaniu zo dňa 21.01.2013 uviedla, že do 21.01.2013 sa jej nepodarilo priamo skontaktovať s klientom (odporkyňou) a ani odobrať predmet leasingu. Ďalej uviedla, že preverovaním bolo zistené, že klient sa nezdržuje ani na adresách prechodného pobytu a že predmet leasingu užíva prevažne klientov syn.

Z uznesenia Okresného riaditeľstva PZ Odboru poriadkovej polície Obvodné oddelenie PZ Ružinov - východ ČVS: ORP-1764/RV-B2-2013 zo dňa 2. septembra 2013 vyplýva, že vec podozrenia zo spáchania úmyselného prečinu neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c) trestného zákona, ktorého skutku sa mala podľa oznámenia navrhovateľa dopustiť odporkyňa na tom skutkovom podklade, že odo dňa 28.02.2013 neoprávnené používa motorové vozidlo Fiat Punto 1,2 EVO, čiernej metalízy, P.: U., ktoré jej bolo poskytnuté na základe leasingovej zmluvy Č.. S. avšak nakoľko sa dostala do omeškania so splácaním leasingových splátok a tento stav pretrvával dlhšiu dobu, pristúpil navrhovateľ dňa 28.02.2012 k predčasnému ukončeniu leasingovej zmluvy a zároveň vyzval menovanú k úhrade dlžných pohľadávok, na čo však nereagovala a teda toho čas bez súhlasu oprávneného majiteľa užíva uvedené motorové vozidlo, čím navrhovateľovi vznikla škoda v celkovej výške 11.190,- eur, bola podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku bolo odmietnuté, nakoľko nebol dôvod na začatie trestného stíhania alebo postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku.

Podľa § 262 ods. 1 Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261, sa spravuje týmto zákonom.

Podľa § 262 ods. 2 Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník dohoda podľa odseku 1 vyžaduje písomnú formu.

Podľa § 269 ods. 2 Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 273 ods. 1 Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa § 369 ods. 1 Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 369 ods. 2 Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 369 ods. 3 Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa Článku 4 Leasingovej zmluvy číslo : S. príjemca leasingu sa zaväzuje v prospech poskytovateľa leasingu uhradiť v termínoch uvedených v splátkovom kalendári (príloha č. 2) jednotlivé leasingové splátky. V termíne 1. splátky uhradí príjemca leasingu poplatok za realizáciu leasingu. Pri omeškaní príjemcu leasingu s úhradou jeho peňažného záväzku vyplývajúceho z tejto zmluvy, jej príloh (najmä Splátkového kalendára leasingových splátok, Splátkového kalendára poisťného, Všeobecných leasingových podmienok VB LEASING SK, spol. s.r.o.) či platných právnych predpisov je poskytovateľ leasingu oprávnený požadovať od príjemcu leasingu úhradu úrokov z omeškania vo výške 0,1% z dlžnej sumy za každý deň omeškania s úhradou, ak z ustanovenia bodu 14.8 Všeobecných leasingových podmienok VB LEASING SK, spol. s.r.o. nevyplýva iná výška úrokov z omeškania.

Podľa Čl. 13. bod 13.1. písmeno a) Všeobecných leasingových podmienok VB LEASING SK, spol. s.r.o. miesto plnenia zo zmluvy je Bratislava, pokiaľ nie je dohodnuté inak. Právne vzťahy poskytovateľa leasingu a príjemcu leasingu neupravené výslovne v LZ alebo VLP, sa riadia príslušnými ustanoveniami slovenského práva, predovšetkým Obchodného zákonníka. To v súlade s ust. § 262 Obchodného zákonníka platí aj v prípade, že príjemcom leasingu podľa tejto LZ je iná osoba ako podnikateľ.

Podľa Čl. 9. bod 9.1. písmeno a) Všeobecných leasingových podmienok VB LEASING SK, spol. s.r.o. poskytovateľ leasingu je oprávnený jednostranne bez súhlasu príjemcu leasingu predčasne ukončiť LZ s okamžitou platnosťou, a to najmä v týchto prípadoch omeškanie platieb podľa bodu 6.1. VLP.

Podľa Čl. 9. bod 9.4 písmeno a), c), d) Všeobecných leasingových podmienok VB LEASING SK, spol. s.r.o. pokiaľ sa zmluvné strany v LZ nedohodnú inak, je príjemca leasingu povinný v prípade iného ako riadneho ukončenia LZ podľa bodu 10.1. VLP uhradiť všetky nároky, pohľadávky, škody a náklady, ktoré z tohto titulu vzniknú poskytovateľovi leasingu, najmä:

a) dlžné leasingové splátky splatné do doby predčasného ukončenia LZ

c) zmluvnú pokutu vo výške nedoplatku z hodnoty PL - predstavuje hodnotu nesplatennej časti obstarávacej ceny PL ku dňu prvej leasingovej splátky, ktorej splatnosť mala nastať po inom ako riadnom ukončení LZ podľa bodu 10.1. VLP, pri zohľadnení skutočného (degresívneho) priebehu leasingovej finančnej služby za celú LZ dojednanú minimálnu dobu trvania leasingu,

d) zmluvnú pokutu vo výške ušlého zisku poskytovateľa leasingu - predstavuje rozdiel medzi hodnotou leasingovej a bankovej finančnej služby pri zohľadnení ich skutočného (degresívneho) priebehu za obdobie od termínu predčasného ukončenia leasingovej zmluvy do pôvodne v LZ dohodnutého termínu uplynutia minimálnej doby trvania leasingu. Hodnota ušlého zisku sa odúročí k termínu výpočtu a jeho predloženia príjemcovi leasingu úrokovou refinančnou sadzbou platnou v období uzatvorenia LZ. pre výpočet leasingovej finančnej služby sa použije úroková miera uplatnená v období uzatvorenia tejto LZ Podľa Čl. 6. bod 6.3. Všeobecných leasingových podmienok VB LEASING SK, spol. s.r.o. ak je príjemca leasingu v omeškaní s úhradou peňažného záväzku z LZ, vrátane záväzku uhrádzať splátky poisťného podľa bodu 8.3. VLP, má poskytovateľ leasingu právo od neho žiadať zaplatenie úroku z omeškania do výšky 0,2% z dlžnej sumy za každý deň omeškania. Zároveň je poskytovateľ leasingu v prípade omeškania príjemcu leasingu s úhradou peňažného záväzku z LZ vrátane záväzku uhrádzať splátky poisťného podľa bodu 8.3. VLP oprávnený požadovať od príjemcu leasingu uhradenie zmluvnej pokuty vo výške 3,00 eur za každé takéto omeškanie s úhradou. Okrem takýchto úrokov z omeškania a zmluvných pokút má poskytovateľ leasingu voči príjemcovi leasingu právo na úhradu všetkých nákladov a výdavkov, ktoré mu vzniknú v súvislosti s uplatnením týchto nárokov. ustanoveniami tohto bodu nie

sú dotknuté nároky poskytovateľa leasingu vyplývajúce z ustanovení platných predpisov či ustanovení VLP (najmä čl. 9. VLP).

Podľa Čl. 14. bod 14.8. Všeobecných leasingových podmienok VB LEASING SK, spol. s.r.o. ustanovenia tohto bodu sú súčasťou LZ výlučne vtedy, ak je LZ spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ustanovení § 52 Občianskeho zákonníka v platnom znení. Zmluvné strany sa dohodli, že výška úrokov z omeškania s úhradou konkrétneho peňažného záväzku vyplývajúceho z LZ a jej súčasťou sa rovná výške úrokov z omeškania vyplývajúcej z nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, platnej v prvý deň omeškania s úhradou daného peňažného záväzku.

Podľa Čl. 14. bod 14.2. veta prvá Všeobecných leasingových podmienok VB LEASING SK, spol. s.r.o. v prípade omeškania príjemcu leasingu s úhradou leasingových splátok je poskytovateľ leasingu oprávnený v zmysle Čl. 9. VLP jednostranne bez súhlasu príjemcu leasingu predčasne ukončiť LZ s okamžitou splatnosťou, ak je príjemca leasingu v omeškani s úhradou 1 leasingovej splátky o viac ako 3 mesiace alebo s úhradou 2 leasingových splátok súčasne.

Podľa Čl. 13. bod 13.5. Všeobecných leasingových podmienok VB LEASING SK, spol. s.r.o. všetky písomnosti poskytovateľa leasingu týkajúce sa práv a povinností vyplývajúcich alebo spojených s LZ vrátane písomností o predčasnom ukončení LZ poskytovateľom leasingu, zasiela poskytovateľ leasingu na adresu príjemcu leasingu uvedenú v LZ resp. na adresu, ktorú príjemca leasingu oznámil poskytovateľovi leasingu písomne. Písomnosť je doručená dňom jej prevzatia príjemcom leasingu alebo dňom, keď pošta vráti písomnosť poskytovateľovi leasingu z dôvodu jej neprevzatia príjemcom leasingu v odbernej dobe alebo z dôvodu, že na adrese uvedenej na zásielke písomnosti, príjemca leasingu nebýva alebo nesídlí. Účinky doručenia písomnosti nastanú aj v prípade ak príjemca leasingu odmietne písomnosť prevziať.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti podľa § 132 Občianskeho súdneho poriadku a dospel k záveru, že návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie sumy vo výške 4.544,72 eur s úrokmi z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 4.474,69 eur odo dňa 17.05.2013 do zaplatenia je dôvodný a preto návrhu v tejto časti vyhovel a návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti zamietol.

Finančný leasing je možné definovať ako záväzkový právny vzťah, v ktorom sa poskytovateľ leasingu zaväzuje odovzdať príjemcovi leasingu na určitý čas do užívania vec, ktorú poskytovateľ za týmto účelom obstará do svojho vlastníctva podľa výberu príjemcu leasingu a príjemca leasingu sa zaväzuje náklady spojené s obstaraním predmetu leasingu poskytovateľovi leasingu v celom rozsahu uhradiť prostredníctvom leasingových splátok.

Príjemca leasingu má následne po splnení podmienok podľa leasingovej zmluvy právo na zakúpenie leasingu do svojho vlastníctva za dohodnutú zostatkovú cenu.

Leasingová zmluva neexistuje ako samostatný zmluvný typ ani v Občianskom a ani v Obchodnom zákonníku, spravidla ide o inominátnu zmluvu podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. V zmysle § 261 ods. 3 Obchodného zákonníka leasingové zmluvy ako inominátne zmluvy sa nepovažujú za absolútny obchod a preto je rozhodujúce posúdenie záväzkového vzťahu podľa povahy účastníkov záväzkového vzťahu ku dňu vzniku záväzku.

Podmienkou pre posudzovanie zmlúv ako spotrebiteľských je skutočnosť, že zmluvnými stranami sú dodávateľ t.j. osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľ t.j. osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorý je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto zmluvné podmienky individuálne ovplyvniť.

Súd mal v konaní za preukázané, že účastníci konania uzavreli podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka dňa 13.04.2010 Leasingovú zmluvu číslo : S., ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli o. i. Všeobecné leasingové podmienky VB LEASING SK, spol. s.r.o. , splátkový kalendár k leasingovej zmluve a protokol o prevzatí predmetu leasingu.

Medzi účastníkmi teda došlo k uzavretiu nepomenovanej zmluvy, ktorá má vzhľadom na vyššie uvedené charakter spotrebiteľskej zmluvy. Predmetom leasingovej zmluvy bolo poskytnutie finančného leasingu odporkyni na osobné motorové vozidlo FIAT Punto EVO 1,2 Dynamic. Cena leasingu s DPH bola dohodnutá v zmluve vo výške 13.133,34 eur a nadobúdacia cena predmetu leasingu predstavovala sumu 11.190,00 eur vrátane DPH. Doba trvania leasingu bola dohodnutá na 48 mesiacov a leasingové splátky vo výške a v termínoch podľa splátkového kalendára t.j. vo výške 217,14 eur vždy do 25. dňa v mesiaci. Medzi účastníkmi bolo dohodnuté i mesačné poistné vo výške 20,52 eur splatné do 25. dňa v mesiaci. Začiatok nájmu bol totožný s dátumom prevzatia predmetu leasingu dňom 14.04.2010. Odporkyňa záväzok vyplývajúci z leasingovej zmluvy týkajúci sa dohody o splátkach nedodrжала, keď leasingové splátky splatné v dňoch 25.06.2012 až 25.02.2013 spolu v sume 2.138,94 eur neuhradila. Navrhovateľ listom zo dňa 28.02.2013 zaslal odporkyni oznámenie o predčasnom ukončení leasingovej zmluvy a vyzval odporkyňu na úhradu dlžných pohľadávok a odovzdanie predmetu leasingu. K predčasnému ukončeniu leasingovej zmluvy navrhovateľ pristúpil v zmysle ustanovení bodu 9.1 písm. a) a bodu 6.1 Všeobecných leasingových podmienok z dôvodu, že odporkyňa bola v omeškani s úhradami leasingových splátok splatných v dňoch 25.06.2012 až 25.02.2013. navrhovateľ odporkyňu vyzval na zaplatenie sumy 2.138,94 eur a na odovzdanie predmetu leasingu vzhľadom na zánik oprávnenia predmet leasingu držať a užívať. Oznámenie o predčasnom ukončení leasingovej zmluvy a výzva na úhradu dlžných pohľadávok a odovzdanie predmetu leasingu bolo odporkyni doručované doporučene na adresu uvedenú v leasingovej zmluve a zásielka sa navrhovateľovi vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 04.04.2013 späť.

Navrhovateľ listom zo dňa 04.04.2013 zaslal odporkyni Záverečné finančné vysporiadanie leasingovej zmluvy č. S. podľa, ktorého navrhovateľ k termínu predčasného ukončenia leasingovej zmluvy evidoval pohľadávky, nároky a výnosy zo zhodnotenia predmetu leasingu spolu vo výške 4.710,22 eur. Navrhovateľ o úhradu nároku v sume 4.710,22 eur žiadal do 10 kalendárnych dní od doručenia finančného vysporiadania. Záverečné finančné vysporiadanie bolo odporkyni doručované doporučene na adresu uvedenú v leasingovej zmluve a zásielka sa navrhovateľovi vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 02.05.2013 späť. V konaní bolo preukázané, že odporkyňa si povinnosti vyplývajúce jej z leasingovej zmluvy neplnila riadne a včas, nedodrжала dohodu o splátkach, na základe čoho navrhovateľ podľa bodu 9.1 písm. a) a bodu 6.1 Všeobecných leasingových podmienok predčasne ukončil leasingovú zmluvu a následne vyčíslil náklady, ktoré mu vznikli v dôsledku predčasného ukončenia leasingovej zmluvy, ktoré súd posúdil čo do dôvodu a výšky ako oprávnené i s úrokmi z omeškania.

Súd po preskúmaní nároku navrhovateľa na zaplatenie žalovanej sumy 4.710,22 eur tak, ako ho navrhovateľ v návrhu špecifikoval, považoval nárok navrhovateľa v rozsahu sumy 4.544,72 eur za dôvodný.

Súdom priznaná suma 4.544,72 eur pozostáva z nedoplatku z hodnoty predmetu leasingu v sume 2.192,99 eur, teda sumy, ktorá predstavuje súčet istín leasingových splátok označených v splátkovom kalendári pod por. č. 36 až 48 a má právny základ v bode 9.4.písmeno c) Všeobecných leasingových podmienok (ďalej v texte VLP) (162,49 + 162 + 164,07 + 165,02 + 167,01 + 168,09 + 169,65 + 171,53 + 172,80 + 174,61 + 176,02 + 177,65 + 179,45 = 2.210,39 eur), z odúročeného ušlého zisku v sume 62,50 eur vyčíslené v zmysle bodu 9.4.písmeno d) VLP, z vyčíslených úrokov z omeškania z neuhradených leasingových splátok splatných do dňa predčasného ukončenia leasingovej zmluvy vypočítaných do dňa predčasného ukončenia leasingovej zmluvy v sume 57,07 eur v zmysle článku 4 leasingovej zmluvy a bodu 6.3.VLP (výpočet úrokov z omeškania ku dňu 28.02.2013, číslo splátky 27 až 35), z vyčíslených úrokov z omeškania z neuhradených splátok poistného splatných do dňa predčasného ukončenia leasingovej zmluvy vypočítaných do dňa predčasného ukončenia leasingovej zmluvy v sume 5,39 eur v zmysle článku 4 leasingovej zmluvy a bodu 6.3.VLP (výpočet úrokov z omeškania ku dňu 28.02.2013, číslo splátky 27 až 35), z vyčíslených úrokov z omeškania z uhradených leasingových splátok splatných do dňa predčasného ukončenia leasingovej zmluvy v sume 5,26 eur v zmysle článku 4 leasingovej zmluvy a bodu 6.3.VLP (výpočet úrokov z omeškania ku dňu 28.02.2013, číslo splátky 24, 25), z vyčíslených úrokov z omeškania z uhradených splátok poistného splatných do dňa predčasného ukončenia leasingovej zmluvy v sume 2,31 eur účtovaných v zmysle článku 4 leasingovej zmluvy a bodu 6.3.VLP (výpočet úrokov z omeškania ku dňu 28.02.2013, číslo splátky 2,3,12 až 25), zo zmluvnej pokuty účtovanej podľa bodu 6.3 VLP v sume 57,00 eur (splátky 27 až 35 t.j. od 25.06.2012 do 25.02.2013), z neuhradených leasingových splátok splatných do dňa vyhotovenia záverečného finančného vysporiadania (ďalej ZFV) v sume 1.954,26 eur v zmysle bodu 9.4.písmeno a) VLP (splátka por. 27 až 35 t.j. splátky od 25.06.2012 do 25.02.2013 = 9 x 217,14 eur), z neuhradených splátok poistného splatných do dňa vyhotovenia ZFV v zmysle (splátky splatné dňa 25.06.2012 až 25.02.2013)

v sume 184,68 eur v zmysle bodu 9.4.písmeno a) VLP (splátka por. 27 až 35 t.j. splátky od 25.06.2012 do 25.02.2013 = 9 x 20,52 eur), z alikvotnej časti splátky č. 36 po dátum predčasného ukončenia leasingovej zmluvy t.j. za obdobie od 25.02.2013 do 28.02.2013 v sume 20,88 eur vyčíslenej v zmysle bodu 9.4.písmeno a) VLP

a z alikvotnej časti splátky č. 36 (finančná časť) po dátum predčasného ukončenia leasingovej zmluvy t.j. za obdobie od 25.02.2013 do 28.02.2013 v sume 2,38 eur vyčíslenej v zmysle bodu 9.4.písmeno a) VLP.

Navrhovateľ sa voči odporkyni domáhal i zaplata zmluvnej pokuty vo výške 165,50 eur podľa bodu 9.9 Všeobecných leasingových podmienok. Súd návrh navrhovateľa v časti o zaplata zmluvnej pokuty vo výške 165,50 eur zamietol z dôvodu, že nárok navrhovateľa na zaplata zmluvnej pokuty vo výške 165,50 eur v zmysle Čl. 9 bod 9.9. považoval za nedôvodný.

Podľa Čl. 9. bod 9.9. Všeobecných leasingových podmienok VB LEASING SK, spol. s r.o. v prípade iného ako riadneho ukončenia leasingovej zmluvy podľa bodu 10.1. VLP je poskytovateľ leasingu oprávnený fakturovať príjemcovi leasingu popri nárokoch uvedených v bode 9.4. VLP aj minimálnu zmluvnú pokutu vo výške 165,50 eur.

Podľa názoru súdu je dôvodom neplatnosti ustanovenia o zmluvnej pokute neprimeranosť z dôvodu, že dojednaná sankcia v rovnakej výške pri porušení povinností odporkyne je bez ohľadu na závažnosť a význam porušenej povinnosti je sankciu neprimeranou (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka - spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v spojení s § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka - neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné a s § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka - za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku).

Navrhovateľ sa voči odporkyni domáhal i zaplata úrokov z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 4.640,19 eur odo dňa 13.05.2013 do zaplata, keď splatnosť sumy vyplývajúcej z finančného vysporiadania nastala 16.05.2013. Suma 4.640,19 eur predstavovala celkový nárok navrhovateľa podľa záverečného finančného vysporiadania mínus vyčíslené úroky z omeškania v sume 70,03 eur (4.710,22 eur - 70,03 eur).

Súd priznal navrhovateľovi i nárok na uplatnené úroky z omeškania v uplatnenej zákonnej výške 5,5% zo sumy 4.474,69 eur teda sumy uplatnenej navrhovateľom po odpočítaní nepriznaného nároku na zaplata zmluvnej pokuty (4.710,22 eur - 70,03 eur = 4.640,19 eur - 165,50 eur) a odo dňa 17.05.2013, teda odo dňa kedy sa odporkyňa dostala do omeškania so zaplatením sumy žalovanej sumy. Záverečné finančné vysporiadanie navrhovateľa zo dňa 04.04.2013, v ktorom bola odporkyňa i vyzvaná na zaplata dlžnej sumy 4.710,22 eur do 10 dní od doručenia, bolo odporkyňa v zmysle čl. 13 bod 13.5. Všeobecných leasingových podmienok doručené dňa 06.05.2013, keď zásielku pošta vrátila navrhovateľovi späť ako neprevzatú v odbernej lehote dňa 06.05.2013. Odporkyňa mala vyčíslený nárok navrhovateľa navrhovateľovi uhradiť do 16.05.2013 a teda dňom 17.05.2013 sa s úhradou dostala do omeškania.

Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním a listinnými dokladmi založenými v spise, pričom prihliadol aj na ďalší obsah spisového materiálu (§ 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) a osvojil si skutkové zistenia založené na tvrdení navrhovateľa keď odporkyňa tieto nerozporovala.

Sumarizáciou uvedeného súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v prevažnej časti jeho nároku dôvodný a preto uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 4.544,72 eur a úroky z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 4.474,69 eur odo dňa 17.05.2013 do zaplata. Súd návrh navrhovateľa zamietol v časti uplatneného nároku vo výške 165,50 eur a v časti nároku na zaplata úrokov z omeškania.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keď navrhovateľ mal v konaní čiastočný úspech a navrhovateľovi priznal v pomernej časti k úspechu v konaní náhradu trov konania vo výške 262,73 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 599,41 eur.

Navrhovateľ sa domáhal voči odporkyni zaplatenia istiny vo výške 4.710,22 eur. Súd návrhu navrhovateľa v časti o zaplatenie istiny vo výške 4.544,72 eur vyhovel a v časti o zaplatenie sumy 165,50 eur návrh navrhovateľa zamietol. Úspech navrhovateľa v konaní bol 96,50% a úspech odporkyne v konaní bol 3,50%. Celková úspešnosť navrhovateľa v konaní bola 93,00% (96,50% - 3,50%) a preto súd navrhovateľovi priznal náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia v pomernej časti k jeho úspechu v konaní.

Trovy konania vo výške 262,73 eur pozostávajú z trov na zaplattenom súdnom poplatku v pomernej časti k úspechu navrhovateľa v konaní, keď navrhovateľ zaplatil za návrh na začatie konania súdny poplatok vo výške 282,50 eur (93% zo sumy 282,50 eur).

Trovy právneho zastúpenia súd priznal navrhovateľovi vo výške 599,41 eur, teda v sume predstavujúcej pomernú časť jeho úspechu v konaní, keď vyčíslené trovy právneho zastúpenia predstavovali sumu 644,53 eur (93% zo sumy 644,53 eur).

Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa vyčíslené v sume 644,53 eur pozostávajú z

- 3 úkonov právnej pomoci á 170,97 eur účtované zo substrátu 4.710,22 eur podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písmeno a, c, d Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb spolu 512,91 eur

- prevzatie veci a príprava právneho zastúpenia zo dňa 26.06.2013

- podanie návrhu vo veci samej dňa 20.09.2013

- účasť na pojednávaní dňa 14.04.2016

- 3 x paušálna suma náhrad a výdavkov účtované podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb spolu 24,20 eur

- 2 x v roku 2013 á 7,81 eur

- 1 x v roku 2016 á 8,58 eur

Tarifná odmena a náhrady advokáta boli s poukazom na ustanovenie § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. zvýšená o daň z pridanej hodnoty vo výške vo výške 20% (537,11 eur + 107,42 eur).

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Súd podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi prisúdenú náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátska kancelária JUDr. daniel Juhás s.r.o..

Súd pri vyčíslení náhrady trov za právne zastúpenie navrhovateľa vychádzal z ich písomného vyúčtovania právnym zástupcom navrhovateľa, ktorý vyúčtoval trovy právneho zastúpenia v sume 859,99 eur t.j. odmenu advokáta aj s DPH a to za 4 úkony právnej služby á 170,97 eur - prevzatie a príprava veci, výzva na zaplatenie, podanie žaloby a účasť na pojednávaní dňa 14.04.2016, 2 x režijný paušál á 7,81 eur a 2x režijný paušál á 8,58 eur t.j. sumu 716,66 eur + 20% DPH v sume 143,33 eur.

Z listinných dokladov predložených navrhovateľom je zrejmé, že navrhovateľ pred podaním návrhu vo veci zaslal odporkyni listom zo dňa 26.06.2013 výzvu na zaplatenie žalovanej sumy.

Každý účastník platí trovy konania, ktoré mu vznikajú a trovy svojho zástupcu (§ 140 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku). Pri rozhodovaní o trovách konania však môže súd priznať len trovy, ktoré boli účastníkom platené v bezprostrednej spojitosti so súdnym konaním. Trovy vynaložené účastníkom konania v spore musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo procesná ochrana proti takému tvrdenému nároku.

Účelnosť sa v zásade dá stotožniť s nevyhnutnosťou alebo právnou možnosťou vynaloženia trov spojených s ústavne zaručeným právom na právnu pomoc v zmysle dotknutého článku 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

Súd navrhovateľovi nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia v uplatnenej a vyčíslenej výške, keď nárok na náhradu za právny úkon právnej pomoci - výzvu na zaplatenie adresovaná odporkyni zo dňa 26.06.2013, nepovažoval za účelne vynaložené trovy na uplatnenie práva, nakoľko výzva na zaplatenie nie je v zmysle Občianskeho súdneho poriadku podmienkou na podanie návrhu a táto prípadná činnosť je zahrnutá do práv spadajúcich pod úkon - prevzatie a príprava zastúpenia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona