

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12CoCsp/33/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222200882
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Šaligová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4222200882.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Denisy Šaligovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Renáty Pátrovičovej v spore žalobcu: Stavebné bytové družstvo Komárno, so sídlom Zimná 16, 945 01 Komárno, IČO: 00 170 984, zastúpeného JUDr. Matejom Pekarikom, advokátom so sídlom Výpalisko 19, 940 02 Nové Zámky, proti žalovanej: V. N., nar. XX.XX.XXXX, Z. XX, XXX XX C., o zaplatenie sumy 492,40 eura s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby po vydaní platobného rozkazu Okresného súdu Komárno č. k. 8Csp/34/2022-31 zo dňa 28.04.2022 takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, platobný rozkaz súdu prvej inštancie z r
u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie vydal dňa 28.04.2022 platobný rozkaz č. k. 8Csp/34/2022-31, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 492,40 eura s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 ‰ denne zo sumy 109,08 eura od 01.11.2021 do zaplatenia, s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 ‰ denne zo sumy 120,93 eura od 01.12.2021 do zaplatenia, s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 ‰ denne zo sumy 120,93 eura od 01.01.2022 do zaplatenia, s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 ‰ denne zo sumy 141,46 eura od 01.02.2022 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde. O trovách konania rozhodol tak, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 16,50 eura titulom súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 89,66 eura k rukám advokáta žalobcu.

2. Platobný rozkaz bol žalobcovi doručený dňa 29.04.2022 a žalovanej dňa 04.05.2022. Proti tomuto platobnému rozkazu nebol podaný odpor a ani sťažnosť proti výroku o trovách konania.

3. Žalobca písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 11.05.2022, t. j. po vydaní platobného rozkazu a pred nadobudnutím jeho právoplatnosti, oznámil, že berie žalobu podľa § 144 CSP v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaná dlžnú sumu 492,40 eura aj s príslušenstvom dňa 10.05.2022 uhradila, čím dlh zanikol. Náhradu trov konania si voči žalovanej neuplatnil.

4. Žalovanej bolo doručené späťvzatie žaloby dňa 01.06.2022, pričom súd ju vyzval, aby sa vyjadrila, či so späťvzatím súhlasí. Žalovaná na túto výzvu nereagovala.

5. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) rozhodujúc o späťvzatí žaloby bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) v súlade s ustanovením § 370 ods. 1,2,3 CSP pripustil späťvzatie žaloby, platobný rozkaz zrušil a konanie zastavil.

6. Pri rozhodovaní o späťvzati žaloby, ku ktorému došlo po rozhodnutí súdu prvej inštancie, odvolací súd vychádzal z toho, že právo disponovať so žalobou má výlučne žalobca. Žalobca týmto späťvzatím prejavil voči súdu vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo. Odvolací súd pri rozhodovaní vychádzal z ustanovenia § 370 ods. 1,2,3 CSP, podľa ktorého: (1) Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. (2) Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. (3) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. S ohľadom na to odvolací súd urobil záver, že sú dané podmienky na pripustenie späťvzatia žaloby, a preto v súlade s uvedeným zákonným ustanovením toto späťvzatie pripustil, platobný rozkaz súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil. Pri rozhodovaní vychádzal aj z postoja žalovanej, ktorá sa k späťvzatiu žaloby nevyjadрила, so späťvzatím žaloby nesúhlas neprejavila a je predpoklad, že voči zastaveniu konania nemá námietky, keďže je to aj v jej záujme.

7. Odvolací súd pri rozhodovaní o trovách konania postupoval v súlade s ustanovením § 256 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 396 ods. 1 CSP. Dôvodom späťvzatia žaloby bola skutočnosť, že žalovaná dňa 10.05.2022 svoj dlh, ktorý bol predmetom sporu, uhradila. Z procesného hľadiska zastavenie konania zaviniła žalovaná. Odvolací súd však prihliadol na skutočnosť, že v späťvzati žaloby žalobca uviedol, že si trovy konania voči žalovanej neuplatňuje, preto odvolací súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej nepriznal.

8. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).