

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/110/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715010205
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3715010205.3

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. apríla 2016, trestnej veci obžalovaného R. J. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b), c) Tr. zák., s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zák., samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom takto

r o z h o d o l :

obžalovaný R. J. nar. XX.XX.XXXX v R. U., trvale bytom R. U., prechodne bytom R. U., S. XXX/XX, adresa na doručovanie písomností R. U., S. XXX/XX, okres R. I.
s a

podľa § 285 písm. f) Tr. por., spod obžaloby pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b), c) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak,

ž e

hoci bol ako otec, dvoch maloletých detí J. - Q., nar. XX.XX.XXXX a Q., nar. XX.XX.XXXX, povinný podľa Zákona o rodine ako aj na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 7P/112/2012, zo dňa 24.10.2012, právoplatného dňom 28.11.2012, ktorým boli obidve maloleté deti zverené do pestúnskej starostlivosti J. J. U., bytom S., A. XX a rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 13P/56/2013, zo dňa 16.04.2013, právoplatného dňom 21.05.2013, prispievať na ich výživu po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, na každé z maloletých detí, ktoré mal posielat' na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, R. vždy do 15-teho dňa v mesiaci, túto povinnosť neplnil takmer vôbec, v mieste svojho prechodného bydliska v R. a ani na inom mieste, nebol nikde zamestnaný, ani evidovaný na príslušnom úrade práce, nepoberal dávky a príspevky v hmotnej núdzi, neboli mu vyplácané dávky sociálnou poisťovňou, ani nepodnikal, podľa vlastného vyjadrenia pracoval počas kritického obdobia v Y. N. ako mäsiar vo firme Adler s mesačným zárobkom vo výške 1.400,- Eur, na výživu maloletých detí prispel však len sumou vo výške 230,- Eur, čím mu za obdobie od apríla 2015 do apríla 2016, vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 1.742,81 Eur pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/80/2014, zo dňa 10.04.2014, právoplatným dňom 10.05.2014 uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu dvoch rokov,

o s l o b o d z u j e ,

nakoľko zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor aj obžalovaný vzdali odvolania, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chyba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).