

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 3C/25/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816200268
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lívia Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6816200268.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Líviou Mikulášovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: H. F., K., XX.XX.XXXX, O. Š. XX, XXX XX I. o zaplatenie 357,96 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 109,01 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 29,79 Eur od 26.02.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 14,98 Eur od 26.3.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 34,78 Eur od 26.4.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 29,46 Eur od 26.5.2013 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.
- III. Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 18.01.2016 domáhal zaplatenia 357,96 Eur spolu s príslušenstvom tvoriacim úroky z omeškania, z titulu neuhradenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby ako aj zmluvnej pokuty. Žalobca uviedol, že jeho právny predchodca - spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzavrel dňa 20.03.2012 so žalovaným Zmluvu č. 5596403, ktorej predmetom bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté služby cenu stanovenú v zmluve a cenníku. Na základe uvedeného vyúčtoval žalovanému cenu telekomunikačných služieb faktúrami (č. 7303451052 na sumu 34,78 Eur, č. 7301211582 na sumu 29,79 Eur, č. 7304578739 na sumu 29,46 Eur a č. 7302325600 na sumu 14,98 Eur) znejúcimi spolu na sumu 109,01 Eur, ktoré však žalovaný neuhradil, a preto mu právny predchodca žalobcu vyúčtoval faktúrou č. 7402421007 zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur, ktorú taktiež neuhradil. Sumy uvedené na faktúrach predstavujú istinu žalovanej pohľadávky. Keďže predmetné faktúry neboli v lehote uhradené, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, aj keď žaloba s prílohami mu bola doručená dňa 30.03.2016.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na to, že sa jedná o drobný spor, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania s poukazom na § 115a ods. 2 O.s.p. a rozsudok za splnenia podmienok stanovených v § 156 ods.3 O.s.p. verejne vyhlásil dňa 14.04.2016.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.03.2012, Všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejnej telefónnej služby (VTS), Cenníkom pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., faktúrami č. 7303451052, č.7301211582, č. 7304578739, č. 7302325600, č. 7402421007 a Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014, Pokusom o zmier a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469, ako podnik, uzavrela so žalovaným, ako účastníkom v postavení fyzickej osoby - nepodnikateľa dňa 20.03.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa žalovanému umožnilo využívanie programu služieb PODLA SEBA 1 NAJ N. Zmluvné strany si dohodli zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur.

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. faktúrou č. 73011211582 vyhotovenou dňa 08.02.2013 vyúčtovala žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 29,79 Eur, pričom táto faktúra bola splatná dňa 25.02.2013. Faktúrou č. 7302325600 vyhotovenou dňa 08.03.2013 vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 9,99 Eur a upomienku oneskorenej platby vo výške 4,99 Eur, teda spolu 14,98 Eur so splatnosťou faktúry dňa 25.03.2013. Faktúrou č. 7303451052 vyhotovenou dňa 08.04.2013 vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 29,79 Eur a upomienku oneskorenej platby vo výške 4,99 Eur, teda spolu 34,78 Eur so splatnosťou faktúry dňa 25.04.2013 a faktúrou č. 7304578739 vyhotovenou dňa 08.05.2013 vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 29,46 Eur, pričom táto faktúra bola splatná dňa 25.05.2013. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ďalej vyúčtovala žalovanému faktúrou č. 7402421007 vyhotovenou dňa 08.03.2014 zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur. Táto faktúra sa stala splatnou dňa 25.03.2014. Právny predchodca žalobcu tak spolu týmito faktúrami vyúčtoval žalovanému sumu 357,96 Eur, ktorá predstavuje istinu žalovanej pohľadávky.

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a žalobca uzavreli dňa 20.11.2014 Zmluvu o postúpení pohľadávky, predmetom ktorej boli aj pohľadávky spoločnosti Slovak Telekom, a.s. vyplývajúce z vyššie uvedených faktúr a ktoré táto spoločnosť postúpila na žalobcu.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu 20.03.2012 (uzavretia Zmluvy) podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu 20.03.2012 (uzavretia Zmluvy a Dodatku) účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu 20.03.2012 (uzavretia Zmluvy a Dodatku) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

V danom prípade uzavretou zmluvou sa žalovaný zaviazal k finančnému plneniu za služby, ktoré mu poskytoval právny predchodca žalobcu, pričom tieto služby mu boli riadne fakturované a žalovaný ich neuhradil. Súd preto považoval za právne dôvodné žalobe o zaplatenie faktúr súvisiacich s poskytovaním konkrétnych služieb vo výške 109,01 Eur vyhovieť. Jednalo sa o faktúry č. 7303451052, č.7301211582, č. 7304578739, č. 7302325600, ktoré súd priznal v plnom rozsahu.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 20.03.2012 (uzavretiu Zmluvy), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z prisúdenej istiny, t.j. zo sumy 109,01 Eur súd priznal aj úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti príslušných faktúr, a to s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ.

Pokiaľ ide o zaplatenie sumy 248,95 Eur, ktorú súd nepriznal a v tejto časti považoval žalobu za nedôvodnú, je potrebné uviesť nasledovné:

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Na základe vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzavrela so žalovaným dňa 20. 3. 2012 v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a toho istého dňa - 20. 3. 2012 aj Dodatok k tejto Zmluve. Vzhľadom na právne postavenie účastníkov Zmluvy a Dodatku, majú tieto charakter spotrebiteľských zmlúv, pretože boli uzavreté medzi dodávateľom - právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ktorá pri ich uzatváraní konala ako podnik v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a spotrebiteľom - žalovaným, ktorý zmluvu uzatváral v pozícii fyzickej osoby - nepodnikateľa. Z tohto dôvodu súd pri právnom posúdení tohto právneho vzťahu vychádzal z právnej úpravy obsiahnutej v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v platnom znení.

Vo vzťahu k žalobcom uplatnenému nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorú žalovanému vyúčtoval faktúrou č. 7402421007 súd uvádza, že po preskúmaní obsahu Zmluvy dospel k jednoznačnému záveru, že tieto zmluvy sú zmluvami formulárovými. Zmluvná pokuta má zabezpečovací, sankčný

a kompetenčný charakter. Žalobca ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných (formulárových zmlúv), ktoré má vopred pripravené a ktoré žalobca používa vo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ ich obsah nemení, resp. ich obsah nemôže ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú žalobca žiada od spotrebiteľov zaplatiť v prípade porušenia zmluvných povinností, avšak vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti, resp. bez zreteľa či k porušeniu zmluvných povinností došlo na začiatku alebo na konci zmluvného vzťahu. Zmluvu mohol žalovaný iba ako celok odmietnuť alebo prijať a podrobiť sa tak ich ustanoveniam, vrátane zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta, určená pevnou sumou, uvedená v zmluve, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a je teda neprijateľnou podmienkou. Súd nemôže akceptovať stav, kedy právny predchodca žalobcu zneužil svoje postavenie na to, aby vnútil žalovanému zmluvné podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a ktoré neboli individuálne dojednané. Žalobca zároveň nekonkretizoval rozsah porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným, súd teda okrem nedostatku individuálneho dojednania považuje zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur aj za neprimerane vysokú (§ 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka). Vzhľadom na neurčitost' zmluvného dojednania využíva ustanovenie § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka a v pochybnostiach o primeranosti zmluvnej pokuty sa priklonil k výkladu priaznivejšiemu pre žalovaného, a teda že dojednaná zmluvná pokuta je neprimerane vysoká. Súd ustanovenie týkajúce sa zmluvnej pokuty považuje podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 4 písm. k) za neprijateľnú podmienku, ktorá je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná, a preto súd nemôže plnenie z takejto neprijateľnej zmluvnej podmienky priznať. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu v časti o plnenie zo zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur ako nedôvodnú zamietol.

Zároveň súd považuje za dôležité zdôrazniť, že v obdobných právnych veciach už všeobecné sudy vyslovili neprijateľnosť a neplatnosť zmluvných podmienok spoločnosti Slovak Telekom, a.s., týkajúcich sa zmluvnej pokuty (napr. rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 16C/317/2015, ktorý vyhlásil za neprijateľné a neplatné zmluvné podmienky v Dodatku k Zmluve o pripojení týkajúce sa zmluvnej pokuty v úplne rovnakom znení ako je znenie zmluvnej podmienky týkajúca sa zmluvnej pokuty, od ktorej žalobca odvodzuje svoj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v tomto konaní). Pričom je povinnosťou dodávateľa v zmysle § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Úspech žalobcu v tomto konaní reprezentovaný priznanou sumou 109,01 Eur predstavuje 30,46 % z celkovo žalovanej istiny vo výške 357,96 Eur. Naopak, žalobca bol neúspešný v rozsahu 69,54 %, pričom jeho neúspech je vyjadrený zamietavou časťou rozsudku reprezentovanou sumou 248,95 Eur. Žalovanému, ktorý bol v prevažnej miere úspešný, tak v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. vznikol nárok na náhradu pomerných trov konania v rozsahu 39,08 % z celkových trov (pomer úspechu žalovaného v rozsahu 69,54 % po odpočítaní jeho neúspechu v rozsahu 30,46 %). Nakoľko žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, súd o trovách konania rozhodol tak, že ich žalovanému nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.