

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 13C/357/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615214644  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615214644.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Katarína Šťastná, v právnej veci žalobcu : Východoslovenská energetika, a.s., IČO: 44 483 767, so sídlom Košice, Mlynská 31, právne zastúpený: JUDr. Marek Hrouda, advokát, Košice, Krmanova 16, proti žalovanému : U. S., T.. XX.XX.XXXX, U. H. G., C.. G. XX/X, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom pre toto konanie : Helena Kotradyová, súdna tajomníčka tunajšieho súdu, o zaplatenie 101,35 € s prísl. takto

### r o z h o d o l i :

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 101,35€ s úrokom z omeškania 8,25% ročne zo sumy 101,35€ od 22.05.2014 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 16,50€ a trov právneho zastúpenia vo výške 59,98€ , a to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 06.08.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 101,35€ s prísl. ako aj zaplatiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 24.07.2012 Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosť, na základe ktorej žalovaný ako odberateľ odoberal elektrickú energiu na odbernom mieste Smižany, P. Suržina 67, elektromer č. 61170189. Žalovaný ako odberateľ sa zaviazal za odobratú elektrinu uhrádzať odplatu vo forme preddavkových platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby elektriny. Za obdobie od 03.08.2013 do 15.04.2014 bola žalovanému vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. 7224134551 zo dňa 07.05.2014 na sumu 101,35€ s lehotou splatnosti do 21.05.2014. Napriek výzvam žalovaný doposiaľ predmetnú pohľadávku nezaplatil. Nezaplatením faktúry v lehote jej splatnosti a včas sa žalovaný dostal do omeškania a žalobca si zároveň uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania.

Vo veci bol dňa 14.08.2015 vydaný platobný rozkaz sp. zn. 13C /357/2015, ktorý však bol uznesením zo dňa 13.10.2015 zrušený z dôvodu nemožnosti doručiť ho žalovanému do vlastných rúk. Napriek šetreniu sa súdu pobyt žalovaného nepodarilo zistiť, podľa správy z polície sa dlhodobo zdržiava v Holandsku na bližšie nezistenej adrese, na základe čoho mu súd ustanovil na zastupovanie v tomto konaní opatrovníka.

Opatrovníkovi žalovaného bol návrh s prílohami a procesnými poučeniami podľa § 114 ods. 2 O.s.p. a § 120 ods. 4 O.s.p. doručený do vlastných rúk dňa 20.01.2016. K návrhu nijako nevyjadril.

Podľa 115a odsek 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea odsek 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 200ea odsek 2 O.s.p. za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

- a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,
- b) sociálneho zabezpečenia,
- c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,
- d) vypořádania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
- e) konania o dedičstve,
- f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,
- g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,
- h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,
- i) ochrany osobnosti.

Podľa § 200ae odsek 3 O.s.p. ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 101,35€ , na základe čoho sa jedná o tzv. drobný spor, na prejednanie ktorého súd nemusí nariaďovať pojednávanie. Žalobca bol od podania žalobného návrhu riadne zastúpený právnym zástupcom a opatrovník žalovaného bol riadne poučený o svojich procesných právach.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd vo veci nenariadil pojednávanie a o veci rozhodol na základe listinných dôkazov predložených žalobcom. Oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku bolo na úradnej tabuli tunajšieho súdu vyvesené od 01.04.2016 a taktiež bolo zverejnené prostredníctvom internetovej stránky.

Po oboznámení sa s obsahom predložených listinných dôkazov zistil súd tento skutkový stav:

Dňa 24.07.2012 uzavrel žalobca ako dodávateľ so žalovaným ako odberateľom Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosť č. 1180302 na odberné miesto Smižany, P. Suržina 67. Žalovaný sa zaviazal platiť cenu za dodávku elektriny určenú platným a účinným Cenníkom dodávky mesačne formou preddavkov. Faktúrou č. 7224134551 zo dňa 07.05.2014, splatnou dňa 21.05.2014, žalobca vyfakturoval žalovanému za poskytnutú dodávku elektriny za obdobie od 03.08.2013 do 15.04.2014 nedoplatok vo výške 101,35 Eur, kedy podľa uvedenej faktúry celková fakturovaná suma za dodávku elektriny za uvedené obdobie predstavovala čiastku 167,05Eur, pričom žalovaný mal zaplatené preddavky vo výške 77,70 Eur. Faktúra obsahovala aj rozpis položiek vývoja spotreby. Listom zo dňa 09.07.2014 žalobca adresoval žalovanému predžalobnú upomienku s výzvou na úhradu dlžnej sumy najneskôr v lehote do 20.07.2014.

Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy , t.j. ku dňu 24.07.2012 ( ďalej len " zákona o energetike " ) odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu

a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä

1. identifikáciu dodávateľa,
2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb,
3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať,
6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie,
8. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb,

9. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií,
10. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách,
11. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,

b) na poskytnutie informácie o každej úprave ceny elektriny alebo ceny plynu a o úprave podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb najneskôr 30 dní pred vykonaním úpravy,

c) na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi úradom 1) určenou alebo schválenou cenou elektriny alebo plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť.

Podľa § 20 ods. 4 zákona o energetike prevádzkovateľ distribučnej sústavy a prevádzkovateľ distribučnej siete na časti vymedzeného územia je povinný za podmienok určených úradom a pri dodržaní ceny alebo metodiky jej tvorby určenej úradom zabezpečiť pripojenie odberateľov elektriny v domácnosti a odberateľov plynu v domácnosti do sústavy a siete, ak sú splnené technické podmienky a obchodné podmienky. Zmluva o pripojení musí obsahovať aj lehotu, v ktorej je prevádzkovateľ distribučnej sústavy a distribučnej siete povinný zabezpečiť pripojenie odberného elektrického zariadenia alebo odberného plynového zariadenia.

Podľa § 20 ods. 5 zákona o energetike odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti majú právo na vymedzenom území na dodávku elektriny a plynu v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

Podľa § 20 ods. 7 zákona o energetike dodávateľ elektriny a dodávateľ plynu je povinný riadne a úplne informovať na vyhotovenej faktúre odberateľa elektriny v domácnosti a odberateľa plynu v domácnosti o skladbe jednotlivých zložiek ceny za dodávku elektriny a za dodávku plynu vrátane ich číselného vyjadrenia.

Podľa § 24 ods. 2 zákona o energetike prevádzkovateľ distribučnej sústavy je povinný

e) zabezpečiť distribúciu elektriny,

f) zabezpečiť meranie elektriny v sústave a na požiadanie poskytovať namerané údaje jednotlivým účastníkom trhu s elektrinou,

i) uzatvoriť zmluvu o distribúcii elektriny s každým, kto o to požiadá, ak sú splnené technické a obchodné podmienky prístupu a pripojenia k sústave a technické podmienky distribúcie elektriny,

o) pripojiť odberné zariadenie k distribučnej sústave, ak sú splnené technické a obchodné podmienky pripojenia k sústave,

u) zverejňovať na internetovej stránke obchodné podmienky prístupu a pripojenia do sústavy a obchodné podmienky distribúcie elektriny,

v) dodržiavať kvalitu dodávok elektriny a poskytovaných služieb,

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Keďže ku vzniku predmetného záväzkového vzťahu došlo dňa 24.07.2012, t.j. pred 1.2.2013, výška úrokov z omeškania v zmysle § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013, t.j. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd po vykonanom dokazovaní a zistenom skutkovom stave dospel k záveru, že nárok žalobcu je v plnom rozsahu odôvodnený, nakoľko predloženými listinnými dôkazmi mal preukázané, že žalovaný uzavrel zmluvu na dodávku elektriny do domácnosti a zaviazal sa platiť cenu za dodávku. Žalobca dodávku elektriny zrealizoval, cenu riadne vyfaktúroval, avšak žalovaný cenu za dodávku elektriny neuhradil. Na základe uvedeného súd žalovaného zaviazal uhradiť dlžnú sumu spolu s úrokom z omeškania, pretože nesplnením peňažného záväzku riadne a včas sa žalovaný dostal do omeškania.

Žalobca si v konaní uplatnil náhradu trov konania, o ktorých súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal žalovaného, ktorý nemal v konaní úspech, zaplatiť žalobcovi trovy konania, ktoré pozostávajú z uhradeného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia advokátom v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z. za 2 právne úkony (príprava a prevzatie a podanie návrhu na súd) po 16,60 € + 2 x režijný paušál po 8,39 € + 20% DPH.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.