

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/269/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711218245  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6711218245.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Alexandra Mojša a JUDr. Ivica Hanuskovej v právnej veci žalobcu COFIDIS, a. s., so sídlom Bratislava, Suché mýto 1, IČO: 36 816 337, zastúpeného Advokátska kancelária Antovszká, s. r. o., so sídlom Bratislava, Žabotova 2/B, IČO: 36 866 881, proti žalovanej V. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., M., J. W. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Spotrebiteľské združenie OSA, o. z. so sídlom Bratislava, Fedinova 9, IČO: 42 260 086, adresa pre doručovanie 850 00 Bratislava 5, P. O. BOX 155, o zaplatenie 1.178,97 EUR s prísl., na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/62/2012 - 194 zo dňa 04. 12. 2014, takto

### **r o z h o d o l :**

Krajský súd rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 1.178,97 EUR pozostávajúcej z úveru vo výške 972,81 EUR, úroku z úveru 179,16 EUR a poistného vo výške 27,- EUR, žalovanej ani vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov prvostupňového konania nepriznal. V odôvodnení uviedol, že vo veci už rozhodol rozsudkom zo dňa 27. 05. 2013, ktorým žalobu z dôvodu neplatnosti právneho úkonu zamietol. Na odvolanie žalobcu krajský súd uznesením 16 Co/662/2013-148 z 12. 02. 2014 rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie s tým, aby okresný súd urobil záver, či predložená úverová zmluva obsahuje všetky predpísané náležitosti podľa zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

Žalovaná uviedla, že ona podpísala návrh zmluvy, ktorej obsah jej nikto nevysvetlil. Potvrdila, že jej žalobca poskytol 30.000,-Sk. Keď požiadala ešte o sumu 10.000,- Sk, žalobca jej ďalšiu sumu neposkytol s odôvodnením, že nemá potrebný príjem, ale od žalobcu neskôr žalovaná prijala 3000,- EUR a dva alebo trikrát finančnú rezervu.

Okresný súd zistil, že žalobca si uplatnil nárok zo zmluvy o spotrebiteľskom revolvinovom úvere zo dňa 20. 09. 2007, na základe ktorej poskytol žalovanej úverový limit vo výške 995,818 EUR (30.000,- Sk). Žalovaná ku dňu podania žaloby zaplatila 1.406,03 EUR. Zopakoval svoje predchádzajúce zistenie, že uvedenou zmluvou žalobca vopred vnútil žalovanej aj iný právny úkon ako ten, ktorý bol v danom momente vo sfére záujmu žalovanej, a to poistnú zmluvu. Uvedený záver vyplýval z predtlačte žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru, ktorý žalovaná podpísala, a ktorý sa týkal poistenia na krytie úveru. Ďalej okresný súd uviedol, že zmluva neobsahuje ročnú percentuálnu mieru nákladov, len odkaz,

že RPMN sa určuje podľa čl. 5.4 VOP, čo nepostačuje. Z uvedených dôvodov považoval okresný súd zmluvu a spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca poskytol žalovanej 995,82 EUR. Nepreukázal poskytnutie ďalších finančných prostriedkov 144,03 EUR + 26,56 EUR + 23,24 EUR + 27,26 EUR + 24,86 EUR + 36 EUR + 124 EUR + 25 EUR, spolu v sume 430,95 EUR. Ak by žalobca poskytol žalovanej finančné prostriedky v sume 1.426,76 EUR (995,82 + 430,95 = 1.426,76) bez právneho dôvodu, vzniklo by mu právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, ale súd prihliadol na premĺčanie sumy 144,03 EUR, poskytnutej v mesiaci august 2008, ktorú mohol žalobca požadovať už v septembri 2008. Okresný súd žalobu zamietol, pretože žalovaná uhradila viac, ako žalobca mohol požadovať za úver, ktorý sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Na právne zdôvodnenie okresný súd uviedol § 37, §40 ods. 1, § 52, § 53 ods. 1, ods. 3, § 54 ods. 2, § 107 Občianskeho zákonníka, § 2 písm. a), písm. b), § 3 ods. 1, ods. 2, § 4 ods. 2 písm. g) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Žalovanej, ktorá bola v konaní úspešná, podľa § 142 ods. 1 OSP náhradu trov konania nepriznal, lebo žiadne trovy neuplatnila. Okresný súd nepriznal náhradu trov ani vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej, Združeniu spotrebiteľov Slovenska, o. z. Banská Bystrica, pretože žiadne účelne vynaložené trovy nepreukázal a do konania vstúpil bezprostredne pred pojednávaním, kedy už bol v konaní na strane žalovanej iný vedľajší účastník (Spotrebiteľské združenie OSA, Bratislava).

Žalobca vo včas podanom odvolaní okresnému súdu vytykal nesprávne skutkové a právne posúdenie a odňatie možnosti konať pred súdom. Okresný súd vyvodil nesprávny záver o chýbajúcom RPMN. Podstatou revolvingu je opakované čerpanie finančných prostriedkov v rámci finančného limitu - úverového rámca klienta. Pri podpise zmluvy zmluvné strany dohodli prvé čerpanie finančných prostriedkov v rámci dohodnutého úverového rámca a samotné čerpanie finančných prostriedkov je na vôli klienta. Pre špecifiká revolvingovej zmluvy nie je možné určiť výšku a počet splátok, nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, nie je možné použiť Zákon o spotrebiteľských úveroch, ale len Občiansky zákonník. Okresný súd konštatoval, že postup žalobcu možno kvalifikovať ako nekalú praktiku, ale napriek platnej právnej úprave, uvedenej v § 153 ods. 3 OSP žiadnu neprijateľnú zmluvnú podmienku vo výroku neuviedol, čím odňal žalobcovi možnosť konať pred súdom. Dôsledkom by bolo zneplatnenie celého postupu uzatvárania revolvingových zmlúv. Žalobca navrhol rozhodnutie okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Žalovaná ani vedľajší účastník sa k odvolaniu nevyjadrili.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, odvolanie prejednal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a potom, ako na pojednávaní zopakoval dôkazy, predložené účastníkmi, najmä písomnosti, ktoré predložil žalobca, podľa ust. § 214 ods.1 písm. a) OSP napadnutý rozsudok podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil ako vecne správne, aj keď čiastočne z iných dôvodov ako uviedol okresný súd.

Krajský súd uznesením č. k. 16Co/662/2013-148 z 12. 02. 2014 zrušil predchádzajúci rozsudok okresného súdu a uložil, aby znovu posúdil obsah úverovej zmluvy a úverových zmluvných podmienok a aby urobil záver o tom, či posudzovaná revolvingová spotrebiteľská zmluva obsahuje všetky náležitosti podľa § 4 ods. 2, ods. 3 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, z akého dôvodu, resp. v akej časti je neplatná a na aké plnenie mal žalobca nárok, keď žalobca od úverovej zmluvy podaním z 01. 02. 2011 odstúpil a žalovaná doteraz zaplatila sumu 1.406,03 EUR.

Na pojednávaní krajský súd vypočul žalovanú, žalobca svoju neúčast' ospravedlnil podaním z 07. 04. 2016, a vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov.

Žalovaná navrhla rozsudok okresného súdu potvrdiť. Zopakovala, že si mienila zobrať úver 30.000,- Sk, tento jej bol poskytnutý, ale v priebehu splácania prišla o prácu, chcela znížiť splátky, s čím žalobca nesúhlasil. Za úver zaplatila dohromady viac ako 1.400 EUR.

Posudzovaná zmluva o revolvingovom úvere je formulárová spotrebiteľská zmluva, ktorú žalovaná podpísala 18. 09. 2007 a žalobca 20. 09. 2007 (č. I. 5). Dokiaľ zmluvu nepodpísali obe zmluvné strany, išlo o návrh zmluvy podpísaný spotrebiteľom podľa vopred určených podmienok žalobcu, ktoré žalovaná nemala možnosť ovplyvniť. Z vyjadrenia žalobcu zo dňa 23. 05. 2013 (č. I. 90) a prehľadu čerpania

peňažných prostriedkov úveru zo strany žalovanej (č. l. 8 - 12, 173) vyplývalo, že žalovanej boli po uzavretí zmluvy poskytnuté peňažné prostriedky nasledovne: dňa 21. 09. 2007 suma 995,82 EUR, 13. 08. 2008 suma 144,03 EUR, 13. 10. 2008 suma 26,56 EUR, 05. 12. 2008 suma 23,24 EUR, 23. 01. 2009 suma 27,26 EUR, 17. 03. 2009 suma 24,86 EUR, 15. 06. 2009 suma 36 EUR, 30. 11. 2009 suma 2 x 62 EUR a 18. 01. 2010 suma 25 EUR. Spolu žalobca poskytol žalovanej sumu 1.426,76 EUR. Žalobca vo vyjadrení z 16. 09. 2014 uviedol, že žalovaná uhradila spolu sumu 1.406,03 EUR (č. l. 171). Medzi účastníkmi nebolo sporné, že uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom revolvingovom úvere, od ktorej žalobca odstúpil 01. 02. 2011 z dôvodu, že žalovaná prestala uhrádzať splátky úveru.

Podľa § 4 ods. 2, písm. g) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom od 02. 04. 2008 do 10. 06. 2010 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, podľa písm. i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa § 4 ods. 3, veta druhá zák. č. 258/2001 Z. z., ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Krajský súd z predloženej zmluvy o revolvingovom úvere č. 70000229 zo dňa 20. 09. 2007 zistil, že neobsahovala termíny, výšku a počet splátok dohodnutého úveru. Žalobca predložil síce výpis z úverového účtu, podľa ktorého žalovaná vykonávala po uzavretí zmluvy od septembra do marca 2010 pravidelné mesačné úhrady po 39,80 EUR, od apríla do augusta po 20,- EUR a od októbra 2010 do februára 2011 po 10 EUR, spolu 1.406,03 EUR, ale z obsahu zmluvy nie je možné vyvodiť jej podstatné náležitosti vyžadované podľa § 4 ods. 2, písm. g), resp. i) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy. Z predloženej zmluvy nevyplýva, ako sa zmluvné strany dohodli na termínoch, počte a výške mesačných splátok, ani na konečnej splatnosti úveru. Za uvedeného stavu sa z dôvodu § 4 ods. 3, veta druhá Zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Okresný súd síce žalobný návrh správne zamietol z dôvodu, že žalovaná uhradila sumu, ktorá zodpovedá poskytnutému úveru bez úrokov a poplatkov, ale ako dôvod, prečo považoval úver za bezúročný a bez poplatkov, nesprávne uviedol chýbajúci údaj o RPMN. Uvedený záver o chýbajúcom RPMN nie je správny, pretože pri uzavretí revolvingovej zmluve tento údaj v zmysle vtedy platnej právnej úpravy nie je možné stanoviť, na čo žalobca správne poukázal tým, že aktuálna výška dlžnej sumy nie je známa pri uzavretí zmluvy, ale je v dispozícii dlžníka v rámci úverového limitu. To však nič nemení na tom, že aj na revolvingovú spotrebiteľskú zmluvu sa vzťahujú ostatné predpísané podmienky, vyplývajúce zo Zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý je špeciálnou právnou úpravou, ako aj z Občianskeho zákonníka, na ktoré bol súd konajúci povinný prihliadnuť.

Dôvody, ktoré uviedol žalobca v odvolaní, nezakladajú dôvod na iné rozhodnutie, aké urobil okresný súd. Okresný súd správne zistil, že na zmluvu, ktorú uzavreli účastníci konania dňa 20. 09. 2007 (č. l. 5), sa vzťahovali ustanovenia zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, a že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, a že z toho dôvodu žalobca nemá nárok na zaplatenie sumy 1.178,97 EUR, lebo žalovaná už preukázateľne uhradila sumu úverovej istiny, ktorá jej bola - bez úrokov a poplatkov poskytnutá.

Žalovaná bola úspešná v odvolacom konaní. Pretože si žiadne trovy odvolacieho konania neuplatnila, krajský súd jej náhradu trov nepriznal. Z obsahu spisu vyplýva, že ako vedľajší účastník na strane žalovanej vstúpilo do konania Spotrebiteľské združenie OSA, Bratislava podaním z 14. 08. 2013 (č. I. 126), ktoré taktiež náhradu trov odvolacieho konania neuplatnilo. Z uvedených dôvodov krajský súd žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Rozhodnutie bol v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.