

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/23/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615200330
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615200330.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o. so sídlom v Trenčíne, Piaristická 707/25, IČO: 47 234 679, proti žalovanej N. W., I. XX.XX.XXXX, bytom E. B., I. XXX/XXX, v konaní o zaplatenie 464,59 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou t a k t o

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 392 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne z istiny 392 eur od 15.12.2015 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 96,86 eur, k rukám právneho zástupcu žalobcu Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 47 234 679, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou tunajšiemu okresnému súdu dňa 19.01.2015 žalobca navrhol, aby súd žalovanú zaviazal na zaplatenie istiny 464,59 eur spolu s úrokom z omeškania 2,51 eur a úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 464,59 eur od 07.01.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania. Odôvodnil žalobu tým, že so žalovanou ako dlžníčkou uzatvoril 16.06.2014 úverovú zmluvu č. 4406059000, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti HomeCredit Slovakia, a.s. (ďalej iba ÚZP). Predmetom tejto zmluvy bola dohoda zmluvných strán o poskytnutí úveru 392 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť v 18 pravidelných mesačných splátkach po 25,71 eur. Žalovaná porušila podmienky riadneho a včasného splácania úveru a dostala sa s jeho úhradou do omeškania ako je uvedené v priloženom Výpise čerpania, splátok a úhrad. V zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru žalobca vyzval žalovanú listom z 13.11.2014 k splateniu celého zostatku úveru pozostávajúceho z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatnených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli žalovanej vyučtovávané v zmysle Hlavy 18 ÚZP. Sadzba úroku z omeškania 5,05 % ročne bola určená zo základnej úrokovej sadzby S. platnej k prvému dňu omeškania, teda k 29.11.2014 (15. deň od odoslania Výzvy k splateniu úveru) + 8 percentuálnych bodov. Z čiastky 464,59 eur je úrok z omeškania za obdobie od 29.11.2014 do 06.01.2015 (dátum zhotovenia žaloby) vo výške 2,51 eur. Žalobca voči žalovanej eviduje z titulu zosplatnenej istiny dlh 315,20 eur, úroku 31,59 eur, istiny 76,80, upomienky II. vo výške 24 eur a zmluvnej pokuty 17 eur, celkovo 464,59 eur.

Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 9Co/711/2015-70 z 02.02.2016 v celom rozsahu zrušil rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8C/23/2015-48 z 23.03.2015, ktorým vyhovel v časti podanej

žalobe a zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny 232,17 eur s úrokom z omeškania 5,05% ročne z istiny 231,39 eur od 07.01.2015 do zaplatenia. Rozhodnutie krajského súdu sa stalo právoplatným 26.02.2016. Krajský súd poukázal na potrebu nariadenia pojednávania vo veci samej (keďže pôvodný rozsudok bol vyhlásený podľa § 115a ods. 2 Obč. súd. por. z dôvodu drobného sporu bez nariadenia pojednávania) a uviedol, že ostáva ustáliť, či je pohľadávka uplatnená žalobcom v konaní splatná alebo nie, výsluchom žalovanej, keďže žalobca nepredložil listinný dôkaz preukazujúci doručenie oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Ďalej krajský súd uvádza, že vo výške splátky dohodnutej účastníkmi je 25,71 eur je zahrnutá splátka úroku aj splátka poplatkov.

Z fotokópie úverovej zmluvy nazvanej ako zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom úvere č. 440605900 je preukázané jej uzatvorenie 16.06.2014 medzi žalovanou a žalobcom. Predmetom zmluvy je poskytnutie účelového úveru vo výške 392 €, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť v 18-tich mesačných splátkach, každá vo výške 25,71 € pri ročnej úrokovej sadzbe 21,64 %, RPMN 24,2 %, priemernej hodnote RPMN 49,67%. Lehota splatnosti úveru bola dohodnutá na 14.12.2015. Prvá splátka je splatná 16.07.2014, ostatné do 14-teho dňa v kalendárnom mesiaci. Úver je čerpaný na nákup tovaru označeného ako ako notebook Lenovo TP E540 výrobcu Lenovo, predajcom je IMAFEX Computers, s.r.o., Lipt. Mikuláš.

Podľa Hlavy 7 Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. - DUO (spotrebiteľský úver a revolvingový úver) platných od 15.10.2013 (ďalej iba ÚZP), čo súd zistil z ich fotokópie. Klientka je povinná celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, ak sa oneskorila s platením aspoň 2 splátok alebo s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace.

Z fotokópie písomnosti označenej ako Výzva k splateniu celého úveru súd zistil, že bola vyhotovená žalobcom 13.11.2014 a vyzýva žalovanú na zaplatenie dlžnej čiastky 1464,59 eur najneskôr do 15 dní od odoslania tejto výzvy na označený účet, v dôsledku jej omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úveru poskytnutého na základe úverovej zmluvy č. 4406059000.

Žalobca súdu predložil aj fotokópiu listu č. 16 podacieho hárku č. EPH 003437031 je preukázané, že žalovanej bola zaslaná doporučená zásielka podacieho čísla RN070989873SK neuvedeného dňa na bližšie neuvdenej pošte.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad úveru je preukázané, že žalovaná čerpala úver 392 eur dňa 16.06.2014. Na jeho úhradu nezaplatila nič.

Podľa čl. 3 ods. 1 a 2 Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu.

Podľa čl. 5 Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 ods. 2

Podľa bodu 31 Smernice 2008/48/EHS o zmluvách o spotrebiteľskom úvere zmluva o úvere by mala zrozumiteľným a stručným spôsobom poskytovať všetky potrebné informácie, aby sa mohol spotrebiteľ oboznámiť so svojimi právami a povinnosťami, ktoré mu z nej vyplývajú.

Podľa čl. 8 Smernice 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu obchodná praktika sa považuje za agresívnu, ak v skutkovej súvislosti, berúc do úvahy všetky jej črty a okolnosti, obťažovaním, nátlakom vrátane použitia fyzickej sily alebo neprimeraným

vplyvom podstatne zhoršuje alebo je spôsobilá významne zhoršiť slobodu výberu alebo správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 16.06.2014 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 16.06.2014 na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1, 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 16.06.2014 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 5 b/ zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinného od 01.05.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 16.06.2014 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (ďalej len Obč. zák.) ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Právny vzťah účastníkov založený úverovou zmluvou č. 4406059000 zo dňa 16.06.2014 je úverom, teda absolútnym obchodom, ktorého základné náležitosti sa spravujú Obchodným zákonníkom. Zároveň však nemožno opomenúť, že ide o úver spotrebiteľský v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. účinného k 16.06.2014, kedy došlo k uzatvoreniu úverovej zmluvy. Úver bol poskytnutý žalobcom ako dodávateľom žalovanej ako spotrebiteľke, lebo nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Na vec treba aplikovať aj ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľskom práve. V úverovej zmluve absentuje obligatórna náležitosť spotrebiteľského úveru v zmysle § 9 ods.2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z. z., ktorou je výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Zmluva síce obsahuje počet a výšku mesačných splátok, ale bez identifikácie výšky, počtu, termínov splátok istiny a bez uvedenia výšky, počtu a termínov splátok úrokov a výšky, počtu, termínov splátok poplatkov. Úverovú zmluvu účastníci uzatvorili 16.06.2014, pričom táto náležitosť bola vyžadovaná (ako písm. g) v § 9 ods. 2) už v čase prijatia zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z., ktorý nadobudol účinnosť od 02.04.2010. Žalobca mal teda časový priestor viac ako 4 roky na zosúladenie predtlačenej zmluvného formulára so zákonom nehovoriac o tom, že táto náležitosť bola vyžadovaná už zákonom č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, účinným od 01.10.2001. Splátky úveru nie sú dohodnuté ako anuitné, kedy by bolo vychádzajúc z podstaty tohto inštitútu zrejme aspoň to, že z každej splátky istá časť pripadá na istinu, úrok, prípadne na poplatky. Anuitnou je v zmysle finančného slovníka

splátka, ktorá má rovnakú výšku počas celej doby splatnosti dlhu a je splácaná v pravidelných, väčšinou mesačných intervaloch. Splácaním anuitnými splátkami klesá v splátke podiel úrokov a zvyšuje sa podiel umorenia istiny. Spotrebiteľ má, čo bolo zmyslom prijatia uvedenej právnej úpravy, poznať vopred spôsob umorovania úveru, čo tiež ovplyvňuje jeho rozhodnutie, či vôbec uzatvoriť úverovú zmluvu. V tejto súvislosti súd poukazuje na bod 31 Smernice 2008/48/EHS o zmluvách o spotrebiteľskom úvere, v zmysle ktorého by zmluva o úvere mala zrozumiteľným a stručným spôsobom poskytovať všetky potrebné informácie, aby sa mohol spotrebiteľ oboznámiť so svojimi právami a povinnosťami, ktoré mu z nej vyplývajú. Zákonným následkom nedodržania kogentnej právnej úpravy je zákonná fikcia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru (§ 11 ods. 1 písm. b) označeného zákona). Z tohto dôvodu, keďže úver bol poskytnutý sumou 392 eur a žalovaná z neho nevrátila nič, je povinná vrátiť žalobcovi len istinu poskytnutého úveru. Dohodnutá lehota splatnosti úveru bola 14.12.2015. Riadne a včas predvolaná žalovaná sa nezúčastnila na pojednávaní konanom 14.04.2016, svoju neúčasť neospravedlnila, ani z dôležitého dôvodu nepožiadala o odročenie pojednávania. Súd vec prejednal v jej neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy s poukazom na § 101 ods. 2 Obč. súd. por.. Medzičasom, po vydaní pôvodného prvostupňového rozsudku dňa 23.03.2015 totiž celý úver v zmysle zmluvných dojednaní úverovej zmluvy nadobudol splatnosť 14.12.2015, preto súd vychádzal z tejto skutočnosti a účasť žalovanej na pojednávaní nevynucoval. Dôkazné bremeno na preukázaní svojho tvrdenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru nesie žalobca. Procesnú pasivitu žalovanej spotrebiteľky ako slabšej strany spotrebiteľského sporu nemožno vykladať ako jej súhlas so žalobným tvrdením. Súd preto nemal pochybnosť o tom, vychádzajúc z textu písomne uzavretej zmluvy a (opakovaného) nepredloženia dôkazu preukazujúceho doručenie oznámenia o mimoriadnej splatnosti úveru žalovanej žalobcom, že splatnosť úveru nastala 14.12.2015. Nemožno totiž opomenúť ani povinnosť uloženú súdu v § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadať aj bez návrhu aj na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Nakoľko je potrebné poskytnutý úver považovať za bezúročný a bez poplatkov, súd žalovanú zaviazal na zaplatenie istiny úveru čerpaného sumou 392 eur, z ktorej žalovaná nezaplatila ani jednu splátku. V tomto smere došlo k zmene oproti pôvodnému (zrušenému) prvostupňovému rozsudku, pretože v čase jeho vyhlásenia ešte nenastala konečná splatnosť celého úveru. Súd v tom čase mohol priznať žalobcovi len splátky splatné do vyhlásenia rozsudku, ktoré boli dohodnuté sumou 25,71 eur bez ich členenia na to, aká časť zo splátky pripadá na istinu úveru, aká na úrok a poplatky. Keďže úver je bezúročný a bez poplatkov, vychádzal súd z toho, že tieto splátky môžu byť len splátkami istiny. V súčasnosti je úver splatný uplynutím dohodnutej doby, do ktorej mal byť vrátený. Právo na zaplatenie nároku za upomienku II. vo výške 12 eur žalobcovi z titulu bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru nepatrí. Rovnako mu súd nepriznal právo na zaplatenie zmluvnej pokuty. Žalobca netvrdil a nepreukázal, kedy sa ju žalovaná zaviazala platiť, v akej výške, za porušenie ktorej povinnosti si ju žalobca v tomto konaní uplatňuje, kedy sa stala splatnou. Predmetom konania bol aj nárok žalobcu na zaplatenie úroku z omeškania 2,51 € (5,05 % ročne zo 464,59 € od 29.11.2014 do 06.01.2015). Keďže žalovaná nedlhuje istinu 464,59 eur, nemohol súd priznať ani úrok z omeškania z tejto sumy. Prvýkrát sa žalovaná dostala do omeškania 15.12.2015, odkedy z istiny 392 € patrí s poukazom na § 3 nariadenia č. 87/95 Z.z. úrok z omeškania 5,05 % ročne. Lehota na splnenie povinnosti bola určená v zmysle zákona.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por.. Úspech žalobcu v konaní je 83,92 % (žalobca sa domáhal zaplatenia 467,10 eur, priznané mu bolo 392 eur), jeho neúspech je v rozsahu 16,08 % a ich pomer 67,84 % v prospech žalobcu. Žalobcovi v tomto konaní vznikli trovy z titulu súdneho poplatku zaplateného zo žaloby čiastkou 27,50 eur a za odvolanie 16,50 eur (žalobca sa neodvolal voči celému rozsudku, ale len voči zamietajúcej časti). Zároveň mu vznikli trovy právneho zastúpenia za prípravu a prevzatie zastúpenie, za písomné podanie žaloby a písomné podanie odvolania, teda za tri úkony právnej služby poskytnuté v roku 2015. Odmena za jeden úkon právnej služby je podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej služby vo výške 33,20 eur, čo je za tri úkony právnej služby 99,60 eur. Za každý úkon právnej služby patrí na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné a miestne prepravné čiastka 8,39 eur (§ 16 ods. 3 označenej vyhlášky), za tri úkony právnej služby 25,17 eur. Právny zástupca žalobcu predložením fotokópie osvedčenia o registrácii platiteľa DPH preukázal, že je jej platiteľom, takže mu odmena náhrady patrí zvýšené o 20 % DPH. Trovy právneho zastúpenia sú 124,77 eur (99,60 + 25,17), z nich je 20 % 24,95 eur. Trovy konania žalobcu sú 193,72 eur. Pri ich priznávaní súd aplikoval § 150 ods. 1 aj ods. 2 Obč. súd. por. a priznal žalobcovi právo na ich polovicu v čiastke 96,86 eur. Dôvody hodné osobitného zreteľa podľa ods. 1 § 150 Obč. súd. por. súd videl v okolnostiach

prípade a v postojí právneho zástupcu žalobcu k plneniu procesných povinností, ktorého služby neboli poskytnuté s náležitou odbornou starostlivosťou. Žaloba je zhotovená na formulári, obsahujúcom okrem všeobecných tvrdení len dátum, číslo uzavretej zmluvy, výšku spotrebiteľského úveru, počet a výšku mesačných splátok. Chýbajú základné náležitosti spotrebiteľského úveru uvedené v § 9 ods. 2 písm. a) až k), r), y) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ktorých označenie je potrebné za účelom preskúmania, či úver nie je bezúročný a bez poplatkov. Neobsahuje výšku reálne čerpaných úverových prostriedkov a už vôbec nie údaj o výške financií, ktoré boli vrátené, označenie povinnosti, pre ktorú bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru. Ani na písomnú výzvu súdu zo dňa 10.03.2015 na oznámenie časti splátok pripadajúcich na istinu úveru (splatných od 16.07.2014 do 14.10.2014) právny zástupca žalobcu vôbec nereagoval. Napokon, tieto tvrdenia žalobca nedoplnil ani v odvolaní a nezúčastnil sa ani pojednávania 14.04.2016, kde mohol svoju povinnosť splniť. Pokiaľ ide o dôvod uvedený v § 150 ods. 2 Obč. súd. por., ide o drobný spor. Žalobca sa domáhal priznania 464,59 eur, patrí mu 392 eur istiny. Vyčíslená náhrada trov konania je 193,72 eur, čo je 41,70 % zo 464,59 eur a 49,42 % z 392 eur. Vzhľadom na množstvo administratívnej práce (vypísanie základných, nie úplných údajov do žalobného formulára) a minimálne množstvo právnej práce (vynaloženej až pri podávaní odvolania) je dôvodným priznanie polovice trov konania (z ktorých 44 eur pripadá na súdne poplatky).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč. súd. por.).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč. súd. por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak si žalovaná povinnosť uloženú týmto rozsudkom nesplní dobrovoľne, môže žalobca navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.