

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 20C/87/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213212768  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Vladová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1213212768.12

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa: G System INVEST AG, so sídlom Blegistrasse 1, 6343 Rotkruz, Švajčiarsko, pod registračným číslom CH-170.3.027.757-6 zastúpeného verita, s.r.o., advokátskou kanceláriou, so sídlom Miletičova 5B, Bratislava, IČO: 35 940 875 proti odporcovi: DAILY SOLUTIONS LLC, so sídlom 6538 Collins Avenue 286, Miami Beach FL 33141, Spojené štáty americké, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom vo veci samej doručeným súdu dňa 24.04.2013 domáha určenia neúčinnosti piatich zmlúv o prevode obchodných podielov v zmysle § 42a zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, špecifikovaných v petite návrhu, uzavretých medzi C. M. ako prevodcom a odporcom ako nadobúdateľom. Vyslovenia neúčinnosti týchto právnych úkonov sa domáha z dôvodu, že tieto úkony ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, ktorú má proti dlžníkovi C. M. titulom náhrady škody, ktorá mu vznikla v dôsledku nesplnenia povinností dlžníkom C. M., vyplývajúcich mu z Rámcovej investičnej zmluvy, uzavretej dňa 28.07.2009 medzi navrhovateľom a C. M. a v príčinnej súvislosti s uplatnením nárokov na zaplatenie zmluvnej pokuty zo strany záujemcu, ktorého navrhovateľ zabezpečil v zmysle uvedenej zmluvy, a tak navrhovateľovi vznikla škoda v sume 1.000.000,- €.

Návrhom podaným na súd dňa 01.04.2016 sa navrhovateľ domáhal vydania predbežného opatrenia, ktorým súd uloží C. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/X, L. C. L. E. povinnosť ako spoločníkovi spoločnosti AUTOBAZAR.EU, s.r.o., IČO: 36 741 922, so sídlom Kmeťova 18/1288, Nové Mesto nad Váhom zdržať sa prevodu svojho obchodného podielu v spoločnosti AUTOBAZAR.EU, s.r.o., IČO: 36 741 922, so sídlom Kmeťova 18/1288, Nové Mesto nad Váhom, zdržať sa akýchkoľvek úkonov vedúcich k zaťaženiu jeho obchodného podielu v spoločnosti AUTOBAZAR.EU, s.r.o., IČO: 36 741 922, so sídlom Kmeťova 18/1288, Nové Mesto nad Váhom. Navrhovateľ sa ďalej domáhal, aby súd uložil C. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/X, L. C. L. E. povinnosť ako spoločníkovi spoločnosti AutobazarEU portál, s.r.o., IČO: 46 291 351, so sídlom Odborárska 1381/18, Nové Mesto nad Váhom zdržať sa prevodu svojho obchodného podielu v spoločnosti AutobazarEU portál, s.r.o., IČO: 46 291 351, so sídlom Odborárska 1381/18, Nové Mesto nad Váhom, zdržať sa akýchkoľvek úkonov vedúcich k zaťaženiu jeho obchodného podielu v spoločnosti AutobazarEU portál, s.r.o., IČO: 46 291 351, so sídlom Odborárska 1381/18, Nové Mesto nad Váhom.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že navrhovateľ a C. M. ako spoločníci spoločnosti AUTOBAZAR.EU, s.r.o. dňa 28.07.2009 uzatvorili Rámcovú investičnú zmluvu, predmetom ktorej bol záväzok navrhovateľa zabezpečiť záujemcu, ktorý by odkúpil obchodné podiely všetkých spoločníkov v obchodnej spoločnosti AUTOBAZAR.EU, s.r.o. a záväzok C. M. v prípade zabezpečenia záujemcu o kúpu obchodných podielov zo strany navrhovateľa, na základe výzvy navrhovateľa, uzatvoriť bez zbytočného odkladu Zmluvu o prevode svojho obchodného podielu v spoločnosti

AUTOBAZAR.EU, s.r.o. Navrhovateľ si svoju povinnosť vyplývajúcu z Rámcovej zmluvy splnil a vyzval C. M. na uzatvorenie Zmluvy o prevode obchodného podielu so spoločnosťou Garry Invest GmbH, so sídlom Poststasse 22, 6300 Zug, Švajčiarsko. C. M. si svoju povinnosť vyplývajúcu z Rámcovej zmluvy nespínil a Zmluvu o prevode obchodného podielu so záujemcom neuzatvoril, čo spôsobilo, že záujemca následne stratil záujem o obchodný podiel v spoločnosti AUTOBAZAR.EU, s.r.o. V nadväznosti na predmetnú Rámcovú investičnú zmluvu navrhovateľ rokoval so zástupcami spoločnosti PENTA INVESTMENTS LIMITED, so sídlom Agias Fylaxeos & Polygnostou, 212 C&I Center, 2nd floor, 3082, Limassol, Cyprus, pričom spoločnosť PENTA INVESTMENTS LIMITED predložila navrhovateľovi záväznú ponuku na kúpu obchodných podielov spoločnosti AUTOBAZAR.EU, s.r.o., v ktorej si vymienila právo jednostranne odstúpiť od tejto ponuky, ak pred nadobudnutím 100 % obchodného podielu v spoločnosti AUTOBAZAR.EU, s.r.o. dôjde k podstatnému zníženiu hodnoty spoločnosti AUTOBAZAR.EU, s.r.o. Dňa 18.03.2016 sa konalo Mimoriadne Valné zhromaždenie spoločnosti AUTOBAZAR.EU, s.r.o., na ktorom C. M. navrhovateľa upovedomil, že spoločnosť za rok 2015 vykazuje stratu a že svoj obchodný podiel v spoločnosti plánuje previesť na spoločnosť MO Trade s.r.o.. so sídlom Odborárska 1381/18, Nové Mesto nad Váhom, IČO: 50 170 333, v ktorej je C. M. jediným spoločníkom a konateľom. Na predmetnom Valnom zhromaždení navrhovateľ uviedol, že s predmetným prevodom nesúhlasí, považuje to za porušenie Rámcovej investičnej zmluvy a ďalších dohôd a zmlúv uzatvorených medzi navrhovateľom a C. M., v dôsledku čoho bude takýto úkon ako aj zmluvu o prevode obchodného podielu považovať za neplatné. Valné zhromaždenie vyslovilo súhlas s týmto prevodom obchodného podielu C. M. vo výške 66 % na nadobúdateľa MO Trade, s.r.o., pričom navrhovateľ hlasoval proti návrhu. V čase schválenia tohto prevodu obchodného podielu mal C. M. vedomosť o existencii Záväznej ponuky zo strany spoločnosti PENTA INVESTMENTS LIMITED, keďže mu bola na predmetnom Mimoriadnom Valnom zhromaždení predložená. Tým že C. M. odmietol na Mimoriadnom valnom zhromaždení prerokovať a akceptovať Záväznú ponuku spoločnosti PENTA INVESTMENTS LIMITED a tým že bol schválený prevod obchodného podielu vznikla navrhovateľovi škoda, a to najmenej vo výške 1.222.000,- €. Zo Záväznej ponuky vyplýva, že spoločnosť PENTA INVESTMENTS LIMITED má záujem o nadobudnutie podielu vo výške 66 % od C. M. a v prípade, že tento obchodný podiel bude prevedený na spoločnosť MO Trade, s.r.o. je dôvodné sa obávať, že spoločnosť PENTA INVESTMENTS LIMITED využije svoje právo a odstúpi od Záväznej ponuky. Ďalej C. M. prevádza domény registrované v prospech spoločnosti AUTOBAZAR.EU, s.r.o., na tretie osoby, ako aj svoje obchodné podiely v piatich obchodných spoločnostiach (Toreality.sk s. r.o., ZAMESTANIE.EU s.r.o., Web Real Group, s.r.o. Verticals Media s.r.o., MG Investment s.r.o.) na spoločnosť DAILY SOLUTIONS LLC, so sídlom 6538 Collins Avenue ? 286, Miami Beach FL 331 41, Spojené Štáty (odporcu v konaní vo veci samej) ako aj svoj obchodný podiel v spoločnosti AUTOBAZAR.EU, čím úmyselne znižuje svoj majetok, z ktorého by sa mohol uspokojiť nárok navrhovateľa na náhradu škody. C. M. má 100 % obchodný podiel v spoločnosti AutobazarEU portál, s.r.o., pričom v súčasnosti prebiehajú rokovania medzi C. M. a tretími osobami o prevode tohto obchodného podielu, čo navrhovateľ taktiež považuje za konanie na jeho úkor.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta O. s. p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh.

Podľa § 75 ods. 6 O. s. p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 O. s. p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby

- platil výživné v nevyhnutnej miere;
- odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd;
- poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;
- nenakladal s určitými vecami alebo právami;
- niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal,

g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba blízka alebo osoba, ktorá je v jeho starostlivosti alebo vo výchove, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia,  
h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Podľa § 76 ods. 2 O. s. p. predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 102 ods. 1 O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskoršie ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dokaz.

Navrhovateľ sa vo veci samej domáha určenie neúčinnosti právneho úkonu v zmysle § 42a zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka proti odporcovi DAILY SOLUTIONS LLC, so sídlom 6538 Collins Avenue 286, Miami Beach FL 331 41, Spojené Štáty.

Predbežným opatrením sa navrhovateľ domáha, aby súd tretej osobe (C. M. ako spoločníkovi spoločnosti AUTOBAZAR.EU, s.r.o., IČO: 36 741 922, so sídlom Kmeťova 18/1288, Nové Mesto nad Váhom) uložil povinnosť zdržať sa prevodu svojho obchodného podielu v spoločnosti AUTOBAZAR.EU, s.r.o., IČO: 36 741 922, so sídlom Kmeťova 18/1288, Nové Mesto nad Váhom, zdržať sa akýchkoľvek úkonov vedúcich k zaťaženiu jeho obchodného podielu v spoločnosti AUTOBAZAR.EU, s.r.o., IČO: 36 741 922, so sídlom Kmeťova 18/1288, Nové Mesto nad Váhom. Navrhovateľ sa ďalej domáhal, aby súd uložil tretej osobe (C. M. povinnosť ako spoločníkovi spoločnosti AutobazarEU portál, s.r.o., IČO: 46 291 351, so sídlom Odborárska 1381/18, Nové Mesto nad Váhom) zdržať sa prevodu svojho obchodného podielu v spoločnosti AutobazarEU portál, s.r.o., IČO: 46 291 351, so sídlom Odborárska 1381/18, Nové Mesto nad Váhom, zdržať sa akýchkoľvek úkonov vedúcich k zaťaženiu jeho obchodného podielu v spoločnosti AutobazarEU portál, s.r.o., IČO: 46 291 351, so sídlom Odborárska 1381/18, Nové Mesto nad Váhom.

Z citovaného ustanovenia § 76 ods. 2 O.s.p. vyplýva, kedy možno predbežným opatrením uložiť povinnosť niekomu inému ako účastníkovi konania, t.j. len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať. Preto bolo potrebné starostlivo zvážiť splnenie tejto zákonnej podmienky. Nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter.

Predbežné opatrenie má zabezpečovací a preventívny charakter a jeho účelom je rýchla, okamžitá, nevyhnutná a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov konania. Základnou zákonnou podmienkou na nariadenie predbežného opatrenia je skutočnosť, že navrhovateľ preukáže uplatňovaný nárok a odôvodní, že bezprostredné nebezpečenstvo ohrozenia jeho záujmov je také naliehavé, že existuje potreba, aby súd pomery účastníkov dočasne upravil, resp. existuje obava, že výkon súdneho rozhodnutia bude ohrozený. Vyššie uvedené predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia musia byť splnené kumulatívne, t. j. súčasne, pričom nespĺnenie čo i len jedného z týchto predpokladov vedie k zamietnutiu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Z hľadiska predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia je tiež potrebné zisťovať právny záujem navrhovateľa na jeho vydaní vo vzťahu k predmetu konania. Povinnosťou navrhovateľa je preto osvedčiť potrebu úpravy takých pomerov účastníkov, ktoré majú bezprostredný vzťah k prejednávanej veci, a ktorej konanie si takúto dočasnú úpravu až do právoplatného skončenia konania, najmä z hľadiska nerušeného ďalšieho postupu konania, vyžaduje. Navrhovateľ musí osvedčiť, že nariadením predbežného opatrenia sa dosiahne účel efektívnej ochrany poskytovanej v základnom konaní tak, aby v priebehu ďalšieho konania vo veci samej, nedošlo k zhoršovaniu právneho postavenia navrhovateľa, vzhľadom na ním uplatňovaný nárok. Z uvedeného teda vyplýva, že ďalším predpokladom pre vydanie predbežného opatrenia je vecná a obsahová súvislosť navrhovaného predbežného opatrenia so základným konaním vo veci samej.

Súd poukazuje na skutočnosť, že predmetom tohto konania je určenie neúčinnosti piatich zmlúv o prevode obchodných podielov v zmysle § 42a zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v piatich obchodných spoločnostiach (Topreality.sk s.r.o., ZAMESTANIE.EU s.r.o., Web Real Group, s.r.o. Verticals Media s.r.o., MG Investment s.r.o.). Navrhovateľ sa domáha vydania predbežného opatrenia, ktorým súd uloží C. M. povinnosť zdržať sa prevodu svojho obchodného podielu v spoločnosti

AUTOBAZAR.EU, s.r.o., zdržať sa akýchkoľvek úkonov vedúcich k zaťaženiu jeho obchodného podielu v spoločnosti AUTOBAZAR.EU, s.r.o., zdržať sa prevodu svojho obchodného podielu v spoločnosti AutobazarEU portál, s.r.o., zdržať sa akýchkoľvek úkonov vedúcich k zaťaženiu jeho obchodného podielu v spoločnosti AutobazarEU portál, s.r.o. Súd k predmetnému návrhu na vydanie predbežného vyjadrenie uvádza, že z hľadiska právneho posúdenia v tomto konaní nemá navrhované predbežné opatrenie žiadny význam, nakoľko je zrejme, že s týmto konaním vecne nesúvisí. Prípadný prevod predmetných obchodných podielov nebude mať vplyv na určenie neúčinnosti piatich zmlúv o prevode obchodných podielov v zmysle § 42a zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka a teda na výsledok tohto konania.

Ako uviedol Krajský súd v Bratislave vo svojom uznesení č.k. 8Co/667/2015-310 zo dňa 18.11.2015, právoplatnom dňa 02.12.2015 inštitút odporovateľnosti je inštitútom zabezpečenia výkonu rozhodnutia a zmyslom žaloby podľa ust. § 42a Obč. zákonníka, je z pohľadu žalujúceho veriteľa dosiahnutie rozhodnutia súdu o určení, že dlžníkom učinенý právny úkon, ktorý skracaie veriteľovi vymáhateľné pohľadávky, je voči nemu (veriteľovi) neúčinný. Vyhovujúce súdne rozhodnutie o odporovacej žalobe potom predstavuje podklad k tomu, že sa veriteľ môže na základe exekučného titulu, vydaného proti dlžníkovi, domáhať výkonu exekúcie postihnutím toho, čo odporovaným (právne neúčinným) právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku, a to nielen proti dlžníkovi, ale aj voči osobe, s ktorou alebo v prospech ktorej bol právny úkon urobený. V prípade, že uspokojenie veriteľa z tohto majetku nie je dobre možné, musí sa veriteľ - namiesto určenia neúčinnosti právneho úkonu - domáhať toho, aby ten, komu z odporovateľného právneho úkonu vznikol prospech, vydal takto získané plnenie. Odporovacia žaloba je teda právnym prostriedkom, ktorý slúži na uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky veriteľa v exekučnom konaní, a to postihnutím veci, práv alebo iných majetkových hodnôt, ktoré odporovaným právnym úkonom ušli z dlžníkovho majetku, prípadne vymožením peňažnej náhrady vo forme zodpovedajúcej prospechu získaného z odporovateľného právneho úkonu.

Súd má za to, že nakoľko predmetom konania vo veci samej je odporovateľnosť právneho úkonu, tak nie sú v danom prípade splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, resp. nariadenie predbežného opatrenia je nadbytočné.

Po vecnom a právnom posúdení návrhu na základe obsahu spisového materiálu dospel súd k záveru, že navrhovateľ nielen neosvedčil zákonné podmienky pre nariadenie ním navrhovaného predbežného opatrenia; existenciu takého súdneho rozhodnutia, ktorého budúci výkon bez nariadeného predbežného opatrenia by bol ohrozený, ale aj vecnú súvislosť s predmetom konania vo veci samej, v dôsledku čoho súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

V rozhodnutí o predbežnom opatrení sa o náhrade trov nerozhoduje (§ 145 a contr. O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Bratislave, písomne, vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.