

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/73/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115202809
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115202809.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu G. P. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom P.I. XX, W. W., štátny občan SR, v konaní zastúpeného JUDr. Vladimírom Rybovičom, advokátom so sídlom Nám. Štefana Moysesu 4, Banská Bystrica, proti žalovanému P. Y. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. I. XX, W.Á. W., t. č. na neznámom mieste, štátny občan SR, v konaní zastúpenému ustanovenou opatrovníčkou B. F., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 50 000 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 50 000 Eur spolu s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne od 18. 02. 2012 až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 4 710,69 Eur, z toho sumu 3 000 Eur ako zaplatený súdny poplatok z podanej žaloby a sumu 1 710,69 Eur ako trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalobcu vedený v S. W., Y..X., Č.. Ú. XXXXXXXXXXX/XXXX v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou prostredníctvom právneho zástupcu domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 50 000 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 16. 12. 2011 uzatvoril so žalovaným zmluvu o pôžičke, na základe ktorej žalovanému požičal sumu 50 000 Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť žalobcovi jednorázovo najneskôr do dňa 17. 02. 2012. V deň podpisu zmluvy žalobca prevodným príkazom bezhotovostne previedol zo svojho účtu na účet žalovaného sumu 50 000 Eur. Žalovaný však do dňa podania návrhu pôžičku nesplatil ani čiastočným plnením.

Tunajší súd vydal dňa 07. 08. 2015 platobný rozkaz č. k. 17C/73/2015-17. Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a preto bol uznesením tunajšieho súdu č. k. 17C/73/2015-32 zo dňa 10. 02. 2016 zrušený.

Súd z odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov zistil, že žalovaný je prihlásený na trvalý pobyt na adrese W. W., F. I. XX.

Súd z potvrdenia ústrednej evidencie väzňov zistil, že žalovaný nie je výkone trestu ani vo výkone väzby.

Obvodné oddelenie PZ Banská Bystrica - západ tunajšiemu súdu oznámilo, že žalovaný na adrese trvalého pobytu nebýva, taktiež nebýva na adrese H. XX, W. W. uvedenej v žalobe. Uvedená osoba sa nachádza v pátraní.

Tunajší súd výzvou zo dňa 16. 01. 2016 vyzval rodičov žalovaného, aby tunajšiemu súdu oznámili súčasný pobyt žalovaného, resp. presný názov a adresu jeho zamestnávateľa a taktiež, aby oznámili, či súhlasia, aby boli ustanovení do funkcie opatrovníka pre žalovaného. Rodičia žalovaného súdu dňa 26. 01. 2016 oznámili, že im nie je známe miesto pobytu žalovaného, ani názov a adresa jeho zamestnávateľa a nesúhlasia s ustanovením za opatrovníka v tomto konaní.

Vzhľadom na to, že sa tunajšiemu súdu nepodarilo zistiť adresu bydliska žalovaného a žalovaný sa nachádza na neznámom mieste, súd jej v zmysle ustanovenia § 29 O.z. a § 29 O.s.p. ustanovil opatrovníčku v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen.

Tunajší súd vytýčil termín pojednávania na deň 14. 04. 2016, ktorého sa nezúčastnil žalovaný ani ustanovená opatrovníčka žalovaného. Ustanovená opatrovníčka žalovaného svoju neprítomnosť neospravedlnila, preto súd v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. rozhodol v neprítomnosti žalovaného.

Súd z fotokópie Zmluvy o pôžičke zo dňa 16. 12. 2011 zistil, že žalobca požičal žalovanému sumu 50 000 Eur. Žalobca so žalovaným dohodli splatnosť pôžičky do 17. 02. 2012.

Súd z potvrdenia o prevode zo dňa 16. 12. 2011 zistil, že žalobca dňa 16. 12. 2011 previedol na účet žalovaného sumu 50 000 Eur.

Podľa ustanovenia § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov / ďalej len „O.z.“, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 O.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Tunajší súd mal v danom prípade na základe vykonaného dokazovania preukázané, že žalobca so žalovaným dňa 16. 12. 2011 uzavreli platnú Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej žalobca požičal žalovanému sumu 50 000 Eur a žalovaný sa zaviazal požičanú sumu vrátiť do 17. 02. 2012. Žalovaný si však povinnosti vyplývajúce z uzavretej zmluvy o pôžičke neplnil a žalobcovi neuhradil žiadnu čiastku. Tunajší súd preto žalobu považoval za dôvodnú, žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 50 000 Eur.

Žalobca sa zároveň domáhal aj zaplatenia úroku z omeškania zo sumy 50 000 Eur vo výške 9 % ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti pôžičky, t. j. od 18. 02. 2012 až do zaplatenia. Úrok z omeškania je v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 O.z. a ustanovením § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v znení neskorších predpisov. Súd preto zaviazal žalovaného na zaplatenie 9 %-ného úroku z omeškania ročne od 18. 02. 2012 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal právo na náhradu trov konania proti žalovanému, ktorý v konaní úspešný nebol.

Právny zástupca žalobcu vyčíslil trovy právneho zastúpenia Advokátskou kanceláriou - Andrea DUONGOVÁ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Šancová 70, Bratislava, IČO: 43 907 342, odvolanie plnej moci ktorému bolo predložené tunajšiemu súdu na pojednávaní konanom dňa 14. 04. 2016, a to za dva úkony právnej služby (1/ prevzatie veci a prvá porada s klientom v sume 526,13 Eur + režijný paušál za rok 2015 vo výške 8,39 Eur, 2/ spísanie návrhu na vydanie platobného rozkazu v sume 526,13 Eur + režijný paušál za rok 2015 vo výške 8,39 Eur). Zároveň vyčíslil trovy právneho zastúpenia JUDr. Vladimírom Rybovičom, advokátom so sídlom Nám. Štefana Moysesu 4, Banská Bystrica, ktorému bolo udelené plnomocenstvo zo strany žalovaného dňa 14. 04. 2016, a to za dva úkony právnej služby (1/

prevzatie zastupovania a prvá porada s klientom v sume 526,13 Eur + režijný paušál za rok 2016 v sume 8,58 Eur, 2/ účasť na pojednávaní dňa 14. 04. 2016 + režijný paušál za rok 2016 v sume 8,58 Eur, 20 % DPH).

Súd po zvážení účelnosti trov právneho zastúpenia nepriznal odmenu za úkon právnej služby prevzatie zastupovania a porada s klientom, nakoľko tento úkon nepovažoval za účelný. V zmysle § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb /ďalej len „vyhláška“/ patrí odmena za úkon prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom len raz, nemôže byť na ťarchu žalovaného, že žalobca odvolal plnomocenstvo pôvodnému právnenému zástupcovi a v predmetnej veci si zvolil nového právneho zástupcu. Po vykonanej úprave súd po zvážení účelnosti trov právneho zastúpenia priznal žalobcovi v zmysle § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), písm. c) a písm. d), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky trovy právneho zastúpenia spolu vo výške 4 710,69 Eur (za úkon právnej služby prevzatie a príprava právneho zastúpenia vo výške 526,13 Eur + režijný paušál za rok 2015 vo výške 8,39 Eur, za úkon právnej služby písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu vo výške 526,13 Eur + režijný paušál za rok 2015 vo výške 8,39 Eur, za úkon právnej služby účasť na pojednávaní dňa 14. 04. 2016 vo výške 526,13 Eur + režijný paušál za rok 2016 vo výške 8,58 Eur + 20 % DPH vo výške 106,94 Eur).

Pokiaľ žalobca žiadal, aby boli trovy právneho zastúpenia uhradené čiastočne na účet predchádzajúceho právneho zástupcu a čiastočne na účet súčasného právneho zástupcu, súd poukazuje na právny názor vyjadrený v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 M Cdo/11/2011 zo dňa 27. 11. 2012, podľa ktorého ak mal počas konania účastník postupne viacerých advokátov a v čase rozhodovania je zastúpený advokátom, zákonným platobným miestom pre náhradu trov celého konania (vrátane trov spojených so zastúpením predošlými advokátmi) je tento - v poradí posledný - advokát.

Súd teda priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v celkovej výške 4 710,69 Eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z podanej žaloby vo výške 3 000 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 1 710,69 Eur. Náhradu trov konania je žalovaný povinný uhradiť na účet súčasného právneho zástupcu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.