

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 15C/30/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513212666
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2513212666.3

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700 proti odporcovi: Tagliaro Trasporti s.r.o., so sídlom Nitrianska 7572/20, Piešťany, IČO: 35 966 076, o zaplatenie 523,27 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Konanie sa zastavuje.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Navrhovateľovi sa vracia krátený súdny poplatok vo výške 24,30 eur, prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Zrušuje sa uznesenie Okresného súdu Piešťany č.k. 15C/30/2015 - 44 zo dňa 05.05.2015.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 25.11.2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 523,27 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 523,27 eur od 05.03.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania spočívajúcich v úhrade súdneho poplatku vo výške 31,- eur zaplateného za návrh.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 7Rob/141/2013 - 19 zo dňa 13.06.2014, proti ktorému však odporca v zákonom stanovenej lehote podal odpor vecne odôvodnený tým, že sumy uvedené v platobnom rozkaze boli uhradené navrhovateľovi dňa 10.07.2014, o čom súčasne odporca predložil doklady.

Uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 15C/30/2015 - 44 zo dňa 05.05.2015 bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor vo výške 31,- eur, ktorú povinnosť si odporca nesplnil.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení zo dňa 02.06.2015 potvrdil úhradu pohľadávky priznanej platobným rozkazom Okresného súdu Piešťany č.k. 7Rob/141/2013 - 19 zo dňa 13.06.2014 v plnej výške. Uviedol, že odporca v zmysle platobného rozkazu uhradil istinu žalovanej pohľadávky vo výške 523,27 eur, jej príslušenstvo vyčíslené v sume 157,96 eur ako aj náhradu trov konania v sume 31,- eur. Následne písomným podaním zo dňa 15.02.2016 s poukazom na úhradu žalovanej pohľadávky dňa 11.07.2014 navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť a konanie žiadal zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Podľa ods. 2 cit. ust. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona SNR č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona SNR č. 71/1992 Zb., orgány uvedené v § 3, ktoré

a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia,

b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa § 11 ods. 9 zákona SNR č. 71/1992 Zb., poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ využil svoje dispozičné právo a vzal svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, súd v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil. Pretože bol návrh vzatý späť pred prvým pojednávaním, stanovisko odporcu k späťvzatiu s poukazom na § 96 ods. 3 O.s.p. neexistoval.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., keďže navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť pre správanie odporcu, ktorý po začatí konania uhradil žalovanú pohľadávku. Odporca teda zavinil zastavenie konania, pričom dôsledkom tejto skutočnosti je vznik povinnosti odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy, ktoré mu v konaní vznikli. Navrhovateľ si v návrhu na začatie konania uplatnil len náhradu súdneho poplatku zaplateného za návrh vo výške 31,- eur, v súvislosti s ďalšími podaniami si náhradu ďalších trov konania neuplatnil (ani vo vyjadrení zo dňa 02.06.2015, ani v súvislosti so späťvzatím návrhu zo dňa 15.02.2016). Keďže konanie bolo zastavené pre späťvzatie návrhu, ktorý procesný úkon navrhovateľ učinil ešte pred prvým pojednávaním, súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona SNR č. 71/1992 Zb. rozhodol o vrátení súdneho poplatku z návrhu, a to v sume 24,30 eura, ktorá zodpovedá kráteniu zaplateného súdneho poplatku v zmysle § 11 ods. 4 cit. zák. o sumu 6,70 eura. Trovy konania navrhovateľa viažucich sa k splneniu si poplatkovej povinnosti tak v konečnom dôsledku spočívajú práve v sume 6,70 eur, o ktorú súd krátil súdny poplatok, a v rozsahu ktorej vzniklo navrhovateľovi z tohto titulu právo na náhradu trov. Ako je zrejmé z obsahu spisu, odporca

dňa 10.07.2014 zaplatil navrhovateľovi okrem istiny a príslušenstva žalovanej pohľadávky aj sumu 31,- eur (pripísaná na účet navrhovateľa dňa 11.07.2014) titulom náhrady navrhovateľom uplatnených trov konania. S ohľadom na túto skutočnosť je zrejmé, že právo navrhovateľa na náhradu trov konania v rozsahu, v akom si toto právo v konaní uplatnil, bolo zo strany odporcu v celom rozsahu uspokojené, a preto súd rozhodol tak, že právo na (ďalšiu) náhradu trov konania navrhovateľovi nepriznal.

Keďže konanie bolo zastavené pred začatím pojednávania vo veci samej, súd v zmysle § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku zaplateného navrhovateľom za návrh vo výške 24,30 eur (31,- eur - 6,70 eur) a súčasne v zmysle § 11 ods. 9 zákona č. 71/1992 Zb. o zrušení uznesenia Okresného súdu Piešťany č.k. 15C/30/2015 - 44 zo dňa 05.05.2015, ktorým bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za ním podaný odpor, keď vyrubený poplatok odporcom doposiaľ zaplatený nebol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. Odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany. Rozhodovať o ňom bude Krajský súd v Trnave. Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.