

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 24P/436/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114233401  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4114233401.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou Mgr. Máriou Sitárovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti K.: E., nar. XX.XX.XXXX a K., nar. XX.XX.XXXX, t.č. umiestnené v Detskom domove Nitra, Dlhá 179, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88 ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: C. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., K. XX a A. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., P. XXX/XX, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Želiezovce, Veľký Dvor 12 v konaní o výchove maloletých detí začatom bez návrhu, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje nad maloletými deťmi K.: E., nar. XX.XX.XXXX a K., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove Nitra, Dlhá ul. č. 179, Nitra.

Súd zaväzuje matku maloletých detí prispievať na ich výživu mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to na každé dieťa, ktoré je matka povinná platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet zariadenia, v ktorom budú maloleté deti umiestnené.

Súd zaväzuje otca maloletých detí prispievať na ich výživu mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to na každé dieťa, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet zariadenia, v ktorom budú maloleté deti umiestnené.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky sa svojím návrhom doručeným Okresnému súdu Nové Zámky dňa 21.05.2014 domáhal, aby súd predbežným opatrením nariadil dočasné umiestnenie maloletých detí K.: E., nar. XX.XX.XXXX, A., nar. XX.XX.XXXX a K., nar. XX.XX.XXXX do Detského domova v Nitre. Okresný súd Nové Zámky predbežným opatrením č.k.: 14PPOm/1/2014 - 14 zo dňa 21.05.2014 dočasne umiestnil maloleté deti K. do Detského domova v Nitre a uznesením č.k.: 14PPOm/1/2014 - 20 zo dňa 21.08.2014 začal konanie o výchove týchto maloletých detí. Uznesením č.k. 14PPOm/1/2014 - 31 zo dňa 23.10.2014 Okresný súd Nové Zámky preniesol svoju príslušnosť na Okresný súd Nitra. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k.: 15C/197/2013 - 48 zo dňa 19.12.2013 bolo určené otcovstvo A. I., nar. XX.XX.XXXX k maloletej E. K. a maloletej K. K., pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.03.2014. Okresný súd Nitra preto uznesením č.k.: 24P/436/2014 - 38 zo dňa 09.12.2014 vylúčil vec maloletého A. K., nar. XX.XX.XXXX sa samostatné konanie.

Matka vypočutá ako účastníčka konania na pojednávaní uviedla, že v žiadnom prípade nechce, aby bola nad deťmi nariadená ústavná výchova, chce aby žili všetky s ňou. Má už podnájom kde môžu trvalo bývať, vždy boli problémy iba s bývaním, ale starostlivosť o deti nikdy nezanedbávala. Má podpísanú

zmluvu ohľadom prenájmu, od zajtra sa môžu sťahovať, byt je čiastočne zariadený. Zmluva je uzavretá na dobu neurčitú. Doteraz bol problém so zmluvami preto, že prenajímatelia nechceli z prenájmu platiť dane, preto ani písomnú zmluvu nechceli uzatvárať. Zamestnaná je od 18.05.2015 cez agentúru, príjem mala mať okolo 500 eur, ale skoro 4 týždne bola odstavka, takže dostala 293 eur. Jej mama je tiež zamestnaná cez túto agentúru v tej istej firme. Nájomné bude 280 eur, budú ho platiť spolu s mamou. Deti chodí navštevovať, no nie vždy jej to vychádza kvôli práci. Matka na ďalšom pojednávaní uviedla, že, čo sa týka sľúbeného nájmu, bolo jej oznámené, že susedia si neprajú, aby tam bývala s tromi malými deťmi, takže tam bývať nemôže. Ten byt bol označený menom J. D., ona sa až neskôr dozvedela, že ten byt nepatrí jej, že chcel od nej získať iba peniaze. Chcela s ním podpísať nájomnú zmluvu, keďže ju potrebovala predložiť súdu a chcela mu dať peniaze pred notárom. Najskôr súhlasil, no potom sa začal vyhovárať a povedal, že mu má odovzdať kľúče. Ona bola otcom detí opakovane týraná, deti mali z neho strach, kvôli tomu sa aj liečila u psychiatričky MUDr. Z. zo syndrómu týranej ženy, za čo je aj on teraz vlastne odsúdený. Momentálne je práceneschopná, mala nejakú virózu, ale od 19.10.2015 má pracovnú zmluvu.

Otec vypočutý ako účastník konania na pojednávaní uviedol, že je momentálne vo výkone trestu od roku 2012. Čo sa týka matky detí, keď bude mať bývanie, dokáže sa o deti postarať. On deťom do detského domova píše často, zaslali mu aj fotografie, o deti sa zaujíma stále. Na ďalšom pojednávaní otec uviedol, že už nesúhlasí s tým, aby boli maloleté deti zverené matke, názor zmenil kvôli tomu, čo mu písala listy jej mama. Podľa jeho informácií matka dlhodobo užíva pervitín, o tomto vedia všetci známi, rodina, nechce nikoho konkrétne menovať, dopočul sa o viacerých veciach, ale toto nechce uvádzať. Myslí si, že matka nie je schopná sa o deti postarať vôbec. Keď spolu žili, fungovalo to celkom dobre, ale pomáhala im jeho rodina, jej matka aj otec. On vtedy pracoval, no ona sa postupne začala flákať, on začal brať drogy a teraz je vo výkone trestu za to, že jej matka ma ho udala, že mal matku detí týrať dlhodobo, povymýšľali si všeličo čo nebola pravda, ona už v tom čase užívala pervitín. Vo výkone trestu je zaradený na výkon práce, no má kopu exekúcií, takže mu zostane k výplate nejakých 5 až 6 eur.

A. K., nar. XX.XX.XXXX vypočutá ako svedkyňa uviedla, že s matkou maloletých detí je v kontakte päť a šesťkrát mesačne, táto momentálne býva v trojizbovom byte, ktorý poskytol jej dcére pán M.. Dcéra je zamestnaná u pána M. ako sekretárka, no do práce ešte nenastúpila, nakoľko je práceneschopná. Dcéra brala drogy štyri roky dozadu, ale teraz určite nie. Myslí si, že s jej pomocou by dokázala zabezpečiť starostlivosť o svoje deti, ona je ochotná jej tak s deťmi ako aj finančne pomáhať. Dcéra má syndróm týranej ženy, je trošku labilná, lieči sa u MUDr. Z.. Na otázku otca maloletých detí, prečo zmenila názor, keď ešte v auguste mu písala listy, že matka nemá o deti záujem, že si nájom nehľadá, nestará sa kde budú bývať svedkyňa uviedla, že mali s dcérou vtedy konflikt, ale skutočne napriek tomu, že ten nájom hľadala, nedarilo sa. Prenajímateľom buď vadili deti alebo si to z iných dôvodov rozmysleli. Ona sa plánuje k dcére presťahovať až keď budú deti doma, pretože ona má prácu v Nitre a musela by dochádzať.

Otec v konečnom návrhu uviedol, že nechce, aby išli deti naspäť k matke, ale mohla by si ich zobrať do starostlivosti jeho mama.

Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že navrhuje, aby bola nad maloletými deťmi E. a K. nariadená ústavná starostlivosť vzhľadom k tomu, aký spôsob života matka vedie, že nedokáže zabezpečiť bývanie pre deti ako aj s ohľadom na osobu matky. Tiež navrhuje, aby súd obom rodičom určil minimálne výživné.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil návrh, rodné listy maloletých detí, správu z 20.05.2014, predbežné opatrenie, uznesenie o začatí konania, rozsudok Okresného súdu Nitra č.k.: 15C/197/2013 - 48 zo dňa 19.12.2013, uznesenie o prenesení príslušnosti, správu z detského domova zo dňa 21.11.2014, správu z detského domova zo dňa 13.02.2015, mailovú správu ohľadne zmeny pobytu matky maloletých detí, správu z detského domova zo dňa 21.05.2015, správu od kolízneho opatrovníka ohľadne šetrenia pomerov, správu o povesti, správu z detského domova zo dňa 08.10.2015 a 09.10.2015, plnú moc, nájomnú zmluvu matky, pracovnú zmluvu matky, správu z mesta K. zo dňa 28.10.2015, správu od MUDr. Z., správu detského domova zo dňa 20.11.2015, ďalej zo dňa 14.1.2016 a zo dňa 11.4.2016, lustráciu na matku v Sociálnej poisťovni, správu kolízneho opatrovníka zo dňa 14.01.2016, správu z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce ohľadom otca, prehľad pracovnej odmeny, správu z mesta K. zo dňa 10.02.2016 a zo dňa 01.12.2015, správu kolízneho opatrovníka zo dňa 12.04.2016, pripojené spisy Okresného súdu Nitra sp.

zn. 13PPOm/4/2013, 24P/162/2012, 24P/271/2011, 11P/102/2010, 11P/106/2015 a zistil tento skutkový stav veci:

Maloleté deti K.: E., nar. XX.XX.XXXX a K., nar. XX.XX.XXXX pochádzajú z matky C. K., nar. XX.XX.XXXX a otca A. I., nar. XX.XX.XXXX. Matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloleťmu A. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorého otcom je podľa oboch rodičov A. I., avšak k určeniu otcovstva k tomuto maloleťmu dieťaťu zatiaľ nedošlo. Starostlivosť o maloleté deti zabezpečovala doposiaľ matka za pomoci svojej matky A. K.. Rodina už dlhšie obdobie žila v rôznych prenájmoch, pričom dňa 20.05.2014 sa matka malolekých detí dostavila na Mestský úrad vo K. kde oznámila, že jej skončil nájom a vzniknutú situáciu nie je schopná riešiť žiadnym spôsobom. Matka bola bez finančných prostriedkov, nemala pre deti zabezpečené bývanie, stravu ani primerané oblečenie. Maloleté deti boli preto predbežným opatrením Okresného súdu Nové Zámky č.k.: 14PPOm/1/2014 - 14 zo dňa 21.05.2014 dočasne umiestnené do Detského domova v Nitre. Do zariadenia boli prijaté dňa 20.05.2014, pričom dňom 21.07.2014 boli umiestnené do starostlivosti profesionálnej rodiny.

Matka s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloleťmi deťmi nesúhlasí. Tvrdí, že je schopná zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté deti, za problém považuje len zabezpečenie bývania, nakoľko podľa jej vyjadrenia prenajímateľa bytov nechcú platiť dane, v dôsledku čoho nechcú uzatvárať nájomné zmluvy. Opakovane v priebehu konania deklarovala, že má pre deti zabezpečené vhodné bývanie na rôznych miestach, ktoré však boli nakoniec z rôznych dôvodov zrušené. Matka má ku svojim maloleťmi deťom vytvorený blízky citový vzťah, od umiestnenia detí do zariadenia ich s menšími prestávkami pravidelne navštevovala, prípadne sa na deti v zariadení telefonicky informovala. V rámci návštev nosila deťom darčeky, venovala sa im pri hre, deti boli v jej prítomnosti spokojné. Problémovo hodnotí detský domov spoluprácu s matkou ohľadne dodržiavania dohôd, keď matka sa na dohodnuté návštevy nedostavila, pričom svoju neúčast' vopred neospravedlnila alebo na návštevy opakovane meškala desiatky minút. Aj v detskom domove opakovane prezentovala záujem získať maloleté deti do svojej starostlivosti, hoci nemá na tento účel vytvorené vhodné podmienky. Počas návštev viackrát opakovala, že má zabezpečené vhodné ubytovanie alebo ho má prisľúbené, ale toto jej bolo vždy z rôznych dôvodov zrušené. Matka bola krátkodobo zamestnaná v rôznych brigádnických agentúrach a podľa svojich tvrdení niekoľkokrát za prácou vycestovala aj do zahraničia, čo uviedla aj ako dôvod, prečo deti od konca januára do začiatku mája nenavštívila. Na rodinnej konferencii, ktorá sa realizovala v júni 2015 však už uviedla, že deti vo vyššie uvedenom období nenavštívila z dôvodu, že prechádzala náročným obdobím, v domácnosti boli prítomné konflikty, hádky užívanie návykových látok. Priznala, že trpí psychickými problémami, je evidovaná v psychiatrickej ambulancii a užíva lieky. Matka mala v tomto čase bývať u svojho priateľa A. I. vo K. na K. ulici XXX. Dopytom na Psychiatrickú ambulanciu MUDr. Z. bolo však zistené, že matka malolekých detí sa síce podrobila psychiatrickému vyšetreniu dňa 03.06.2015, na základe ktorého mala doporučenú liečbu ako aj určený termín ďalšej kontroly, avšak kontrolného vyšetrenia sa nikdy nezúčastnila. V októbri matka opätovne informovala detský domov, že má zabezpečený podnájom, pričom oznámila konkrétnu adresu ako aj meno, ktoré sa nachádza na zvončeku predmetného bytu. S matkou bol dohodnutý termín návštevy za účelom preverenia pravdivosti ňou tvrdených informácií na deň 08.10.2015, avšak po príchode na uvedenú adresu v dohodnutý deň bolo zistené, že matka na tejto adrese nebýva, rovnako sa tam nenachádzal ani zvonček s menom, ktoré udala, pričom občana s takýmto menom neeviduje ani samotné mesto K.. Na pojednávaní dňa 13.10.2015 matka opäť prezentovala, že má zabezpečené bývanie pre maloleté deti ako aj prácu. Predložila nájomnú zmluvu a pracovnú zmluvu, z ktorých vyplýva, že prenajímateľom ako aj jej zamestnávateľom je tá istá osoba - U.. F. M., ktorého matka zároveň splnomocnila aj na svoje zastupovanie pred súdom. Matka ako aj jej splnomocnený zástupca potvrdili, že v predmetnom byte bude bývať matka spolu s deťmi, má od neho kľúče a má tam dokonca už aj nejaké veci. Od U.. M. bolo neskôr zistené, že matka u neho nikdy nepracovala, keďže nemala ukončenú práceneschopnosť, pričom práceneschopná bola už v čase, keď s ním uzatvárala zmluvu. V mesiaci december matka oznámila detskému domovu, že býva v rodinnom dome matky svojho priateľa, ktorá odišla do Švédska a nechala im celý dom k dispozícii. Oznámila tiež, že je v ôsmom mesiaci tehotenstva, pričom deti od októbra osobne nenavštívila z dôvodu, že je práceneschopná. Dňa 05.02.2016 sa v predmetnej domácnosti vykonala monitorovacia návšteva, ktorej výsledkom bolo, že v uvedenej domácnosti nie sú vytvorené vhodné podmienky pre návrat malolekých detí ani podmienky na ich víkendové pobyty, pričom matka nemala zabezpečené ani najnevyhnutnejšie potreby pre maloleté dieťaťa, ktorého sa malo v blízkej budúcnosti narodiť. Opakovaná monitorovacia návšteva bola dohodnutá na deň 09.02.2016, pričom matka sa v domácnosti v dohodnutom čase nenachádzala, v izbe, ktorú matka so svojím druhom obýva

sa stále nenachádzali veci pre bábätko. Zo záverov stanoviska mesta K. k možnosti návratu maloletých detí do prirodzeného rodinného prostredia vyplýva, že podľa názoru mestského úradu nie je možnosť návratu maloletých detí do ich prirodzeného rodinného prostredia, pretože žiadne neexistuje. Maloleté deti sa podľa vyjadrenia mestského úradu niekoľko rokov pohybovali v sprievode matky a starej matky po priestoroch ubytovní, herní, verejných toaliet a rôznych prenájmov. Navyše sa matke dňa XX.XX.XXXX narodilo ďalšie dieťa, maloletá K. K., ktorej otcom je súčasný priateľ matky A. I.. Dňa 23.03.2016 ako aj dňa 01.04.2016 bolo vykonané v domácnosti, kde matka so svojím druhom a novonarodeným dieťaťom aktuálne bývali sociálne šetrenie, pričom o maloleté dieťa bolo riadne postarané, matka disponovala dostatočným množstvom umelej výživy, plienok a detského oblečenia. Dňa 31.03.2016 sa na mestský úrad dostavila stará matka pani I. (matka otca maloletej K.), ktorá žiadala, aby bolo matke dieťa odňaté a umiestnené do detského domova z dôvodu, že matka sa stále túla alebo spí a nezabezpečuje adekvátnu starostlivosť o dieťa, ktoré ponecháva v jej starostlivosti. Následne sa na mestský úrad dostavila aj matka maloletých detí v sprievode svojej matky, bola rozrušená, mala poranenia na tvári, ostrihané vlasy. Pani I. od nej podľa jej vyjadrenia vyžadovala peniaze, za ktoré jej mala kupovať cigarety a alkohol. Po údajnej slovnej hádke ju so synom napadla, roztrhali jej detské oblečenie, vysypali umelú výživu a vyhodili. Dočasne mala matka vyriešené bývanie s maloletým dieťaťom v prenájme u svojej kamarátky, kde boli v rámci sociálneho šetrenia zistené vhodné podmienky na starostlivosť o maloleté dieťa. Matke bola zo strany úradu práce, sociálnych vecí a rodiny ponúknutá pomoc s vybavovaním záležitostí spojených s narodením maloletého dieťaťa ako aj s vybavením nového preukazu totožnosti, ktorý jej mala pani I. taktiež zničiť, avšak matka sa na úrad za týmto účelom doposiaľ nedostavila.

Otec maloletých detí v súčasnosti vykonáva uložený trest odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, kde je s prerušeniami zaradený na výkon práce. Z prehľadu pracovnej odmeny odsúdeného vyplýva, že od mesiaca január 2015 do decembra 2015 dosiahol otec počas pracovného zaradenia priemerný čistý mesačný príjem vo výške 25,93 eura, pričom po vykonaní zrážok mu v priemere zostalo vreckové vo výške 3,11 eura. Otec má ku všetkým deťom vytvorený citový vzťah, za svojho považuje aj maloletého A., ku ktorému otcovstvo doposiaľ nebolo určené. Otec sa o maloletých deťoch pravidelne písomne informuje, pri príležitosti vianočných sviatkov a narodenín zasiela deťom pohľadnice. Záujem o maloleté deti prejavuje v zariadení aj matka otca maloletých detí ako aj prastarí rodičia zo strany otca. Otec spočiatku s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi nesúhlasil, prejavil matke dôveru, že sa za pomoci svojej matky dokáže o maloleté deti riadne postarať. V priebehu konania svoj názor zmenil a nesúhlasil s tým, aby starostlivosť o maloleté deti zabezpečovala matka z dôvodu, že sa od matkinej matky mal podozvedieť, že matka o deti nemá záujem, že sa nestará, kde budú bývať. Matkina matka k uvedeným tvrdeniam uviedla, že v tom čase mala so svojou dcérou konflikty, avšak prenájom sa jej napriek tomu, že ho hľadala, skutočne nepodarilo zohnať.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Od 01.07.2013 predstavuje minimálne výživné sumu 27,13 eura na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že nad maloletými deťmi K.: E. a K. je potrebné nariadiť ústavnú starostlivosť, nakoľko starostlivosť o maloleté deti nie je možné zabezpečiť v domácom prostredí biologickej rodiny. Hoci obaja rodičia majú ku svojim deťom vytvorený blízky citový vzťah a majú záujem zabezpečiť osobnú starostlivosť o ne, výchova maloletých detí je vážne ohrozená, keďže oboj rodičom v starostlivosti o maloleté deti bránia závažné prekážky. Otec maloletých detí vykonáva uložený trest odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce a matka bráni v starostlivosti jej zložitá sociálna situácia. Rodina bola aj v minulosti dlhodobo monitorovaná, keďže matka prebývala s deťmi v rôznych podnájmoch a starostlivosť o maloleté deti zabezpečovala za rôznych okolností za pomoci svojej matky. Matka dlhodobo nepravdivo informuje a zavádza štátne orgány a úrady ohľadom svojho bydliska, zdravotného stavu a zamestnania, jej konanie je účelové. Dlhodobo nemá vyriešené nielen bývanie, ale nemá pre maloleté deti zabezpečené ani základné potreby ako sú oblečenie, obuv a jedlo. Hoci formálny záujem o maloleté deti v zariadení prejavuje viacero príbuzných z oboch strán rodičov maloletých detí, žiaden z nich neprejavil relevantný záujem o zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloleté deti. Keďže nie je v schopnostiach a možnostiach rodičov maloletých detí zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté deti, v dôsledku čoho je výchova maloletých detí vážne ohrozená, pričom maloleté deti nie je možné zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti ani do pestúnskej starostlivosti, je pre ich ďalší priaznivý a zdravý vývoj nevyhnutné, aby im bolo zabezpečené náhradné rodinné prostredie a to formou ústavnej starostlivosti, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove v Nitre. S nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi sa súd zaoberal aj otázkou vyživovacej povinnosti oboch rodičov, pričom súd oboch rodičov jednotlivo zaviazal prispievať na výživu maloletých detí sumou minimálneho výživného, ktorého výška predstavuje v súčasnej dobe sumu 27,13 eura, a ktoré sumy sú rodičia povinní platiť na účet zariadenia, v ktorom budú maloleté deti umiestnené. Súd pri rozhodovaní o určení výšky vyživovacej povinnosti prihliadol na schopnosti, možnosti a majetkové pomery oboch rodičov, keď obaja sú nemajetní, otec vykonáva uložený trest odňatia slobody a matka má príjem len z rodičovského príspevku a prídavku na jedno maloleté dieťa v celkovej sume 226,72 eura. S poukazom na uvedené skutočnosti preto rozhodol súd tak, ako uvádza výroková časť tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a / O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.