

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 3C/67/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716202124  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716202124.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, sudca Mgr. Silvia Kysucká, v právnej veci žalobcu S.. C. C., so sídlom D. R. D., W. XXX/XX, správca konkurznej podstaty úpadcu W.O. I.O., R.. XX.XX.XXXX, bytom D., Ľ.. Š. XXXX/XX, proti žalovanej Q.E. I., W.. J., R.. XX.XX.XXXX, bytom D., Ľ.. Š. XXXX/XX, o vyporiadenie bezpodielového spolu vlastníctva manželov, takto

### r o z h o d n u t i e :

Návrh z a m i e t a .

Žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca, správca konkurznej podstaty úpadcu, sa podaným návrhom domáhal vyporiadania BSM po rozvoде. V návrhu uviedol, že Uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 40K/50/2015-155 zo dňa 17.12.2015 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka - W. I., R.. XX.XX.XXXX a súčasne bol ustanovený za správcu. Úpadca je rozvedený, manželstvo so žalovanou bolo rozvedené Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 7P/52/2013-26 zo dňa 03.09.2013. Medzi účinky vyhlásenia konkurzu v zmysle § 53 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, patrí i skutočnosť, že zaniká úpadcovo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Podľa toho istého zákonného ustanovenia, ak došlo vyhlásením konkurzu k zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov, treba vykonať jeho vyporiadenie. Poukázal na ustanovenia § 53 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii. Pri podaní návrhu na vyhlásenia konkurzu úpadca uviedol, že výška jeho záväzkov je 81.449,61 eur. Úpadca bol podnikateľom a svoju podnikateľskú činnosť ukončil ku dňu 01.10.2015. Do dňa 02.03.2016 veritelia prihlásili svoje pohľadávky v celkovej výške 79.813,71 eur. Výška pohľadávok, ktoré vznikli po zrušení manželstva, resp. z podnikateľskej činnosti je 4.916,58 eur. Počas trvania manželstva vznikli záväzky, ktoré boli prihlásené konkurznými veriteľmi v celkovej výške 47.750,72 eur. Do konkurzného konania prihlásila svoje pohľadávky ako konkurzný veriteľ aj žalovaná, a to v celkovej výške 23.426,24 eur.

Žalobca na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu trvá a žiada vysporiadať len dlhy, ktoré boli zisťované postupne pri prihlasovaní veriteľov. V čase skončenia manželstva nezistil žiadne aktíva, žeby nejaké do BSM nadobudli.

Písomným podaním zo dňa 14.04.2016 žalovaná uviedla, že žalobným návrhom sa žalobca domáha vyporiadania BSM zahrňujúce len pasíva BSM. Žiada žalobu zamietnuť, keďže v zmysle platnej judikatúry nie je možné v rámci vyporiadania BSM vyporiadať len pasíva. Súdna prax zastáva stanovisko, že tieto možno v rámci BSM vyporiadať medzi účastníkmi pri tzv. širšom vyporiadaní BSM, avšak pri existencii aktív. V prípade pohľadávky uvedenej v žalobe na vyporiadenie spoločnosti HOME CREDIT SLOVAKIA, a.s. vo výške 3.382,35 eur nesúhlasí, nakoľko tento úver si zobral úpadca dňa 16.12.2013, teda dva mesiace po rozvoде. Pohľadávka nepatrí teda do BSM. Má za to, že žalobný petit a tým aj žaloba stráca logiku, keďže aj v súčasnosti podľa jej vedomostí zodpovedá s úpadcom

spoločne a nerozdielne. Za spravodlivé by považovala rozdelenie splácania spoločných dlhov približne rovným dielom, za podmienky toho, aby bolo zohľadnené to, čo ona z vlastných financií uhradila na spoločné dlhy, avšak aj to, aby taká dohoda bola záväzná aj pre veriteľov. Po rozvoze manželstva a pred podaním návrhu na konkurz, bola s úpadcom dohodnutá ako bude jednotlivé úvery splácať. Žalovaná si svoje povinnosti splnila a podľa dohody dost' spoločných úverov splácala, avšak úpadca svoj záväzok neplnil, o čom vedomosť nemala. Keďže úpadca sa chce zjavne takto zbaviť dlhov a preniesť všetku zodpovednosť na ňu i napriek tomu, že si svoje povinnosti riadne plní, pričom sa stará o dve deti, z dôvodu jeho konania sa dostane do existenčných problémov, keďže má vedomosť, že čo nebude uspokojené v rámci konkurzného konania, môžu veritelia požadovať od nej, čo znamená vzhľadom na nemajetnosť úpadcu, že to bude takmer všetko.

Na pojednávaní žalovaná uviedla, že sa pridrižiava svojho písomného vyjadrenia, a že žiada žalobu zamietnuť, keďže neexistujú aktíva, ktoré by sa vyporiadali. Tiež uviedla, že počas manželstva s úpadcom nenadobudli žiadne aktíva, zostali len pasíva, avšak ku dňu rozvodu manželstva neboli žiadne nedoplatky, všetko sa splácalo riadne. Nedoplatky vznikli až po rozvoze manželstva, kedy úpadca prestal úvery splácať.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním, resp. oboznámením sa s obsahom nasledovných listinných dôkazov: Výpis z obchodného vestníka z 23.02.2015, Rozsudok 7P/52/2013, Výpis zo živnostenského registra, Zoznam veriteľov, Súhrnná prihláška nezabezpečených pohľadávok, Žiadosť o poskytnutie pôžičky, Súhrnná prihláška ČSOB, Oznamenie o poskytnutí povoleného prečerpania, Zmluva od ČSOB o spotrebiteľskom úvere zo dňa 15.06.2012, Oznamenie o poskytnutí úveru, Prihláška pohľadávky Home Credit titulom Úverovej zmluvy, Prihláška pohľadávky Kooperatívy poisťovne titulom PZP, Prihláška pohľadávky PSS titulom Zmluvy o medziúvere a Stavebnom spotrebiteľskom úvere, Prihláška pohľadávky od SL SP titulom Zmluvy o splátkovom úvere, Prihláška pohľadávky Wüstenrot, stavebná sporiteľňa titulom Úverovej zmluvy, Platobný rozkaz tun. súdu, Prihláška pohľadávky Cetelem titulom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Revolvingovom úvere, Prihláška pohľadávky Q. I., Detaily pohybov na účte v Tatra banke, Prihláška pohľadávky Q. I., Detail pohybov, Prihláška pohľadávky Q. I., Oznamenie v vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, Odpoveď PSS žalovanej z 20.01.2016, Prihláška pohľadávky Q. I., Výpis z úveru SL SP, Prihláška pohľadávky Q. I., Posledná výzva na úhradu pohľadávky, Výpis z katastra nehnuteľností, Z pripojeného spisu 7P/52/2013 - Rozsudok a zistil nasledovný skutkový stav:

Z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 7P/52/2013-26 zo dňa 03.09.2013, právoplatného dňa 07.10.2013 bolo zistené, že súd manželstvo Q. I., W.. J. (žalovanej), R.. XX.XX.XXXX a W. I. (úpadcu), R.. XX.XX.XXXX rozviedol.

Z výpisu zo živnostenského registra bolo zistené, že úpadca vykonával podnikateľskú činnosť pod obchodným menom W. I., so sídlom podnikania D., Ľ.. Š. XXXX/XX, X.: XX XXX XXX, ktorú podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania uvedených na dokladoch o živnostenskom oprávnení ukončil ku dňu 01.10.2015.

Z výpisu obchodného vestníka č. 246/2015 zo dňa 23.12.2015 bolo zistené, že Uznesením Okresný súd Trenčín sp. zn. 40K/50/2015 zo dňa 17.12.2015 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka W. I., R.. XX.XX.XXXX, bytom D., Ľ.. Š. XXXX/XX a do funkcie správcu ustanovil S.. C. C. so sídlom D. R. D., W. XXX/XX.

Zo zoznamu veriteľov bolo zistené, že úpadca má 12 veriteľov, ktorých nezabezpečené pohľadávky voči úpadcovi sú v celkovej výške 79.813,71 eur.

Zo súhrnnej prihlášky nezabezpečených pohľadávok zo dňa 04.02.2016 bolo zistené, že veriteľ Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok si voči úpadcovi prihlásil pohľadávku v celkovej výške 839,37 eur titulom pôžičky.

Zo žiadosti a zmluvy o poskytnutie pôžičky č. 280627 zo dňa 07.06.2010 bolo zistené, že úpadca W. I. ako dlžník so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok ako veriteľ uzatvoril rýchlu pôžičku, ktorej predmetom bolo poskytnutie pôžičky vo výške 1.600,- eur s ročnou úrokovou sadzbou 28,99 %. Konečná splatnosť pôžičky bola stanovená na 48 mesiacov, kde výška jednej splátky bola v sume 55,26

eur (počet mesačných splátok 48). Celková suma pôžičky, ktorú mal dlžník vrátiť predstavovala tak sumu 2.577,60 eur.

Zo súhrnnej prihlášky nezabezpečených pohľadávok zo dňa 25.10.2016 bolo zistené, že Československá obchodná banka, a.s., Bratislava si voči úpadcovi prihlásila pohľadávku v celkovej výške 4.972,97 eur titulom povoleného prečerpania bežného účtu vo výške 1.044,80 eur, titulom spotrebiteľského úveru vo výške 2.270,68 eur a titulom pohľadávky z kreditnej karty vo výške 1.657,49 eur.

Z oznámenia o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti reg. č. 003588252R zo dňa 14.04.2010 bolo zistené, že Československá obchodná banka, a.s., Bratislava oznámila úpadcovi (dlžníkovi), že na základe jeho žiadosti o povolené prečerpanie zo dňa 14.04.2010 mu bolo povolené prečerpanie bežného účtu do výšky úverového limitu 1.000,- eur s úrokovou sadzbou ku dňu otvorenia účtu povoleného prečerpania vo výške 16,90 % p.a..

Zo zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. 004989814R zo dňa 15.06.2012 bolo zistené, že úpadcovi bol poskytnutý úver vo výške 4.000,- eur s pevnou úrokovou sadzbou vo výške 10,90 eur p.a.. Úver bol splatný v 72-och mesačných anuitných splátka po 76,20 eur splátka, kde splatnosť prvej splátky bola určená na 27.07.2012 a posledná splátka na 27.06.2018.

Z oznámenia o poskytnutí úveru k ČSOB kreditnej karty k žiadosti reg. č. 005437271R zo dňa 04.12.2012 bolo zistené, že Československá obchodná banka, a.s., Bratislava oznámila žalovanej a úpadcovi, že im poskytla spotrebiteľský úver čerpaný prostredníctvom kreditnej karte do výšky úverového limitu 2.400,- eur s úrokovou sadzbou 18,90 % p.a. a debetnou úrokovou sadzbou 30 % p.a..

Z prihlášky pohľadávky zo dňa 05.02.2016 bolo zistené, že HOME CREDIT SLOVAKIA, a.s., Piešťany, si voči úpadcovi prihlásili pohľadávku v celkovej výške 3.382,35 eur titulom úverovej zmluvy č. SUA 13/005968 zo dňa 16.12.2013.

Z úverovej zmluvy č. SUA13/005968 zo dňa 16.12.2013 bolo zistené, že veriteľ poskytol dlžníkovi (úpadcovi) účelový úver, predmetom ktorého bolo financovanie osobné automobilu značky Škodia Fabia, ktorý predmet financovania mal byť dodaný od AUTOCENTRUM AAA AUTO, a.s., Bratislava. Predmetný úver sa úpadca zaviazal splácať v 60-tich mesačných splátka po 142,98 eur, kde dátum prvej mesačnej splátky bol 13.01.2014 a konečná splatnosť úveru je stanovená na 13.12.2018. Úver je úročený úrokovou sadzbou 51,63 %, pričom celková čiastka splatná spotrebiteľom (úpadcom) je 8 693,94 eur.

Z prihlášky pohľadávky zo dňa 14.01.2016 bolo zistené, že KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Bratislava, prihlásila voči úpadcovi pohľadávku v celkovej výške 64,65 eur titulom nedoplatku na poisťnom pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Z poisťnej zmluvy poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 6564004514 zo dňa 30.06.2011 bolo zistené, že úpadca uzatvoril s poisťovateľom predmetnú poisťnú zmluvu, ktorou bolo poisťné osobné motorové vozidlo značky Seat Alhambra, so začiatkom poistenia od 30.06.2011 od 14:00 hod na dobu neurčitú, pričom poisťné bolo splatné polročne vo výške 63,- eur, ktorému poisteniu zodpovedá obdobie od 30.06.2011 do 29.12.2011.

Z výpisu inkasného účtu poisťnej zmluvy za obdobie od 30.06.2011 do 14.01.2016 bolo zistené, že úpadca má na poisťnom nedoplatok vo výške 58,45 eur, a to za obdobie od 30.06.2013 do 16.12.2013.

Z prihlášky pohľadávky zo dňa 20.01.2016 bolo zistené, že Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bratislava si voči úpadcovi uplatnila pohľadávku vo výške 20.387,90 eur titulom zmluvy o medziúvere č. 1619901210 a stavebnom - spotrebiteľskom úvere č. 1619901309 zo dňa 04.04.2011.

Zo zmluvy o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere č. 1619901210 zo dňa 04.04.2011 bolo zistené, veriteľ poskytol úpadcovi a žalovanej úver v celkovej výške 20.000,- eur s úrokovou fixnou sadzbou na dobu 5 rokov 6,69 %. Predmetný úver sa dlžníci zaviazali splatiť v 211-tich mesačných splátkach po 111,50 eur mesačne s konečnou splatnosťou úveru do 31.07.2037.

Z prihlášky pohľadávky zo dňa 02.02.2016 bolo zistené, že Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava si voči úpadcovi prihlásila pohľadávku vo výške 9.738,16 eur titulom splátkového úveru č. 0364278847 zo dňa 10.09.2009.

Zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0364278847 zo dňa 10.09.2009 bolo zistené, že veriteľ poskytol žalovanej a úpadcovi úver vo výške 12.000,- eur s úrokovou sadzbou 16,30 % p.a., ktorí sa dlžníci zaviazali splácať v 120-tich mesačných splátkach po 204,83 eur mesačne s konečnou splatnosťou úveru 17.08.2019.

Z prihlášky pohľadávky zo dňa 12.01.2016 bolo zistené, že Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s., Bratislava si voči úpadcovi prihlásila pohľadávku vo výške 3.191,93 eur titulom úverovej zmluvy č. 25462543/7930 zo dňa 15.06.2007.

Z úverovej zmluvy č. 25462543/7930 zo dňa 31.05.2007 bolo zistené, že veriteľ poskytol žalovanej a úpadcovi medziúver v sume 300.000,- Sk (9 958,18 eur) pri úrokovej sadzbe 7,99 % p.a. s mesačnou splátkou vo výške 4.350,- Sk (144,39 eur).

Z platobného rozkazu tunajšieho súdu sp. zn. 7C/42/2015 zo dňa 17.03.2015, právoplatného 22.05.2015 bolo zistené, že tunajší súd odporcom 1/ a 2/ (žalovaná a úpadca) uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi (veriteľovi) spoločne a nerozdielne sumu 3.795,28 eur, riadny úrok vo výške 6 % ročne zo sumy 3.795,28 eur od 17.12.2014 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.795,28 eur od 17.12.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 227,50 eur.

Z prihlášky pohľadávky zo dňa 26.02.2016 bolo zistené, že CETELEM SLOVENSKO, a.s., Bratislava si prihlásila voči úpadcovi pohľadávku vo výške 8.893,56 eur titulom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 21.10.2011.

Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 21.10.2011 bolo zistené, že veriteľ poskytol žalovanej a úpadcovi spotrebiteľský úver vo výške 12.000,- eur s úrokom 13,89 % ročne, ktorí sa zaviazali splácať v 96-tich mesačných splátkach po 219,82 eur mesačne. Splatnosť prvej splátky bola 15. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bol úver dlžníkovi poskytnutý v dohodnutej výške, pričom termín konečnej splatnosti úveru zodpovedal dátumu poslednej mesačnej splátky úveru, pričom konkrétny dátum poslednej mesačnej splátky úveru mal byť klientovi písomne oznámený po poskytnutí úveru.

Z prihlášky pohľadávky zo dňa 28.01.2016 bolo zistené, že Q. I. (žalovaná) si voči úpadcovi uplatnila pohľadávku vo výške 4.581,42 eur titulom úhrady podielu úpadcu ako spoludlžníka na úvere veriteľovi CETELEM SLOVENSKO, a.s., Bratislava.

Z výpisu pohybov na účte v T. D., bolo zistené, že v období od 01.01.2013 do 20.03.2014 uhradila žalovaná sumu 1.118,36 eur s popisom transakcie P. XXXX/XXXXXX-XXXXXXXXXX a za obdobie od 02.09.2013 do 15.01.2016 sumu 1.320,- eur s popisom transakcie P. XXXX/XXXXXX-XXXXXXXXXX.

Z prihlášky pohľadávky zo dňa 28.01.2016 bolo zistené, že Q. I. (žalovaná) si voči úpadcovi uplatnila pohľadávku vo výške 2.850,- eur titulom úhrady podielu úpadcu na úvere Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s., Bratislava..

Z výpisu pohybov na účte v T. D., bolo zistené, že v období od 01.01.2014 do 28.01.2016 uhradila žalovaná sumu 2.880,- eur s popisom transakcie P. XXXX/XXXXXX-XXXXXXXXXX.

Z prihlášky pohľadávky zo dňa 28.01.2016 bolo zistené, že Q. I. (žalovaná) si voči úpadcovi uplatnila pohľadávku vo výške 10.174,80 eur titulom úhrady podielu úpadcu ako spoludlžníka na úvere od veriteľa Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bratislava.

Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 17.12.2015 bolo zistené, že veriteľ Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. oznámila žalovanej a úpadcovi, že vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru pred termínom konečnej splatnosti úveru z dôvodu, že na majetok W. I. (účastníka úverového vzťahu) bolo

začaté konkurzné konania. Mimoriadna splatnosť úveru nastala ku dňu 17.12.2015, pričom výška dlhu k danému dátumu je 20.349,60 eur.

Z odpovede Prvej stavebnej sporiteľne, a.s., Bratislava zo dňa 20.01.2016 bolo zistené, že táto oznámila žalovanej, že dlžník W. I. v dôsledku vyhlásenia konkurzu nie je oprávnený sám uhrádzať svoje záväzky, nakoľko v majetkových veciach je oprávnený konať iba správca konkurznej podstaty. Tiež uviedla, že pohľadávka zo Zmluvy o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere zo dňa 04.04.2011 bola prihlásená v zákonnej lehote. Vyhlásením konkurzu na majetok dlžníka nezanikajú povinnosti ostatných účastníkov úverového vzťahu voči veriteľovi.

Z prihlášky pohľadávky zo dňa 28.01.2016 bolo zistené, že Q. I. (žalovaná) si voči úpadcovi uplatnila pohľadávku vo výške 4.869,08 eur titulom úhrady podielu úpadcu ako spoludlžníka na úvere veriteľa Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava.

Z výpisu z účtu Slovenskej sporiteľne zo dňa 31.12.2015 bolo zistené, že výška omeškaných splátok je v sume 9.738,16 eur.

Z prihlášky pohľadávky zo dňa 28.01.2016 bolo zistené, že Q. I. (žalovaná) si voči úpadcovi uplatnila pohľadávku vo výške 950,94 eur titulom úhrady podielu úpadcu ako spoludlžníka na úvere veriteľa Československá obchodná banka, a.s., Bratislava.

Z poslednej výzvy na úhradu pohľadávky zo dňa 13.01.2016 bolo zistené, že veriteľ vyzval žalovanú na úhradu čiastky 239,61 eur, ktorá čiastka predstavuje omeškané splátky ku dňu 12.01.2016, pričom ju upozornil, že v prípade neuhradenie predmetnej čiastky bude úver vyhlásený za splatný v celkovej výške 1.901,88 eur.

Z výpisu z katastra nehnuteľností bolo zistené, že žalovaná ani úpadca nie sú vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti.

Podľa § 143 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 148 ods. 1 OZ, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 149 ods. 1 OZ, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad v § 150.

Podľa § 149 ods. 4 OZ, ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnuiteľné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastník používa. O ostatných hnuiteľných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerané o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

Podľa § 150 OZ, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti na obstaranie spoločnej domácnosti.

Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“), vyhlásením konkurzu zaniká úpadcovo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Ak došlo vyhlásením konkurzu k zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo ak sa do vyhlásenia konkurzu už zaniknuté úpadcovo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nevyporiadalo, treba vykonať jeho vyporiadanie.

Podľa § 53 ods. 2 veta prvá ZKR, správca je oprávnený vykonať vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov zaniknutého vyhlásením konkurzu namiesto úpadcu vrátane podania návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov príslušným súdom.

Podľa § 53 ods. 3 písm. c) ZKR, ak úpadcovo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zaniklo pred vyhlásením konkurzu, ak sa nezačalo konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, je správca povinný bezodkladne podať návrh na toto vyporiadanie namiesto úpadcu.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že manželstvo žalovanej a úpadcu zaniklo právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 7P/52/2013-26 zo dňa 03.09.2013, právoplatného dňa 07.10.2013. Tiež mal súd za preukázané, že počas trvania manželstva úpadcu a žalovanej, títo nenadobudli žiadne aktíva (pohľadávky, majetkové práva, hnutelné a nehnuteľné veci), ktoré by patrili do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Z dokazovania bolo preukázané, že úpadca a žalovaná počas trvania manželstva nadobudli len pasíva (záväzky, dlhy). Vyporiadanie pasív bezpodielového spoluvlastníctva manželov (zmena vnútorných vzťahov dlžníkov) je úzko späté s novými vlastníckymi pomermi k aktívam. Samo o sebe význam nemá, pretože bez zmeny vo vlastníckych pomeroch k aktívam nie je dôvod meniť vnútorné vzťahy spoludlžníkov, ktoré sú dané či už zmluvou alebo zo zákona, a ktorých vzájomné vysporiadanie je naďalej zachované zákonom (napr. právo postihu pri solidárnom záväzku).

Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca žiadal vyporiadať len výlučne pasíva bez existencie aktív, súd návrh zamietol, nakoľko súdna prax vyporiadanie BSM za takejto situácie nepripúšťa. Pasíva sa vyporiadávajú v zmysle súdnej praxe len pri tzv. širšom vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva, čo však predpokladá existenciu aktív.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p.. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná si žiadne trovy konania neuplatnila, súd jej ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p., musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.