

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/106/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115209672
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115209672.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou Mgr. Máriou Sitárovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého M. Z., nar. XX.XX.XXXX, t.č. umiestneného v Detskom domove Nitra, Dlhá 179, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88 ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: N. Z., nar. 28.XX.XXXX, bytom Z., Z. XX a neuvedeného otca v konaní o výchove maloletého dieťaťa začatom bez návrhu, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje nad maloletým M. Z., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove Nitra, Dlhá ul. 179, Nitra

Súd zaväzuje matku maloletého prispievať na jeho výživu mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, ktoré je matka povinná platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet zariadenia, v ktorom bude maloleté dieťa umiestnené.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky sa svojím návrhom doručeným Okresnému súdu Nové Zámky dňa 21.05.2014 domáhal, aby súd predbežným opatrením nariadil dočasné umiestnenie maloletých detí Z.: G., nar. XX.XX.XXXX, M., nar. XX.XX.XXXX a Z., nar. XX.XX.XXXX do Detského domova v Nitre. Okresný súd Nové Zámky predbežným opatrením č.k.: 14PPOm/1/2014 - 14 zo dňa 21.05.2014 dočasne umiestnil maloleté deti Z. do Detského domova v Nitre a uznesením č.k.: 14PPOm/1/2014 - 20 zo dňa 21.08.2014 začal konanie o výchove týchto maloletých detí. Uznesením č.k. 14PPOm/1/2014 - 31 zo dňa 23.10.2014 Okresný súd Nové Zámky preniesol svoju príslušnosť na Okresný súd Nitra. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k.: 15C/197/2013 - 48 zo dňa 19.12.2013 bolo určené otcovstvo M. K., nar. XX.XX.XXXX k maloletej G. Z. a maloletej Z. Z., pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.03.2014. Okresný súd Nitra preto uznesením č.k.: 24P/436/2014 - 38 zo dňa 09.12.2014 vylúčil vec maloletého M. Z., nar. XX.XX.XXXX sa samostatné konanie.

Matka vypočutá ako účastníčka konania na pojednávaní uviedla, že v žiadnom prípade nechce, aby bola nad deťmi nariadená ústavná výchova, chce aby žili všetky s ňou. Má už podnájom kde môžu trvalo bývať, vždy boli problémy iba s bývaním, ale starostlivosť o deti nikdy nezanedbávala. Má podpísanú zmluvu ohľadom prenájmu, od zajtra sa môžu sťahovať, byt je čiastočne zariadený. Zmluva je uzavretá na dobu neurčitú. Doteraz bol problém so zmluvami preto, že prenajímatelia nechceli z prenájmu platiť dane, preto ani písomnú zmluvu nechceli uzatvárať. Zamestnaná je od 18.05.2015 cez agentúru, príjem mala mať okolo 500 eur, ale skoro 4 týždne bola odstavka, takže dostala 293 eur. Jej mama je tiež zamestnaná cez túto agentúru v tej istej firme. Nájomné bude 280 eur, budú ho platiť spolu s mamou.

Deti chodí navštevovať, no nie vždy jej to vychádza kvôli práci. Matka na ďalšom pojednávaní uviedla, že, čo sa týka sľúbeného podnájmu, bolo jej oznámené, že susedia si neprajú, aby tam bývala s tromi malými deťmi, takže tam bývať nemôže. Ten byt bol označený menom E. C., ona sa až neskôr dozvedela, že ten byt nepatrí jemu, že chcel od nej získať iba peniaze. Chcela s ním podpísať nájomnú zmluvu, keďže ju potrebovala predložiť súdu a chcela mu dať peniaze pred notárom. Najskôr súhlasil, no potom sa začal vyhovárať a povedal, že mu má odovzdať kľúče. Ona bola otcom detí opakovane týraná, deti mali z neho strach, kvôli tomu sa aj liečila u psychiatričky MUDr. O. zo syndrómu týranej ženy, za čo je aj on teraz vlastne odsúdený. Momentálne je práceneschopná, mala nejakú virózu, ale od 19.10.2015 má pracovnú zmluvu.

M. Z., nar. XX.XX.XXXX vypočutá ako svedkyňa uviedla, že s matkou maloletých detí je v kontakte päť a šesťkrát mesačne, táto momentálne býva v trojizbovom byte, ktorý poskytol jej dcére pán W.. Dcéra je zamestnaná u pána W. ako sekretárka, no do práce ešte nenastúpila, nakoľko je práceneschopná. Dcéra brala drogy štyri roky dozadu, ale teraz určite nie. Myslí si, že s jej pomocou by dokázala zabezpečiť starostlivosť o svoje deti, ona je ochotná jej tak s deťmi ako aj finančne pomáhať. Dcéra má syndróm týranej ženy, je trochu labilná, lieči sa u MUDr. O.. Napriek tomu, že dcéra nájom dlhodobo hľadala, nedarilo sa. Prenajímateľom buď vadili deti alebo si to z iných dôvodov rozmysleli. Ona sa plánuje k dcére presťahovať až keď budú deti doma, pretože ona má prácu v Nitre a musela by dochádzať.

Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že na základe vykonaného dokazovania navrhuje nad maloletým M. nariadiť ústavnú starostlivosť, keďže matka nie je schopná vytvoriť deťom výchovné podmienky také, aby sa mohli vrátiť do rodinného prostredia v dôsledku čoho je v prospech všetkých troch detí, aby bola nad nimi nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove Nitra tak ako doteraz. Tiež navrhuje zaviazat' matku minimálnym výživným.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil návrh, uznesenie Okresného súdu Nové Zámky o začatí konania, lustrum na matku v Sociálnej poisťovni, správu z mesta Z. zo dňa 27.07.2015, správu z Agentúry Personálny servis - SK s.r.o., správy z Detského domova Nitra zo dňa 08.10.2015, 09.10.2015, pripojený spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 24P/436/2014, z neho rodné listy maloletých detí, správu z 20.05.2014, predbežné opatrenie, rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 15C/197/2013 - 48 zo dňa 19.12.2013, uznesenie o prenesení príslušnosti, správu z Detského domova zo dňa 21.11.2014 a zo dňa 13.2.2015, mailovú správu ohľadne zmeny pobytu matky detí, správu z Detského domova zo dňa 21.05.2015, správu od kolízneho opatrovníka ohľadne šetrenia pomerov, správu o povesti, správy z Detského domova zo dňa 08.10.2015 a z 09.10.2015, plnú moc, nájomnú zmluvu matky, pracovnú zmluvu matky, správa z mesta Z. zo dňa 28.10.2015, správu od MUDr. O., správy z Detského domova zo dňa 20.11.2015, zo dňa 14.01.2016 a zo dňa 11.04.2016, lustráciu na matku v Sociálnej poisťovni, správu kolízneho opatrovníka zo dňa 14.01.2016, správu z mesta Z. zo dňa 10.02.2016 a zo dňa 01.12.2015, správu kolízneho opatrovníka zo dňa 12.04.2016, pripojené spisy Okresného súdu Nitra sp. zn. 13PPOm/4/2013, 24P/162/2012, 24P/271/2011, 11P/102/2010 a zistil tento skutkový stav veci:

Maloletý M. Z., nar. XX.XX.XXXX pochádza z matky z matky N. Z., nar. XX.XX.XXXX a neuvedeného otca. Matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletej G. Z., nar. XX.XX.XXXX a Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, ktorých otcom je M. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorý sa považuje aj za otca maloletého M., avšak k určeniu otcovstva k tomuto maloletemu dieťaťu zatiaľ nedošlo. Starostlivosť o maloleté deti zabezpečovala doposiaľ matka za pomoci svojej matky M. Z.. Rodina už dlhšie obdobie žila v rôznych prenájmoch, pričom dňa 20.05.2014 sa matka maloletých detí dostavila na Mestský úrad vo Z. kde oznámila, že jej skončil nájom a vzniknutú situáciu nie je schopná riešiť žiadnym spôsobom. Matka bola bez finančných prostriedkov, nemala pre deti zabezpečené bývanie, stravu ani primerané oblečenie. Maloleté deti boli preto predbežným opatrením Okresného súdu Nové Zámky č.k.: 14PPOm/1/2014 - 14 zo dňa 21.05.2014 dočasne umiestnené do Detského domova v Nitre. Do zariadenia boli prijaté dňa 20.05.2014, pričom dňom 21.07.2014 boli umiestnené do starostlivosti profesionálnej rodiny.

Matka s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi nesúhlasí. Tvrdí, že je schopná zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté deti, za problém považuje len zabezpečenie bývania, nakoľko podľa jej vyjadrenia prenajímateľa bytov nechcú platiť dane, v dôsledku čoho nechcú uzatvárať nájomné zmluvy. Opakovane v priebehu konania deklarovala, že má pre deti zabezpečené vhodné bývanie na rôznych miestach, ktoré však boli nakoniec z rôznych dôvodov zrušené. Matka má ku svojim maloletým

deťom vytvorený blízky citový vzťah, od umiestnenia detí do zariadenia ich s menšími prestávkami pravidelne navštevovala, prípadne sa na deti v zariadení telefonicky informovala. V rámci návštev nosila deťom darčeky, venovala sa im pri hre, deti boli v jej prítomnosti spokojné. Problémovo hodnotí detský domov spoluprácu s matkou ohľadne dodržiavania dohôd, keď matka sa na dohodnuté návštevy nedostavila, pričom svoju neúčast' vopred neospravedlnila alebo na návštevy opakovane meškala desiatky minút. Aj v detskom domove opakovane prezentovala záujem získať maloleté deti do svojej starostlivosti, hoci nemá na tento účel vytvorené vhodné podmienky. Počas návštev viackrát opakovala, že má zabezpečené vhodné ubytovanie alebo ho má prisľúbené, ale toto jej bolo vždy z rôznych dôvodov zrušené. Matka bola krátkodobo zamestnaná v rôznych brigádnických agentúrach a podľa svojich tvrdení niekoľkokrát za prácou vycestovala aj do zahraničia, čo uviedla aj ako dôvod, prečo deti od konca januára do začiatku mája nenavštívila. Na rodinnej konferencii, ktorá sa realizovala v júni 2015 však už uviedla, že deti vo vyššie uvedenom období nenavštívila z dôvodu, že prechádzala náročným obdobím, v domácnosti boli prítomné konflikty, hádky užívanie návykových látok. Priznala, že trpí psychickými problémami, je evidovaná v psychiatrickej ambulancii a užíva lieky. Matka mala v tomto čase bývať u svojho priateľa M. K. vo Z. na Z. ulici XXX. Dopytom na Psychiatrickú ambulanciu MUDr. O. bolo však zistené, že matka maloletých detí sa síce podrobila psychiatrickému vyšetreniu dňa 03.06.2015, na základe ktorého mala doporučenú liečbu ako aj určený termín ďalšej kontroly, avšak kontrolného vyšetrenia sa nikdy nezúčastnila. V októbri matka opätovne informovala detský domov, že má zabezpečený podnájom, pričom oznámila konkrétnu adresu ako aj meno, ktoré sa nachádza na zvončeku predmetného bytu. S matkou bol dohodnutý termín návštevy za účelom preverenia pravdivosti ňou tvrdených informácií na deň 08.10.2015, avšak po príchode na uvedenú adresu v dohodnutý deň bolo zistené, že matka na tejto adrese nebýva, rovnako sa tam nenachádzal ani zvonček s menom, ktoré udala, pričom občana s takýmto menom neeviduje ani samotné mesto Z.. Na pojednávaní dňa 13.10.2015 matka opäť prezentovala, že má zabezpečené bývanie pre maloleté deti ako aj prácu. Predložila nájomnú zmluvu ako a pracovnú zmluvu, z ktorých vyplýva, že prenajímateľom ako aj jej zamestnávateľom je tá istá osoba - Ing. U. W., ktorého matka zároveň splnomocnila aj na svoje zastupovanie pred súdom. Matka ako aj jej splnomocnený zástupca potvrdili, že v predmetnom byte bude bývať matka spolu s deťmi, má od neho kľúče a má tam dokonca už aj nejaké veci. Od T. W. bolo neskôr zistené, že matka u neho nikdy nepracovala, keďže nemala ukončenú práceneschopnosť, pričom práceneschopná bola už v čase, keď s ním uzatvárala zmluvu. V mesiaci december matka oznámila detskému domovu, že býva v rodinnom dome matky svojho priateľa, ktorá odišla do Švédska a nechala im celý dom k dispozícii. Oznámila tiež, že je v ôsmom mesiaci tehotenstva, pričom deti od októbra osobne nenavštívila z dôvodu, že je práceneschopná. Dňa 05.02.2016 sa v predmetnej domácnosti vykonala monitorovacia návšteva, ktorej výsledkom bolo, že v uvedenej domácnosti nie sú vytvorené vhodné podmienky pre návrat maloletých detí ani podmienky na víkendové pobyty, pričom matka nemala zabezpečené ani najnevyhnutnejšie potreby pre maloleté dieťaťa, ktorého sa malo v blízkej budúcnosti narodiť. Opakovaná monitorovacia návšteva bola dohodnutá na deň 09.02.2016, pričom matka sa v domácnosti v dohodnutom čase nenachádzala, v izbe, ktorú matka so svojím druhom obýva sa stále nenachádzali veci pre bábätko. Zo záverov stanoviska mesta Z. k možnosti návratu maloletých detí do prirodzeného rodinného prostredia vyplýva, že podľa názoru mestského úradu nie je možnosť návratu maloletých detí do ich prirodzeného rodinného prostredia, pretože žiadne neexistuje. Maloleté deti sa podľa vyjadrenia mestského úradu niekoľko rokov pohybovali v sprievode matky a starej matky po priestoroch ubytovní, herní, verejných toaliet a rôznych prenájmov. Navyše sa matke dňa XX.XX.XXXX narodilo ďalšie dieťa, maloletá Z. Z., ktorej otcom je súčasný priateľ matky M. K.. Dňa 23.03.2016 ako aj dňa 01.04.2016 bolo vykonané v domácnosti, kde matka so svojím druhom a novonarodeným dieťaťom aktuálne bývali sociálne šetrenie, pričom o maloleté dieťa bolo riadne postarané, matka disponovala dostatočným množstvom umelej výživy, plienok a detského oblečenia. Dňa 31.03.2016 sa na mestský úrad dostavila stará matka pani K. (matka otca maloletej Z.), ktorá žiadala, aby bolo matke dieťa odňaté a umiestnené do detského domova z dôvodu, že matka sa stále túla alebo spí a nezabezpečuje adekvátnu starostlivosť o dieťa, ktoré ponecháva v jej starostlivosti. Následne sa na mestský úrad dostavila aj matka maloletých detí v sprievode svojej matky, bola rozrušená, mala poranenia na tvári, ostrihané vlasy. Pani K. od nej podľa jej vyjadrenia vyžadovala peniaze, za ktoré jej mala kupovať cigarety a alkohol. Po údajnej slovnej hádke ju so synom napadla, roztrhali jej detské oblečenie, vysypali umelú výživu a vyhodili. Dočasne mala matka vyriešené bývanie s maloletým dieťaťom v prenájme u svojej kamarátky, kde boli v rámci sociálneho šetrenia zistené vhodné podmienky na starostlivosť o maloleté dieťa. Matke bola zo strany úradu práce, sociálnych vecí a rodiny ponúknutá pomoc s vybavovaním záležitostí spojených s narodením maloletého dieťaťa ako aj s vybavením nového preukazu totožnosti, ktorý jej mala pani K. taktiež zničiť, avšak matka sa na úrad za týmto účelom doposiaľ nedostavila.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Od 01.07.2013 predstavuje minimálne výživné sumu 27,13 eura na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že nad maloletým M. Z. je potrebné nariadiť ústavnú starostlivosť, nakoľko starostlivosť o maloleté dieťa nie je možné zabezpečiť v domácom prostredí biologickej rodiny. Hoci má matka k maloletému dieťaťu vytvorený blízky citový vzťah a má záujem zabezpečiť osobnú starostlivosť o dieťa, výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená, keďže matke v starostlivosti o maloleté dieťa bráni závažná prekážka v podobe jej zložitej sociálnej situácii. Rodina bola už aj v minulosti dlhodobo monitorovaná, keďže matka prebývala s deťmi v rôznych podnájmoch a starostlivosť o maloleté deti zabezpečovala za rôznych okolností za pomoci svojej matky. Matka dlhodobo nepravdivo informuje a zavádza štátne orgány a úrady ohľadom svojho

bydliska, zdravotného stavu a zamestnania, jej konanie je účelové. Dlhodobo nemá vyriešené nielen bývanie, ale nemá pre maloleté deti zabezpečené ani základné potreby ako sú oblečenie, obuv a jedlo. Hoci formálny záujem o maloleté deti matky v zariadení prejavuje viacero príbuzných tak zo strany matky ako aj zo strany otca súrodencov maloletého M., relevantný záujem o zabezpečovanie osobnej starostlivosti o tieto maloleté deti neprejavil ani jeden z nich. Keďže nie je v schopnostiach a možnostiach matky maloletého dieťaťa zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého M., v dôsledku čoho je jeho výchova vážne ohrozená, pričom maloleté dieťa nie je možné zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti ani do pestúnskej starostlivosti, je pre jeho ďalší priaznivý a zdravý vývoj nevyhnutné, aby mu bolo zabezpečené náhradné rodinné prostredie a to formou ústavnej starostlivosti, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove v Nitre. S nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom sa súd zaoberal aj otázkou vyživovacej povinnosti matky, ktorú zaviazal prispievať na výživu maloletého M. sumou minimálneho výživného, ktorého výška predstavuje v súčasnej dobe sumu 27,13 eura. Uvedenú sumu výživného je matka povinná platiť na účet zariadenia, v ktorom bude maloleté dieťa umiestnené. Súd pri rozhodovaní o určení výšky vyživovacej povinnosti prihliadol na schopnosti, možnosti a majetkové pomery matky, ktorá je nemajetná a jej príjem pozostáva len z rodičovského príspevku a prídavku na jedno maloleté dieťa v celkovej sume 226,72 eura. S poukazom na uvedené skutočnosti preto rozhodol súd tak, ako uvádza výroková časť tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a / O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.