

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 7Cb/4/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422200984  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422200984.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 12.09.2022 sudcom JUDr. Petrom Lukáčom, v právnej veci žalobcu: Práva veriteľov, IČO: 51 134 101, Prievidzská 14/4, 972 51 Handlová, proti žalovaným: 1/ M. P., G.. XX.XX.XXXX, C. G. XXXX/XXA, XXX XX K.-P., 2/ N. P., G.. XX.XX.XXXX, L. XXX/X, XXX XX K.-P., o zaplatenie sumy 550,00 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaní v 1/ a 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne uhradiť žalobcovi istinu vo výške á 550,- €, spolu s úrokom z omeškania zo sumy 550,- € od 21.08.2021 až do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu v Žiari nad Hronom domáhal od žalovaných v 1/ a 2/ rade úhrady sumy 550,- € s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil skutočnosťou, že právny predchodca žalobcu uzatvoril s odporcami v 1/ a 2/ rade leasingovú zmluvu, na základe ktorej právny predchodca žalobcu prenajal žalovaným v 1/ a 2/ rade osobné motorové vozidlo továrenskej značky Hyundai i30, záväzok žalovaných v 1/ a 2/ rade spočíval v pravidelných úhradách leasingových splátkach v dojednanej výške á 594,- €, s počtom dojednaných splátok 96, pričom po úhrade dojednaného počtu splátok v dojednanej mesačnej výške by sa vozidlo stalo vlastníctvom žalovaných v 1/ a 2/ rade. Žalobca ďalej v žalobe uviedol, že žalovaní porušili zmluvné dojednania, a to neuhrádzaním pravidelných mesačných splátok, pričom so splátkou č. 3 sa dostali do omeškania za obdobie viac ako 30 dní, čo oprávňovalo právneho predchodcu žalobcu k využitiu sankčnej doložky ohľadom výzvy na vrátenie motorového vozidla, a zároveň žalobcovi vznikol nárok na doplatenie finančných prostriedkov so sankčnej doložky podľa leasingovej zmluvy. Žalobca so sumy 2 436,- € uplatnil návrhom na vydanie platobného rozkazu finančný obnos á 550,- €.

2. Okresný súd v Žiari nad Hronom vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 7Cb/4/2022 - 21 zo dňa 19.05.2022.

3. Platobný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom sa žalovaným nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením sp. zn. 7Cb/4/2022 - 29 zo dňa 15.06.2022 zrušený.

4. Súd po realizácii úkonov podľa § 116 ods. 2 CSP, s prihliadnutím na okolnosť, že žalovaní v 1/ a 2/ rade sa na adrese trvalého pobytu nezdržiavajú a adresu prechodného pobytu sa súdu zistiť nepodarilo nariadil vo veci termín pojednávania.

5. Štatutárna zástupkyňa žalobcu zotrvala v plnom rozsahu na návrhu na vydanie platobného rozkazu, s hmotnoprávnym odôvodnením uvedeným v samotnej žalobe.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s prostriedkami procesného útoku, prostriedkami procesnej obrany, vylúchom štatutára žalobcu.

7. V súdnej veci súd prioritne skúmal aktívnu legitímáciu na strane označeného žalobcu. Aktívna legitímácia na strane označeného žalobcu vyplývala zo zmluvy o postúpení pohľadávky, v zmysle § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, podľa ktorej postupca Eurocentrum reality s.r.o., IČO: 46 187 812, so sídlom Prievidzská 14/4, 972 51 Handlová, postúpil pohľadávku, ktorá bola identifikovaná podľa článku 1 Zmluvy o postúpení pohľadávky na postupníka spoločnosť Práva veriteľov, IČO: 51 134 101, so sídlom Prievidzská 14/4, 972 51 Handlová (ďalej len „žalobca“).

8. Súd sekundárne skúmal právnu kvalifikáciu uplatneného nároku na finančné plnenie. Z obsahu charakteru samotnej leasingovej zmluvy, ale i zo zmluvných dojednaní, podľa leasingovej zmluvy, a to článku III bod 3. 3. vyplynula pre súd okolnosť, že v súdnej veci sa nejedná o tzv. spotrebiteľský spor, a teda na uplatnený nárok sa nevzťahuje špeciálna právna úprava zákonodarca pre tzv. spotrebiteľské spory.

9. Dokazovaním prevedeným na pojednávaní, podľa oboznámených prostriedkov procesného útoku mal súd preukázané, že žalobca dňa 17.08.2021 uzatvoril so žalovanými v 1/ a 2/ rade leasingovú zmluvu pod č. XX/XXXX v zmysle ustanovení § 269 ods. 2 a nasl. Obchodného zákonníka. Totožnosť žalovaných, resp. zmluvných partnerov bola zistená podľa občianskych preukazov. Predmetom leasingového nájmu bolo osobné motorové vozidlo továrenskej značky Hyundai i30, farba čierna, EVČ PD 886 HF. Zmluvné strany dojednali podľa článku IV bod 4. 2. odplatu za leasing vo výške mesačnej leasingovej splátky á 594,- € so splatnosťou ku dňu 17.08.2021, a to za obdobie od 17.08.2021 do 17.09.2021, resp. od 17.09.2021 do 17.10.2021. Splátky za každý ďalší nasledujúci mesiac boli dojednané vo výške á 594,- / mesiac so splatnosťou ku 15. dňu toho - ktorého mesiaca, a to až do vyčerpania celkového počtu dojednaných splátok v počte 96. Z ďalšieho prevedeného dokazovania a to prostriedkov procesného útoku mal súd preukázané, že žalovaní v 1/ a 2/ rade sa dostali do omeškania už s treťou po sebe nasledujúcou splátkou, ktorá podľa zmluvného dojednania z hora mala byť uhradená najneskôr k 15.09.2021, pričom realizácia splátky bola uhradená až dňa 20.10.2021.

10. Podľa článku IV bod 4. 3. leasingovej zmluvy, zmluvné strany sa dohodli, že ak nájomca bude v omeškani so splátkami uvedenými v leasingovej zmluve viac ako 30 dní, tak prenajímateľ má právo odobrať predmet nájmu nájomcovi a nájomca je povinný do 3 dní od odobratia predmetu nájmu doplatiť prenajímateľovi nájom do výšky á 49,- € za každý jeden deň za obdobie od podpisu leasingovej zmluvy až do obdobia odobratia osobného motorového vozidla a jeho zaradenia do užívania.

11. Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaní v 1/ a 2/ rade porušili zmluvné dojednania leasingovej zmluvy, a to tým spôsobom, že splátka č. 3 leasingovej zmluvy, ktorá mala byť uhradená k 15.09.2021 bola uhradená až k 20.10.2021. súd mal preukázané, že žalovaní v 1/ a 2/ rade týmto spôsobom porušili zmluvné dojednania i článku IV bod 4. 3., nakoľko meškali s leasingovou splátkou viac ako 30 kalendárnych dní, čím žalobcovi vznikol nárok na uplatnenie sankčného postihu v zmysle citovaného ustanovenia leasingovej zmluvy. Súd v ďalšom podotýka, že v danom prípade sa nejednalo o spotrebiteľský vzťah, preto súd neskúmal ex offa, existenciu eventuálnej neprijateľnej zmluvnej podmienky.

12. Čo sa týka výšky uplatneného nároku žalobcovi, v zmysle zmluvného dojednania a to sankčného postihu podľa článku IV bod 4. 3. vznikol nárok na plnenie v celkovej výške 3 136,- €. Podľa vyjadrenia žalobcu a samotnej žaloby žalovaní z tejto sumy uhradili sumu 700,- €. Zo zostávajúcej výšky v sume 2 436,- € žalobca žalobou uplatnil súdu 550,- €. V danom prípade sa jednalo o žalobu, kde súd je viazaný petítom žaloby.

13. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd kvalifikoval žalobu žalobcu ako dôvodnú a tejto vyhovel, pričom mal preukázanú danosť nároku v zmysle horeuvedeného odôvodnenia, ale i výšku uplatneného nároku pri akceptácii zníženej výšky podľa petitu samotnej žaloby.

14. Po právnej stránke súd na uplatnený nárok aplikoval ustanovenia § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a priznal žalobcovi finančné plnenie ako dlh vyplývajúci zo zmluvného vzťahu.

15. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Súd ako vykonávací predpis, v danom prípade aplikoval Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/95 Zbierky.

17. Súd má preukázané, že žalovaní v 1/ a 2/ rade vzhľadom na zmluvné dojednanie podľa článku IV bod 4. 3. sa s finančným plnením dostali do omeškania a preto kvalifikoval žalobu ako dôvodnú i v časti jej príslušenstva.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s použitím § 255 ods. 1 CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.